

Bedømmelse med udgangspunkt i deltageransvar

Anvendelse af en reviewfase som en del af bedømmelse og videndeling i forbindelse med essayopgaver i et blended learning-forløb

Poul Kragh

Cand.techn.soc.

Institut for Miljø, Teknologi og Samfund

Roskilde Universitetscenter

pok@ruc.dk



Poul Kragh har beskæftiget sig med såvel analyser af miljøregulering og international politik som udviklingen af undervisningsinstitutioner og -metoder inden for samme felt. Denne artikel udspringer af erfaringer med udvikling og test af e-læringsselementer i kursusforløb i forvaltningslære på RUC med lektor Børge Klemmensen og forfatteren som ansvarlige kræfter.

Indledning

Ofte skal flere, samtidige mål opfyldes i forbindelse med afholdelsen af et kursus. Deltagerne skal erhverve sig relevante faglige færdigheder, undervisningsinstitutionen skal sikre kvaliteten i gennemførelsen; og nye undervisningsformer, faglige felter eller bedømmelsespraksisser skal måske afprøves. Afgørende for deltagernes opnåelse af de faglige mål i et kursus er egen indsats, reflekteret mål med eget læringsforløb samt faglige og læringsmæssige forudsætninger i øvrigt. Undervisernes opgaver i den henseende er flere. En er at understøtte deltagernes mål via faglig og pædagogisk tilrettelæggelse, gennemførelse og adækvat bedømmelsesstruktur. En anden er på faglighedens og institutionens vegne at sikre en gedigen faglig bedømmelse af den enkeltes præstation i forløbet – hvad enten, det handler om karaktergivning, faglig feedback eller en afgørelse om bestået/ikke-bestået.

Når man som underviser ændrer på en komponent i et undervisningsforløb, er der både oplagt mulighed for og faglig/pædagogisk pligt til at gennemgå triangel mellem fagligt formål, undervisningsform og bedømmelsesstruktur (illustreret i Figur 7) og se på, om komponenterne fungerer godt sammen. Dette har vi gjort i forbindelse med gennemførelsen af et par forløb af et kursus i forvaltningslære på RUC med lektor Børge Klemmensen og forfatteren som undervisere. Vi har bl.a. afprøvet fjernundervisning og til det brugt *eCampus (Sakai)* på RUC, anvendt *Skype*, webcam o.a., alt sammen i et *blended learning*-miljø. I den sammenhæng har vi udviklet kursets krav om aflevering af et essay fra deltagerside til en fordring om samtidig videndeling og bedømmelse struktureret via en it-baseret reviewfase – for at få alle triangelens hjørner til at korrespondere. Det er denne reviewfase og bedømmelsesprocedure, der er i fokus i denne artikel.

Faglighed og form

På Institut for Miljø, Teknologi og Samfund, RUC, er der i en del år udbudt et kursus i ”Forvaltningens opgaver og funktion – med særlig henblik på implementering af såvel national som EU-lovgivning”. Kurset, her kaldet *Foof*, er i de sidste to år blevet tilrettelagt og

gennemført med forskellige e-læringselementer. Udgangspunktet var ud over en interesse for arbejdet med e-læring tillige erfaringer med udvikling af undervisningsmoduler inden for EU's *Leonardo da Vinci* program (Kragh & Klemmensen 2003). RUC's relativt nye e-tiltag, eCampus, har været rammen om afvikling og kommunikation igennem kurset, og denne platform er tillige anvendt til at afholde flere kursuslektioner som synkron såvel som asynkron, skriftlig fjernundervisning. I nogle kursusgange er der tillige suppleret med synkron lyd/billede elementer. I seneste gennemløb har et par Skype-konferencer i fjernundervisningssessioner været anvendt som kommunikativt teknisk og fagligt/socialt rum. Blandingen af fysisk fremmøde og fjernundervisning kalder vi i denne e-sammenhæng *blended learning*. En skematisk oversigt over de to forløb er præsenteret nedenfor i Figur 1.

lektion	Foofo 04/05	Kommentarer	Foofo 05/06	Kommentarer
1	Fysisk	Intro + faglig lektion	Fysisk	Intro + faglig lektion
2	Web	Lektion og oplæg på eCampus, chat og forum	Fysisk	Lektion
3	Web	Lektion og oplæg på eCampus, chat og forum	Fysisk	Lektion
4	Fysisk	Lektion + evaluering af websessioner	Web	Lektion og oplæg på eCampus, chat og <i>Skypekonference + webcam</i>
5	Fysisk	Lektion og oplæg	Fysisk	Lektion
6	Web	Lektion og oplæg på eCampus, chat og forum. <i>Webcam og audio</i>	Fysisk	Lektion
7	Fysisk	Lektion og oplæg	Web	Lektion og oplæg på eCampus, chat og <i>Skypekonference + webcam</i>
8	Fysisk	Lektion og oplæg	Fysisk	Fagligt oplæg + afslutning
9	Fysisk	Lektion		
10	Fysisk	Lektion, seminar + afslutning		

Figur 1. Fysiske lektioner og web-gange i to forløb med henholdsvis 10 og 8 kursusgange

Kursets mål er at give de studerende et overblik over forvaltningens placering i det samlede politiske system og – med eksempler fra områder som miljø, risiko og arbejdsmiljø – på et mere konkret niveau at belyse dens organisation og funktion som den udførende eller implementerende enhed for de politiske beslutninger. Indholdsmæssigt har vægten ligget på den normative regulering af den erhvervsrelaterede eller økonomiske aktivitet, der gennemføres ved enkeltafgørelser i form af godkendelser, tilladelser, påbud eller forbud.

Undervisningsformen har været lærerlektioner på baggrund af læst tekst. Desuden har studenterpræsentation af eksempler og enkeltsager, ofte hentet fra deltageres øvrige studieaktiviteter, været et centralt element. Samlet har sigtet været, at begrebspræsentation og oversigt skulle give deltagerne overblik over og forståelse af de principper og retningslinier, forvaltningen arbejder efter, og som implementeringen af reguleringen derfor sker inden for, medens de praktiske erfaringer, præsenteret gennem deltageres cases, skulle bidrage til en uddybning, præcisering og nuancering af de vilkår, forvaltningens virksomhed udøves under.

Kurset består ved, at deltagerne er aktive og bl.a. skriver et essay med omdrejningspunkt i forvaltningens behandling af udvalgte dele af f.eks. miljøreguleringen. Den aktive deltagelse

består bl.a. i mindst én præsentation på kurset og én opponering, og derudover aktivitet under den netbaserede del af kurset.

I begge gennemløb har det været prioriteret at udvikle nye former for undervisning under hensyntagen til både opnåelse af faglige mål i undervisningen og udvikling og afprøvning af nye e-tilgange. Frem for blot at sætte et goldt "e-bindestreg" foran kurset har det været målet, at den eksisterende pædagogisk/faglige tilgang skulle udvikles og gerne transformeres til gedigne nye former.

Den hidtidige tilgang har benyttet sig af lige dele traditionelt undervisningsrum (grundig struktureret indføring i fagområdet via tavleundervisning og kernebøger), træningsrum (træning af faglige færdigheder m.v., typisk via præsenterede sager, sagsakter og afgørelser) og studierum (casebaseret, projektorienteret og teambaseret). Ønsket i de to nævnte gennemløb har været at bibeholde det eksisterende læringsrums styrker, hvor alle tre komponenter har været anvendt, og så skabe et e-læringsrum, hvor udgangspunktet har været de eksisterende faglige/pædagogiske tilgange, mens design og gennemførelse af forløbene har været orienteret efter nye former.

Af selvfølgelig, praktiske grunde, men tillige baseret på erfaringer fra andre e-forløb med fjernundervisning, er der som sagt valgt en blended learning-tilgang, hvor online, e-baseret undervisning kombineres med klasseundervisning og studenterfremlæggelser, både on-location og on-web. En mere samlet gennemgang af erfaringerne fra afholdelsen af kurserne er i øvrigt beskrevet i Kragh & Klemmensen (2006).

Der har i forbindelse med kursets e-orientering og som respons på en potentiel diffus deltagerforventning og deraf følgende læringsstøj været stillet eksplicite krav og forventninger til kursusdeltagerne om en højere grad af skriftlig aktivitet end i mere traditionelt afviklede kurser – i vores tilfælde for en stor dels vedkommende begrundet i kursets fagindhold i øvrigt. Der har desuden været defineret flere, forskellige og også nye og uvante roller for deltagerne i forbindelse med afviklingen.

Fordringen, om at bedømmelsesprocedure og -struktur skal understøtte både videndeling blandt deltagerne og sikre en forsvarlig bedømmelse og godkendelse af den faglige indsats og de erhvervede kvalifikationer blandt deltagerne, rummer i øvrigt flere problemstillinger. En af dem i den forbindelse er f.eks. håndteringen af anerkendelse af udarbejdelsen af opgaver i grupper sat over for kravet om individuel prøve eller eksamen, herunder eksplicitering af individuelt udarbejdede rapportafsnit.

Vores arbejde med en fornuftig håndtering af ovennævnte fordring har med betoning af videndeling og deltageransvar i kurset udmøntet sig i bedømmelsesprocedurer og beståelseskrav, som ikke nødvendigvis er begrænset til undervisningsforløb i e-læringssammenhænge - og derfor sagtens kan anvendes i andre forløb - men som alt andet lige har sit udspring i vores arbejde med udvikling af passende procedurer og krav tilrettet blended learning-situationen. I prosaform har vi stillet følgende beståelseskriterier:

Vær aktiv i kurset, forbered og gennemfør i en kursusgang en fremlæggelse på *gruppebasis* såvel som en opponering af en anden gruppes fremlæggelse. Skriv et essay på *gruppebasis* (gerne med udgangspunkt i aktiviteterne fra gruppens egen fremlæggelse) og lav så mindst to peer reviews af andre essays som *enkelt deltager*. Giv endelig på *gruppebasis* feedback på de enkelte reviews.

Dette har været motoren i beståelseskriterierne og deres sammenhæng med undervisningsform og fagligt indhold. Er de faglige bidrag i orden består kurset, og har man i øvrigt været aktiv undervejs er grundlaget på passende vis skabt for en faglig kvalificering såvel som dokumentation for samme.

De konkrete krav til essays, reviews og feedback

Deltagerne har som sagt skullet skrive et essay med omdrejningspunkt i forvaltningens funktion inden for udvalgte områder af f.eks. miljøreguleringen. De har skullet arbejde inden for kursets faglige tilgang, hvor regeltilblivelse, implementering og håndhævelse har været centrale områder, medens de til dels frit har kunnet vælge den eksemplificerende case.

Det har også betydet, at deltagerne i deres fremlæggelser og i det senere essay har behandlet emner, hvor øvrige deltagere alle har haft eller igennem kurset fået etableret faglige kvalifikationer til at give konstruktiv kritik og på anden vis bidrage til videndelingen mellem deltagerne, hvilket har været et vigtigt element i bedømmelsesproceduren.

De konkrete krav til essayet, udarbejdet i grupper, har været:

- Skriv et essay på 8 – 12 sider,
- Vælg en form, der ligner en artikels, så resumé, problem, analyse, konklusion, litteratur osv. er med,
- Integrér gerne slides o.a. fra jeres præsentation på kurset,
- Brug de kommentarer, der fremkom under jeres præsentation,
- Essayet lægges i eCampus under Resources/essays.

Essayene afleveres altså elektronisk, hvorefter vi har anvendt eCampus' mulighed for at stille opgaver, i dette tilfælde ved at anvende "assignments" – i antal svarende til antal essays. Hver enkelt studerende har nu skullet reviewe. Reviewprocessen er forløbet efter følgende principper og praksis:

- Alle essays bliver peer reviewet som led i en interaktiv, særlig aktivitet,
- Hver enkelt studerende er med i "reviewpanelet" og skal peer reviewe mindst to essays efter eget valg; dog anbefales det, at essayet fra den gruppe, hvor man i forbindelse med dens fremlæggelse opponerede, indgår,
- Peer review: Man reviewer f.eks. gruppe "REACH's" essay; medens gruppen ikke kender identiteten af de enkelte reviewere, analogt til flere tidsskrifters faglige bedømmelsesprocedurer før optagelse af artikler,
- Man må gerne vurdere alle bidrag (dog ikke eget!),
- Der skal anføres kommentarer på 8 - 12 linier.

Ideen med reviews er via faglige kommentarer m.v. at hjælpe essayisterne videre i forløbet. Opfordringen til reviewerne har været: Gør det kort og præcist, f.eks. efter følgende opdeling og skabelon:

"Generelt: Skriv seks linier, hvor du giver udtryk for din generelle vurdering af essayet, de faglige analyser og pointer, relevans etc. Specielt: Skriv seks linier, hvor du kommenterer et eller to særligt interessante aspekter, som du er faldet over."

For at fokusere så meget som muligt på de faglige elementer i videndelingen og reviewaktiviteten har vi besluttet, at de enkelte reviewere fremstår anonyme. Det giver for den enkelte reviewer en mulighed for at koncentrere sig om de faglige sider i kommentarerne og ikke lade forskellige, i denne sammenhæng uvedkommende, overvejelser om taktiske, sociale, personlige eller andre, forstyrrende hensyn tage over.

Med tanke på e-læringstilgangen har vi tillige forsøgt igennem design af reviewprocessen at håndtere kravet om deltageraktivitet i et kursus, hvori indgår virtuelle kursusgange. Hvis man således i en virtuel kursusgang har været aktiv, vil man i forum eller chat på eCampus sandsyn-

ligvis have haft flere kommentarer til eksempelvis fremlæggelser, forelæsninger o.a. På den baggrund vil det efterfølgende være lettere at høste ens egne, bedste kommentarer og inddrage dem i et review. På den måde skulle det ekspliciterede og således operationaliserede krav om deltageraktivitet give mening for deltagerne og ikke kun være en øvelse til glæde for lærerteamet.

Vi har ønsket at lægge vægt på kvaliteten af videndelingen i et deltagerperspektiv. For at betone den del har vi udbygget reviewprocessen med et kvalitativt defineret, men kvantitativt operationaliseret pointsystem ud fra ideen, om at jo større præcision og niveaurefleksion i den faglige kommunikation des bedre konstruktiv kritik og kvalitet i videndelingen. Fordringen er i praksis p.t. omsat til følgende procedurer:

- Der skal fra reviewerens side ud over de faglige kommentarer gives point for essayet på en skala med seks trin, hvor bedømmelsen bl.a. tager afsæt i ønsket om en tænkt publicering i et tidsskrift inden for kurssets faglige område,
- For hvert review skal der angives egen vurdering af faglig viden på det pågældende essays område. Skala med seks trin anvendes.

Vejledningen til deltagerne har været:

”Nederst skal du, efter at have anført de faglige kommentarer, tilføje et tal og et bogstav, der angiver din vurdering dels af essayet, dels af din egen faglige viden på essayområdet. Giv point på en skala fra 1 til og med 6, hvor 6 er højest, og bedøm din egen viden med et bogstav på en skala fra "a" til og med "f".

Din samlede faglige vurdering af essayet, hvor du skal vælge fra denne liste:

- 1 = noget usammenhængende og mangelfuldt,
- 2 = fungerer, men usikkerhed i præstationen,
- 3 = godt, men sammenhæng og argumentation kan styrkes,
- 4 = godt og solidt, men vinder ved gennemarbejdning,
- 5 = virkelig godt, kan udgives med småjusteringer,
- 6 = perfekt, klar til at blive udgivet.

Din vurdering af egen faglige viden på essayets felt. Vælg fra denne liste:

- a = beskeden
- b = moderat
- c = okay
- d = god
- e = stærk
- f = suveræn

F.eks. vil ”Vurdering 3e” betyde, at du vurderer essayet til at være ”godt, men sammenhæng og argumentation kan styrkes”. Du vurderer din egen viden inden for feltet som ”stærk”.

Det er dog kun de faglige kommentarer og den samlede faglige vurdering, altså første pointgivning, der går videre til essayisterne. De møder så et antal reviews fra forskellige medstuderende med faglige kommentarer til videre refleksion og med tilhørende bud på niveauet af deres essay.

Kravet, om at den enkelte i sit review ud over de faglige kommentarer skal give et bud på essayets aktuelle niveau, har til hensigt at skærpe omtanken og overblikket og holde kurssets faglige temaer in mente. En grundtanke i vores arbejde med bedømmelsesprocedurerne har været, at de krav, der stilles til deltagerne, skal give mening i sammenhængen og støtte de faglige mål. Med vægt på deltageransvar og videndeling følger et naturligt behov for passende feedback på aktiviteterne. Vi har derfor ydermere bedt de enkelte grupper om at vurdere

anvendeligheden af de faglige kommentarer, de har fået. Hver gruppe har således til de enkelte reviews, de har modtaget, skullet give en kort feedback efter følgende model:

“Giv en feedback på anvendeligheden af det enkelte review efter følgende skala:

- a = anvendelig
- ga = god og anvendelig
- ma = meget anvendelig”

Feedbacken er så tilgået den enkelte reviewer, der på den måde får en enkel respons på anvendeligheden af det arbejde, vedkommende har lavet – set fra essayisternes synsvinkel. Et konkret eksempel på et review af et essay, der tog fat på EU's initiativer på kemikalieområdet, er gengivet nedenfor (enkelte slåfejl og sætningsknas er dog udbedret):

”*Generelt:* Overordnet bærer essayet præg af at være beskrivende uden noget klart problem. Yderligere præsenteres nogle interessante begreber som forsigtighedsprincippet, bæredygtighedsprincippet og subsidiaritetsprincippet. Det havde styrket essayet, hvis disse begreber var bragt noget mere i spil i en diskussion af REACH-lovgivningen. Endvidere savner jeg en uddybning af, hvad Evaluering og Autorisation på side 6 indebærer. Jeres gennemgang af beslutningsprocessen på side 7 kunne også godt uddybes mere. Eventuelt ved inddragelse af begreber som kunne kendetegne beslutningsprocessens forskellige faser

Specielt: Hvordan bliver Subsidiaritetsprincippet tydeligt i REACH-lovgivningen, når væsentlige beføjelser bliver lagt over på et overnationalt kemikalieagentur? Dette er vel ikke at træffe politiske beslutninger tættest muligt på det administrative niveau? Essayets stærke sider er afsnittene om ”indflydelse på national lovgivning” - her bliver indholdet af REACH egentligt problematiseret – og afsnittet om internethøring, der dog godt kunne være udbygget med de pointer, der fremkom under chat-debatten.

Point for artiklen: 3 = godt, men sammenhæng og argumentation kan styrkes.”

Angivelse af egen faglige viden: c = okay. Feedback fra gruppen til revieweren var i dette tilfælde: ma = meget anvendelig.

Ranking af essayene

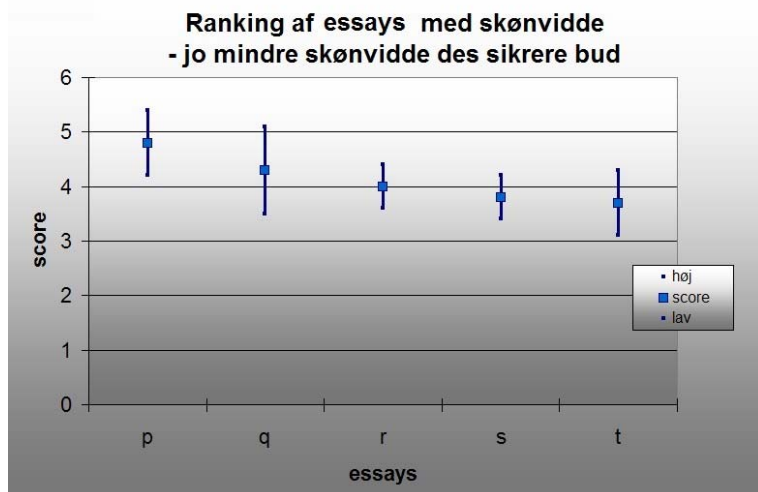
Trods forskelle i de to års kursusforløb har vi i begge forsøgt at lave en ranking af essayene baseret på pointgivning. Hovedsigtet har været et høste erfaringer med anvendeligheden af den valgte pointtilgang og give en systematiseret respons til deltagerne af deres review- og feedbackaktiviteter.

I første gennemløb havde vi som motivationsfaktor endvidere adviseret, at vi ville se nærmere på de højst rangerede essay for evt. at give forfatterne af disse en opfordring og faglig opbakning til at søge en egentlig publicering i relevante fora.

For at vurdere essayenes placering ved rankingen har vi anvendt både pointtildelingen fra reviewerne såvel som reviewernes egne vurderinger af deres faglige viden inden for området. Udgangspunktet har været, at reviews udført af deltagere med erklæret større, faglig relateret viden i første omgang er blevet tillagt større præcision i rankingproceduren. Bedømmelsen af essayenes faglige styrke såvel som bedømmerens vurdering af egen faglig viden er blevet værdisat med en relativt enkel procedure, hvor udgangspunktet har været de afgivne point og så ellers a = 1, b = 2 osv. Som udtryk for præcisionen i vurderingen har vi anvendt udtrykket ”skønvidde”. På den baggrund har vi i Figur 2 angivet rankingen i et af kursusforløbene.

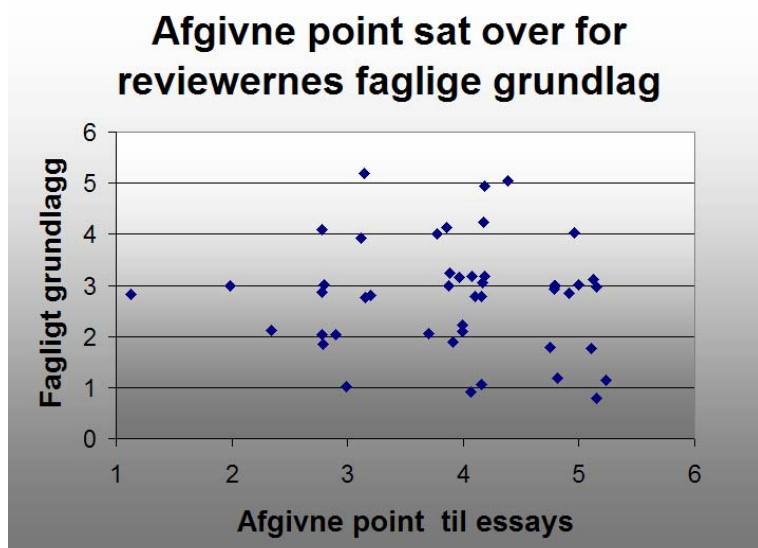
Som det fremgår af Figur 2, er essay *p* ranket højest med en medium skønvidde, medens reviewerne har anset deres egen faglige viden på essay *q*'s område i gennemsnit for at være mere beskeden, hvorfor skønvidden her er større. Vi har også undersøgt, om beregningen af scoren for de enkelte essays ville ændres markant, hvis vi anvendte passende vægtede gennemsnit med baggrund i reviewernes egen faglige tyngde på essayfeltet. Dette har dog ikke været tilfældet.

Figur 2: Ranking af fem essays med tillagt skønvidde.



Ved at benytte en peer review-tilgang har vi tilstræbt, at bedømmelsesprocessen fokuseres på det faglige indhold. Det kan på den anden side ikke udelukkes, at processen alligevel vil være for følsom over for deltagernes egne forestillinger, til dels begrundet i en for dem ny rolle som bedømmer under et nyt system. Man kan således forstille sig, at der især i skalaanvendelsen og den kvantitative side i reviewprocessen vil vise sig tydelige tegn på sådanne bias.

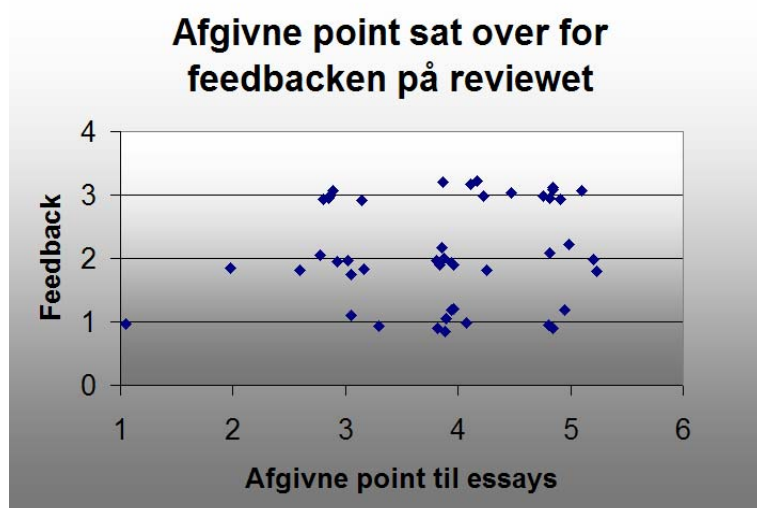
Vil der eksempelvis være en tendens til, at man som bedømmer i benovelse over et essays gode analyser af nogle for en fagligt perifere emner af den grund vil give større anerkendelse? Vil man for et essay, der behandler et emne inden for ens eget centraldomæne, omvendt være ekstra kritisk, have højere faglige fordringer og med den spidse "Besserwissen"-pen pille præstationen ned med et: "Det kunne jeg have gjort meget bedre!"?



Figur 3: Afgivne points fra reviewerne ifm. bedømmelsen af essays sat i forhold til bedømmernes angivelse af eget, fagligt grundlag for samme bedømmelser. Her er anvendt data fra to kursusforløb og dataene er "støjrystet" for at tydeliggøre mønstret

For at teste eventuelle bias i den henseende har vi stillet reviewernes afgivne point for essayene over for det selvangivne, faglige vidensniveau. For grafisk at kunne illustrere resultatet, har vi ”støjrystet” de enkelte data, da de ellers ville være svære grafisk at skille ad. Flere rysteture ændrer i øvrigt ikke ved resultatet: Der er ikke nogen signifikante sammenhænge, se Figur 3.

Vi har endvidere undersøgt, om det skulle være tilfældet, at den feedback, som de enkelte grupper har givet bedømmerne, tendentielt set skulle være farvet af den faglige vurdering, som essayet har fået. Tanken er ikke fjern: Når nogen roser en og giver gode skudsmål, er man måske flink og siger tak tilbage – med renter. Tesen vil i denne sammenhæng være, at der i så fald skulle være en positiv korrelation mellem afgivne point og graden af positiv feedback. Dette har vi undersøgt - med vores beskedne datagrundlag in mente, skal det dog understreges. Som det fremgår af Figur 4, er der ikke noget, der umiddelbart understøtter den tese.



Figur 4: Afgivne points fra reviewerne i.f.m. bedømmelsen af essays sat i forhold til den feedback, der er givet de enkelte reviewere. Her er anvendt data fra to kursusforløb og dataene er ”støjrystet” for at tydeliggøre mønstret.

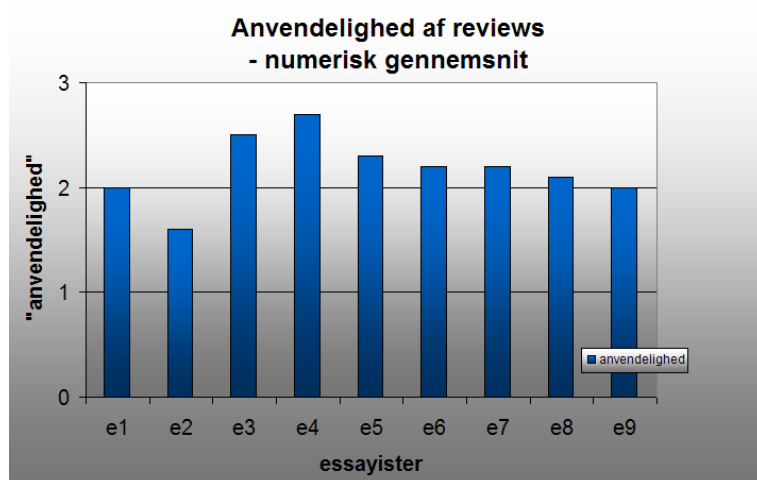
Ud fra Figur 3 og 4 vil vi trods det relativt spinkle datagrundlag tillade os at være optimistiske. Det lader til, at reviewprocessen sat i forhold til de mål, vi har defineret, er ganske *robust*. Der er ikke noget, der tyder på, at designet af denne, måske lidt vel sofistikerede bedømmelsesprocedure, modarbejder de faglige og pædagogiske mål, vi har sat. Det lader tværtimod til, at de opsatte krav, regler og konkrete fremgangsmåder i væsentlig grad har kunnet opfylde de behov og fordringer, vi har stillet i vores blended learning-forløb.

Deltageransvar og videndeling

Selv om reviewprocessen lader til at være faglig/pædagogisk robust og funktionsdygtig, er der stadig grund til at have de øvrige mål for øje. Det er godt, men ikke tilstrækkeligt at skabe sammenhæng mellem undervisnings- og bedømmelsesform – som jo har været et af vores mål. Vi skal også gerne kunne medvirke til, at kursusedtagerne får konkret fagligt udbytte af deltageransvaret og videndelingen. En af de måder, vi har kunnet se dette på, har været ved de reviews, der er produceret og ved den positive respons, som essayisterne har meldt tilbage med. Der er således generelt fra essayisterne meldt meget positivt tilbage, hvad angår anvendelighed af reviewene, se Figur 5.

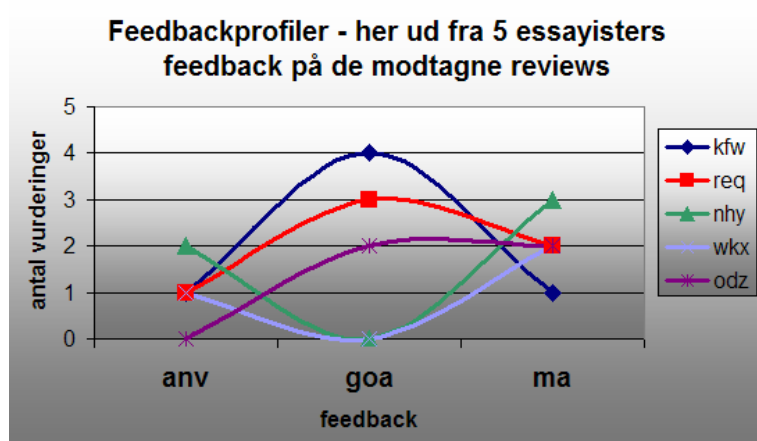
Trods forskelle i de to års kursusforløb har vi til denne artikel forsøgt at lave en samlet ranking af to års essays og sat denne over for essayisternes feedback på anvendeligheden af reviewene, som det ses i Figur 5, hvor e1 er det højst rankede essay osv. Som det fremgår, er

der fra essayisternes side i gennemsnit givet høj score på anvendeligheden af kommentarerne fra reviewernes side. Videndelingen er lykkedes.



Figur 5: Anvendeligheden af reviewene set fra essayisterne side. Kategorierne "anvendelig", "god og anvendelig" og "meget anvendelig" er her omsat til tallene 1, 2 og 3, så et numerisk gennemsnit kan beregnes. Der er anvendt data fra to kursusforløb, hvor e1 har opnået højst score, e2 næsthøjest og så fremdeles.

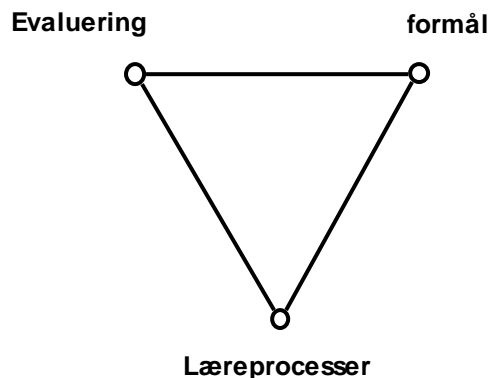
Det lader endvidere til, at forfatterne til de to højest rangerende essays – om end reviewene har været anset for gode og anvendelige – alligevel har vurderet disse til ikke at være helt lige så fagligt anvendelige, som andre essayister har bedømt deres modtagne review til. Det kan være nærliggende at antage, at deltagerens arbejde med det, der blev de højest scorende essays, har udviklet deres faglige kvalifikationer og overblik i en grad, så de i en om end god, så dog lidt mindre grad end andre, har kunnet bruge kommentarerne. Dette har vi dog ikke undersøgt nærmere. Under alle omstændigheder er der blandt alle deltagere stor anerkendelse af nytten af reviewene.



Figur 6: Feedbackprofiler ud fra fem essayisters feedback på de reviews, de modtog: anv = anvendelig, goa = god og anvendelig, ma = meget anvendelig.

Anerkendelsen af nytten af reviewfasen underbygges tillige af den store grad af seriøsitet, som deltagerne har lagt for dagen. Dette er bl.a. fremgået af de evalueringer, vi har haft af kurserne, hvor deltagerne har ytret sig positivt om processen. Ved at se på de feedbackprofiler, som et års essayister havde, fremgår det også, at der er forskellige type profiler og en bred brug af kategorierne om anvendelighed, se Figur 6. Det tolker vi som deltageransvar med seriøst, konkret arbejde med feedbacken og en indikation af bedømmelsesprocessens robusthed.

Vi har altså set, at bedømmelsesprocessen struktureret ved den specielle reviewfase har understøttet de faglige formål, vi havde sat. Samtidig har struktureringen af læreprocesserne i et blended learning-miljø med både sædvanlige og virtuelle læringskomponenter fungeret tilfredsstillende som det tredje ben i triangelen nævnt i indledningen og illustreret ved Figur 7.



Figur 7: Triangel, der illustrerer relationen mellem fagligt formål, undervisningsformen med tilhørende læreprocesser og evaluering; her fra Kragh & Klemmensen (2006) og med inspiration fra Arno Kaae, RUC.

Triangelen i figur 7 fokuserer på pædagogikken og organiseringen af læringsmiljøet i samspil med de faglige mål samt bedømmelse og evaluering. Hvis et af formålene eksempelvis er at bibringe de studerende kompetencer til at løse miljøforvaltningsopgaver ud fra en tværfaglig tilgang i teams, skal læreprocesserne og bedømmelsesprocedurerne understøtte dette. Det har vi netop arbejdet med at få til at fungere med udgangspunkt i deltageransvar, essays og reviewtilgang.

Sammenfatning

Den asynkrone såvel som synkrone, tekstorienterede kommunikation med vægt på høj deltageraktivitet har understreget det refleksive element i læringen og accentueret deltageransvar og videndeling. En stor grad af skriftligt baseret studenter-studenter interaktion i læringsstrukturen, ført igennem til beståelseskravene, har skabt sammenhæng og godt fagligt udbytte.

Vi har anvendt eCampus' "Assignment-funktion" til aflevering af essays og tilknyttede reviews; mens selve motoren i redaktionsarbejdet med at formidle mellem essayister og peer reviewere dog har bestået i dedikeret, manuelt og almindeligt e-mail-arbejde. Her er oplagt gode muligheder for en bedre anvendelse af IT og udvikling af et særligt reviewmodul under eCampus.

Vi har undervejs og efterfølgende testet den specielle essay- og reviewprocedure og fundet resultaterne gode. Under anvendelse af eCampus' IT-muligheder, ved hjælp af koherant pædagogisk/faglig udvikling og i lyset af en blended learning-tilgang er det lykkedes at få bedømmelseskriterier i et på samme tid vidensformidlende og videndelingsorienteret kursus sat på en form, der honorerer kursets faglige mål og e-læringsammenhængen.

Vi har endvidere testet proceduren for robusthed, deltageransvar og fagligt udbytte og fundet formen ganske lovende i sammenhængen. Med netop en peer review-tilgang får både videndeling, akkuratess og feedback i bedømmelsen gode kår. Det faglige niveau for deltagerens bidrag har været højt og er helt klart blevet både tydeliggjort og differentieret i kraft af bedømmelsesproceduren.

Endelig skal anføres, at ansvaret for den endelige bedømmelse af de faglige præstationer selvfølgelig ligger hos de kursusansvarlige lærere; men her har der ikke været noget modsætningsforhold til videndelingsperspektivet og den forpligtende reviewproces.

Litteratur

Kragh, Poul & Børge Klemmensen: Municipal Environmental Governance, Manual 7 in the series: *College Programme in Municipal Environmental Management for Regional Development*. Published under the EU Leonardo da Vinci Programme. University of Latvia/Riga 2003.

Kragh, Poul & Børge Klemmensen: "Blended Learning – erfaringer fra afholdelse i 2004 - 2006 af forvaltningskursus på Tek-Sam med anvendelse af eCampus." I Heilesen, S. (red.) *E-læring på RUC – rapport fra E-læringsudvalget*. RUC 2006.