

Mediestormen

Mediedækningen af USA's valg i oktober slog alle rekorder, måske fordi stormen Sandy ramte New York en uge før, men under alle omstændigheder var det overkill. TV2 havde 'valgstudie' hele valgnatten med Mads Fuglede i studiet som USA-eksperten, og indtil flere korrespondenter stormede rundt forskellige steder i USA.

DR flyttede hele sit studie til USA og måtte fortælle om Tønder Banks problemer derfra. Ren Ebberød Bank.

Et af flere intetsigende indslag var to tilfældige new yorkere (en demokrat og en republikaner), der på gaden diskuterede mulighederne for samarbejde i de næste fire år. Skal nyhedsdækning ikke længere have en form for reelt informativ indhold?

Hvorfor er der så enorm en interesse for USA, som nyhedsdækningen de dage og uger lod formode? Eller tager redaktører på skrevne og elektroniske medier bare fejl, når de stopfodrer læsere og seere? Nok er USA stadig verdens supermagt nr. et, men hvor meget betyder præsidentvalget egentlig for omverdenen og især for Danmark, som næppe kan have fyldt ret meget for nogen af kandidaterne? Udenrigspolitisk

var der næppe den store forskel på Barack Obama og Mitt Romney, især når det gælder Europa. Sammenligner man med den folkelige og mediemæssige interesse for, hvad der sker i Storbritannien, Frankrig og Tyskland for ikke at tale om vore egne Forenede Stater, EU, bliver fokuseringen på USA endnu mere overdimensioneret. Det kan være fordi, vi stadig primært spejler os i USA. Den mere end massive dækning af USA's valgkamp var selvfølgelig også resultat af danskeres kærlighed for Obama og – om end i mindre grad – for Demokraterne, for de ligger nu engang nærmere danskernes samfundssyn.

“På nogle politiske områder ligger det Republikanske Parti længere fra den danske samfundsopfattelse, end Demokraterne gør, og det smitter selvfølgelig af på hele vores opfattelse af valgkampen”, sagde Niels Bjerre-Poulsen, lektor ved Center for Amerikanske Studier på Syddansk Universitet. Republikanernes markante holdninger til kvinderettigheder og våben støder danskere.

Medredaktør ved Kristeligt Dagblad, Michael Ehrenreich, fremhævede med rette i et foredrag i Udenrigspolitisk Selskab, at der udenrigspolitisk ikke var den store forskel på

Obama og Romney. Fra en dansk og europæisk synsvinkel kunne det således være ret ligegyldigt, hvem sejrherren blev. Men her spiller selvfølgelig værdipolitikken ind, når vi stadig primært har USA som spejlbillede.

Egentlig ville det have været logisk, at den mindskede entusiasme for Obama i forhold til i 2008 havde skabt mindre interesse for dette valg. Men medierne brugte i stedet flere kræfter på Obamas genvalg. Måske er det den almindelige øgede mediefokus på brændpunkter på bekostning af en bred dækning af verdens gang, som gav valgbrændpunkt USA endnu mere spalte- og tv-plads denne gang. Der var ikke en amerikansk sten, som blev skønnet for irrelevant til at blive vendt i vore medier.

Der er politisk længe ikke sket det store på den demokratiske fløj, mens Republikanerne inden for de seneste 10-20 år har bevæget sig så kraftigt til højre, at det støder os, fremhævede Bjerre-Poulsen. Og det handler jo om værdipolitik.

Obama er lettere at forstå for et dansk publikum, så Republikanerne underprioriteres af ren mangel på forståelse, som ellers efter klassiske nyhedskriterier skulle anspore til at dykke ned i netop det republikanske univers.

Carl Pedersen, tidligere lektor i

Amerikanske Studier ved Copenhagen Business School, sagde: "Mange af de danske korrespondenter forstår ikke USA's historie. De forstår ikke, hvorfor amerikanerne og især Republikanerne agerer, som de gør. I stedet får de deres viden igennem amerikanske mainstream-medier, som selv favoriserer Obama. Dermed bliver Republikanerne fremstillet som lidt komiske, fordi deres værdipolitik ligger enormt fjernt fra den danske samfundsopfattelse".

Det rejser spørgsmålet, om uvidenhed er motor for mere af samme slags.

DR Nyheders direktør, Ulrik Haagerup, sagde, at DR Nyheder efter præsidentvalget i USA i 2008 evaluerede kanalens egen dækning: "Vores egen vurdering er, at vi i 2008 underprioriterede dækningen af det Republikanske Parti, men denne gang synes jeg, vi er blevet betydeligt bedre til at prioritere begge fløje".

DR og alle andre danske medier bør granske valgerfaringerne fra denne sidste runde. Og meget gerne vurdere, om ikke brændpunktjournalistikken ødelægger de klassiske dyder som at informere om hele den store verden, der blev uendelig lille under USA's valgkamp.

Navigator