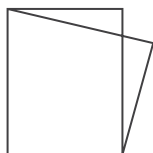


# Jens H. Lund (red.): **Tværprofessionelt samarbejde om udsatte børn og unge**

Turbine Akademisk, 2016, 384 sider



Anmeldt af  
Jan Thorhaug  
Frederiksen,  
lektor, Institut for  
Medier, Erkendelse  
og Formidling,  
Københavns  
Universitet

Antologien retter sig mod studerende på lærer-, pædagog- og socialrådgiveruddannelserne – og mere specifikt retter den sig mod det såkaldte tværprofessionelle element, der er blevet introduceret i velfærdsprofessionsuddannelserne.

Bogen er en antologi med bidragene opdelt i to dele: en teoretisk, der diskuterer, hvad der skal forstås ved hhv tværprofessionelt arbejde og udsathed, og en del, der giver en række praktiske eksempler på, hvordan der kan, og bør, arbejdes med udsatte børn og unge i tværprofessionelle sammenhænge.

Den første del har til formål at indføre læseren i teorier om udsathed og tværprofessionalitet. Yderligere finder man her artikler om børneperspektiver, om risikofaktorer ift radikalisering, om institutionelle overgange og om opsporing af udsatte børn. Bogens anden del er casepræsenterende. Her præsenteres

syv tværprofessionelle projekter og udviklingsarbejder fra bl.a. boligforeninger, teaterprojekter, kommunale indsatser og døgninstitutioner.

Det vil være for omfattende at gå ind i de enkelte artikler i antologien, så jeg vil nøjes med at sige, at den casepræsenterende del giver engagerede reflekterede og inspirerende eksempler på det tværprofessionelle arbejde. Den teoretiske del er mindre vellykket. Den præsenterer som lovet en række begreber på en klar og læsevenlig måde. Men fremstillingen er overvejende normativ, og denne normativitet diskuteres ikke. Især begreberne tværprofessionelt arbejde og opsporing fremstilles deduktivt, som fænomener der problemløst kan begrebssættes og forstås korrekt og præcist; og der argumenteres tildels for, at kvaliteten af det tværprofessionelle arbejde med udsatte børn og unge

afhænger af, hvorvidt praktikerne forstår begreberne korrekt og præcist.

I den forstand bliver en væsentlig del af bogens genstand taget for givet: Der findes en gruppe professionelle, hvis opgaver ift. udsatte børn og unge indebærer tværprofessionelt arbejde, og hvis uddannelse introducerer til netop dette tværprofessionelle aspekt. Og der findes derfor også mere eller mindre hensigtsmæssige måder at udføre dette arbejde på, og de følger af en bestemt, korrekt forståelse af teorien.

Det forekommer mig problematisk, at dette tages for givet, fordi bogen samtidig har som ambition at komme til at forstå tværprofessionelt arbejde og udsathed. For at forstå, hvad tværprofessionelt arbejde og udsathed er, må man også forholde sig til, hvordan hhv.

udsathed og tværprofessionelt arbejde som kategorier er opstået, og hvordan disse begreber når frem til arbejdet. At bogens genstand er historisk og socialt konstrueret, eller hvilke historiske og sociale interesser, der har været en del af denne konstruktion, er ikke noget, nogen af artiklerne kommer ind på. Det betyder, at bogen opererer i et delvist lukket, normativt rum af professionel selvforståelse. Man kan karikeret sige, at her gør den professionelle altid det gode for de svagere; tværprofessionelt samarbejde er en indiskutabel kvalitet, og udsathed lader sig ubetvivleligt opspore. Det er givetvis en forståelse, der resonerer med bogens erklærede målgruppe, men derved medvirker bogen også til at fastholde kategorierne udsathed og tværprofessionelt arbejde som selvfølgelige og naturlige forståelser af feltet. Og det er de jo ikke – tværprofessionelt arbejde

er et nyt begreb i velfærdsarbejdet, og udsathed er sommetider produceret af den professionelles velmente ønske om at opspore udsatte børn. Når bogen derfor eksplicit opfordrer undervisere til at bruge de teoretiske kapitler til at analysere case-kapitlerne, eller omvendt bruge casene som afsæt for at teoretisere det tværprofessionelle arbejde, ærgres man over, at forfatterne ikke selv har fulgt denne opfordring. Havde bogen rummet refleksioner over, hvordan udsathed og tværprofessionelt samarbejde egentlig manifesterer sig i de syv cases, eller hvilke former for udsathed og tværprofessionelt arbejde, der udgrænses af de teoretiske kapitler, ville det styrke bogens projekt.