

Forord

Hvert andet nummer af Tidsskrift for ARBEJDSLIV er et tema-nummer og hvert andet er, som dette, et blandet nummer. Her ved sikrer vi, at tidsskriftet i nogle numre kan fokusere på bestemte temaer, som vi finder er vigtige, og at vi i øvrige numre kan være åbne for den store bredde og variation, der findes indenfor arbejdslivsforskningen og i den tilhørende debat. Dette nummer viser, at bredden ikke kun gælder det tematiske indhold, men også bidragenes karakter. Her er tre af de tungere og længere artikler af forskere, men også to kronikker, en debatartikel, nyheder og et referat af redaktionens årlige møde med redaktionspanelet. Dertil kommer også en række anmeldelser.

Dette nummer indeholder et norsk bidrag ligesom første nummer af tidsskriftet i år, der havde flere skandinaviske artikler. Denne praksis kunne give anledning til at overveje muligheden for at gøre tidsskriftet til et egentligt nordisk eller skandinavisk tidsskrift for arbejdsliv. Det kunne sikre tidsskriftet et bredere grundlag både hvad angår indhold og læsere, samt give en mere levende udveksling af viden og erfaringer mellem såvel de enkeltes landes forskere og praktikere som mellem de nordiske lande generelt. Som Preben Lindøes artikel heri viser, er der mange fælles træk i de nordiske landes regulering af f.eks. arbejdsmiljøet, og man kan i den forbindelse tale om en nordisk model. Det betyder, at mange af de erfaringer, der gøres i ét land, let kan forstås og inddrages i andre nordiske lande.

Redaktionens holdning er dog, at et fælles nordisk tidsskrift ikke kan træde i stedet for det, du har i hånden. Det ville få en helt anden karakter end det nuværende og ville blandt andet skabe større afstand mellem de forskere, som overvejende skriver i det, og mange af de praktikere, som læser det. Den afstand vil vi hellere gøre mindre. Både de sproglige forskelle og forskellene i nationale kontekster udgør barrierer for formidling af forskning. De kommer oveni de sproglige og kulturelle barrierer, som i forvejen findes mellem arbejdslivets forskere og praktikere. Derfor vil vi fastholde tidsskriftet som et dansk forum for formidling og debat om arbejdsliv, men fortsætte med også at bringe artikler fra Norden eller det øvrige Europa, når vi finder noget vigtigt og interessant.

Samtidig vil vi fremhæve, at tidsskriftets forfattere generelt er meget velorienterede om både den nordiske og den øvrige internationale forskning og diskussion inden for de felter, som de beskæftiger sig med. Det gælder selvom artiklerne handler om danske forhold. En indikation herpå er for eksempel Finn Wiedemanns artikel i dette nummer, hvor flertallet af referencer er udenlandske, selvom artiklen handler om danske læreres arbejdsforhold.

Nummeret her består som nævnt af tre teoretiske artikler. For det første Finn Wiedemanns artikel, der tager tråden op fra andet nummer af tidsskriftet i år, der handlede om vilkårene i det moderne vidensarbejde. Lærergerningen har mange år på bagen, og

Wiedemann forsøger at vurdere, i hvilken grad moderniseringen og fleksibiliseringen er slået igennem indenfor lærerarbejdet.

Næste artikel er af Preben Lindøe, der diskuterer, hvordan reguleringen af arbejdsmiljø i Norden dels har påvirket reguleringen indenfor EU, og dels selv er blevet påvirket af forpligtelser fremsat i EU-regi. Preben Lindøe foreslår, at der tænkes i en nordisk model, hvor de enkelte lande kan benytte hinandens erfaringer i diskussioner om regulering på arbejdsmiljø-området.

Den tredje artikel, af Henrik Lambrecht Lund, fokuserer på miljø- og arbejdsmiljøledelsessystemer og diskuterer, hvordan sådanne systemer indvirker på arbejdspladسدemokrati og medarbejdernes muligheder for at deltage i udvikling af egne arbejdspladser i retning af øget bæredygtighed.

Den første af kronikkerne kommer fra Per Mertz og ligger i forlængelse af sidste nummer, der handlede om seniorpolitik. Han peger på, hvordan en 'strittende' seniorpolitik kan rumme de forskelligartede og modsætningsfyldte erfaringer, som medarbejderne har på dette område. Anden kronik stiller spørgsmålet om, hvad der egent-

lig er et godt arbejde – eller hvad der er godt ved et dårligt arbejde. Louise Skyggebjerg belyser dette med udgangspunkt i det, man kan kalde service-samfundets samlebandsarbejde, nemlig arbejdet i supermarkederne.

Som afslutning af dette nummer af tidsskriftet vurderer Henning Hansen fra Center for Alternativ Samfundsanalyse (CASA) i en debat-artikel, det første år med regeringens arbejdsmarkedspolitik. Han peger på modsætningen mellem dens fokusering på forsørgerbyrden og dens nedskæringer på det forebyggende arbejde, som kan hindre udstødning fra arbejdsmarkedet.

Som afslutning på dette forord vil vi gerne bringe en opfordring til interesserede indenfor arbejdslivsområdet om indsendelse af såvel artikler som kronikker og debatstof til tidsskriftets redaktion. Det gælder blandt andet til næste tema-frie nummer, der er nummer 2 i 2003.

God læselyst.

Redaktionen:
Annette Ledskov
og Christian Helms Jørgensen