20 års transition i bakspejlet

Revolutionen i 1989 har givet de østeuropæiske befolkninger frihedsrettigheder, privat ejendomsret og efter en slem depression også økonomisk fremsgang med en vis indhentning EU. Uลigheden er øget, og der er skabt nye kapitalistiske samfund i forskellige varianter.

Frihed, lighed og velstand
Revolutionerne i 1989 var et stort skridt i Østeuropas og Ruslands transition fra sovjetisk kommandøkokonomi i retning af … ja, præcis hvad der ikke ganske klart; det vil tiden vise. Kapitalisme er det, idet offentlig ejendomsret blev erstattet med privat, man kapitalismen findes i mange varianter.

I tabel 1 sammenlignes fem kapitalismetyper og sovjetsocialisme ud fra otte variable, som falder i tre grupper svarende til grundlæggende samfundsforhold: frihed, lighed og velstand.1 Styreformer drejer sig om forholdet mellem decentral markedsstyring og centraliseret politisk styring, som kan være mere eller mindre demokratisk; ved demokratisk forstås frihed til at udtrykke synspunkter, fritalsstyre samt garanterede mindretalsrettigheder. Et særligt aspekt er arbejdsmarkedstransformationernes rolle.

Uлighed bryder ingen sig om, men den tolereres, ikke som et mål i sig selv, men fordi den med rette eller med urette betragtes som et middel til at nå andre mål, især frihed og velstand.

De otte variable er stort set ukorrelerede med et par undtagelser. For det første findes demokratisk kun i rige lande. Økonomisk vækst, derimod, er ikke korreleret med demokratisk og heller ikke med markedsinstitutions, statskontrol eller ulighed; den eksisterende, enorme, empiriske vækstliteratur giver ingen klare konklusioner (Apolte, 2011; Aage, 2001). For det andet findes der ingen eksempler på planøkonomier, som også var demokratiske, dog med krigsekonominierne i England og USA under 2. verdenskrig som mulige undtagelser.

Velfærdskapitalisme (Skandinavien, visse EU-lande) ligner markedskapitalisme (USA, New Zealand) ved at have velfungerende markedsinstitutioner, privat ejendomsret og demokrati, men adskiller sig ved at have mindre grad af markedsstyring, mindre ulighed og mere magtfulle arbejdsmarkedsinstitutioner. Statskapitalisme (Kina, Thailand, Malaysia) karakteriseres ved høj vækst, stor ulighed og tæt bånd mellem økonomiske og politiske eliter, meget i stil med fascistisk kapitalisme (Nazi-Tyskland med fareplanerne), dog med den forskel, at den fascistiske kapitalisme udspillede sig i et højudviklet, velhavende land. Mafiakapitalisme er et modstykke med svagt udviklete markeder, kriminelle kapitalister og jordejere, korrupte regeringer og kleptokratiske politikere, hvor enhver forsøger at bjerje sig med lovlige og ulovlige midler i omgivelser med fattigdom, ulighed og lav økonomisk vækst.

Mange vigtige eksempler passer ikke på nogen af kategoriene, fx ikke USA anno 1880, der havde visse ligheder med Kina i dag og var præget af protektionisme, diskrimination mod udenlandske investorer, uklaere ejendommessamfund, monopolier, svagtudviklet demokrati samt korruption. Ofte bruges beteg-

NOTE 1 Ifølge J.E. Meade (1993:1,16) er håndteringen af «the inevitable clashes between [these] three basic economic objectives» hvad økonomisk politik og økonomiske institutioner handler om.
Tabel 1. Summarisk klassifikation af nogle økonomiske systemer

<table>
<thead>
<tr>
<th></th>
<th>velfærdskapitalisme</th>
<th>markedskapitalisme</th>
<th>statskapitalisme</th>
<th>mafiakapitalisme</th>
<th>fascistkapitalisme</th>
<th>sovjetcapitalisme</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td><strong>styreform:</strong></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>markedsinstitutioner</td>
<td>stærke</td>
<td>stærke</td>
<td>middel</td>
<td>svage</td>
<td>middel</td>
<td>svage</td>
</tr>
<tr>
<td>statsstyring</td>
<td>middel</td>
<td>svag</td>
<td>stærk</td>
<td>svag</td>
<td>stærk</td>
<td>stærk</td>
</tr>
<tr>
<td>demokrati</td>
<td>ja</td>
<td>ja</td>
<td>nej</td>
<td>nej</td>
<td>nej</td>
<td>nej</td>
</tr>
<tr>
<td>fagforeninger</td>
<td>stærke</td>
<td>svage</td>
<td>svage</td>
<td>svage</td>
<td>svage</td>
<td>svage</td>
</tr>
<tr>
<td><strong>ulighed:</strong></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>indkomster</td>
<td>lille</td>
<td>stor</td>
<td>stor</td>
<td>stor</td>
<td>stor</td>
<td>lille</td>
</tr>
<tr>
<td>private formuer</td>
<td>middel</td>
<td>stor</td>
<td>stor</td>
<td>stor</td>
<td>stor</td>
<td>lille</td>
</tr>
<tr>
<td><strong>velstand:</strong></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>niveau, BNP per capita</td>
<td>højt</td>
<td>højt</td>
<td>lavt</td>
<td>lavt</td>
<td>højt</td>
<td>middel</td>
</tr>
<tr>
<td>økonomisk vækst</td>
<td>middel</td>
<td>middel</td>
<td>høj</td>
<td>lav</td>
<td>høj</td>
<td>middel</td>
</tr>
</tbody>
</table>


Planøkonomierne i Østeuropa og Sovjetunionen

I sovjetimperiet var politisk og økonomisk magt centraliseret i parti og statsmagt. Fagforeninger fandtes, men havde rent underordnede funktioner fx administration af virksomhedernes børnehaver og ferierejser. En nødvendig forudsætning for at gøre karriere - medmindre man besad sjældne talenter - var partiloyalitet, helst medlemskab, samt deltagelse i Komsomol og partimereder på arbejdspladsen. Systemet var gennemgribt af hykleri, og for nogle var den åndelige fattigdom et større problem end den materielle.

Regimerne kunne med en vis ret betegne sig som arbejder- og bondestater. Der var ingen private formuer, og elitens privilegier var små – en dacha, en 3-værelses lejlighed, udlandsrejser, bedre hospitaler og kunne ikke nedarves. Ulykken var lille, som i Skandinavien. Retten og pligten til arbejde, jf. den sovjetiske forfatnings §§ 40 og 60, blev håndhævet. Var regimene også socialistiske, som der stod i den sovjetisk 1936-forfatning (der også brugte betegnelsen »konsekvent demokratisk«)? Det mener en del nutidige forfattere:

Stalinismen er det mest konsekvente forsøg på at realisere den socialistiske utopi, som historien har kendt. (Kulavig, 2004:220).

Andre har brugt betegnelser som «degenereret arbejderstat», «burekratisk kollektivisme», «reelt eksisterende socialism» eller simpelt »statskapitalisme«. Trotsky kaldte sovjetsocialismen et »transitionssamfund«, nemlig et samfund på vej mod kapitalisme.2 Nutidige forfattere ser ofte store ligheder mellem sovjetsocialisme og fascisme, mens andre påpeger nogle forskelle:

Hvor der i fascismen var en makaber overensstemmelse mellem ideologi og praksis, var det i kommunismen en på én gang kynisk og tragisk modsetning. (Sørensen,2002:20).

Hvad økonomien angår, er det gængse synspunkt, at Østeuropa blev »economically devastated by forty years of mismanagement« (Stokes, 1993:4). Men det er vanskeligt at underbygge empirisk, jf. tabel 2, 3, 4.


<table>
<thead>
<tr>
<th></th>
<th>Rusland</th>
<th>USA</th>
<th>Danmark</th>
<th>Japan</th>
<th>Kina</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>1960-1973</td>
<td>3.3</td>
<td>2.5</td>
<td>3.1</td>
<td>8.0</td>
<td>2.9</td>
</tr>
<tr>
<td>1973-1989</td>
<td>1.0</td>
<td>2.0</td>
<td>1.7</td>
<td>2.9</td>
<td>5.0</td>
</tr>
<tr>
<td>1989-2009</td>
<td>0.0</td>
<td>1.3</td>
<td>1.3</td>
<td>0.8</td>
<td>9.2</td>
</tr>
</tbody>
</table>

Noter: Opstilling af sammenlignelige, historiske BNP-tidsserie er som bekendt befrugtet med store teoretiske og praktiske problemer. Kilderne i denne og de følgende tabeller er autoritative, omend ikke ganske enige: OECD (Maddison, 2003), EBRD og IMF.


<table>
<thead>
<tr>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Polen</td>
<td>44</td>
<td>82</td>
<td>100</td>
<td>1991</td>
<td>82</td>
<td>127</td>
<td>166</td>
</tr>
<tr>
<td>Tjekkiet</td>
<td>51</td>
<td>75</td>
<td>100</td>
<td>1993</td>
<td>86</td>
<td>98</td>
<td>130</td>
</tr>
<tr>
<td>Ungarn</td>
<td>51</td>
<td>81</td>
<td>100</td>
<td>1994</td>
<td>82</td>
<td>99</td>
<td>128</td>
</tr>
<tr>
<td>Estland</td>
<td>-</td>
<td>67</td>
<td>100</td>
<td>1994</td>
<td>64</td>
<td>83</td>
<td>114</td>
</tr>
<tr>
<td>Letland</td>
<td>-</td>
<td>74</td>
<td>100</td>
<td>1995</td>
<td>52</td>
<td>64</td>
<td>116</td>
</tr>
<tr>
<td>Litauen</td>
<td>-</td>
<td>73</td>
<td>100</td>
<td>1994</td>
<td>53</td>
<td>65</td>
<td>111</td>
</tr>
<tr>
<td>Rusland</td>
<td>40</td>
<td>74</td>
<td>100</td>
<td>1998</td>
<td>55</td>
<td>63</td>
<td>99</td>
</tr>
<tr>
<td>Hviderusland</td>
<td>-</td>
<td>64</td>
<td>100</td>
<td>1995</td>
<td>63</td>
<td>81</td>
<td>133</td>
</tr>
<tr>
<td>Ukraine</td>
<td>-</td>
<td>73</td>
<td>100</td>
<td>2000</td>
<td>38</td>
<td>38</td>
<td>66</td>
</tr>
<tr>
<td>Danmark</td>
<td>43</td>
<td>75</td>
<td>100</td>
<td>1989</td>
<td>100</td>
<td>131</td>
<td>147</td>
</tr>
</tbody>
</table>


Fra Solidarność til Washington Consensus

Sistid i 80’erne fungerede planøkonomierne i Østeuropa og Rusland, og velstanden øgedes, men de økonomiske aspirationer øgedes langt hurtigere. Afskaffelsen af planøkonomi blev drevet af et krav om velstand, som man kunne se på vestligt fjernsyn, og tillige et krav om demokrati, især i form af national frigørelse.

Ligesom for Gorbatjovs perestrojka efter 1985 var økonomiske aspirationer også oprindelsen til den polske Solidarność - bevægelse, som ikke mindst blev udløst af bebudefravitteringer i 1980. De berømte 21 krav var af en sådan art, at ingen magt på Jordon bortset fra de allieretes oliesheibe havde økonomiske muligheder for at opfylde dem: 50 % lønregning til alle, fuld løn under strejke, lavere pensionsalder (50 år for kvinder, 55 år for mænd), flere boliger etc. For perestrojka var økonomisk acceleration, uskorenie, det mål, for hvilket glasnost og demokratizatsiya var midler.

Kort sagt, kammerater, acceleration (uskorenie) af vores økonomiske og sociale udvikling er nøglen til alle vores problemer: kortsigtede og langsigtede, økonomiske og sociale,

The growth rates of capitalism and planned socialism have been quite similar over the entire postwar period. (Gregory & Stuart, 1989:414; cf. Persson, 2010:195-199).

Planøkonomi var plaget af inkonsistenser, spild, negligering af forbrugerpræferencer, teknisk stolthed m.v.; producererne forsøgte desperat at få det til at hænge sammen med legale og halvlegale midler, bl.a. uofficiel tuskandel. Man fandt sig frem med en række dekreter om »yderligere fuldkommengørelse« af det sovjetiske planøkonomi og mere vidtgående reformer i nogle østeuropeiske lande, især i Ungarn, uden at det lykkedes at gøre op med opfyldelse og overopfyldelse af planen for bruttonyoen som det vigtigste belønningsskruen (Aage, 2004:103-126).

politiske og ideologiske, indenrigspolitiske og udenrigspolitiske. (Gorbatjov, 1986).3

Snævre økonomiske krav var acceptabile for de kommunistiske regimer, som forsøgte at legitimate sig med materiel fremgang, men derimod var artikulerede og sammenhængende ideer om samfundets fremtid det ikke, og der var heller ikke meget af dette hverken i Solidarność eller i perestrojka.

Men der var en kraftig omend løst funderet optimisme. Der var tiltro til, at en liberalistisk, velhavende markedsøkonomi kunne indføre hurtigt og nemt – på 500 dage, hvilket var titlen på en plan for transition til kapitalisme, som Gorbatjov og Jeltsin forhendlede om i ramme alvor i efteråret 1990 (Shatalin et al., 1990).


** Kapitalisme i Østeuropa og Rusland **
Jeltsin gjorde et forsøg på at dæmpe de opskruede økonomiske forventninger med sin erklæring i oktober 1991 om, at »for-

**NOTE 3** Tale til den 27. Partikongres i SUKP (Ekonomicheskaia Gazeta, Marts 1986, No. 10, p 6).
**NOTE 4** Spufford (2010) giver i romanform en levende skildring af denne periode – hvor man forsøgte at indføre perfect competition som substitut for perfect competition og dens fremtrædende personligheder.

Jeg beder om tilgivelse for ikke at have opfyldt forhåbningerne hos de mennesker, som troede, at vi kunne komme fra den grå, stagnerende, totalitære fortid til en lys, rig og civiliseret fremtid i ét spring. jeg troede selv på det.

Den uomgængelige makroøkonomiske stabilisering blev sat i værk i de fleste lande hurtigt efter 1990 fulgt af omfattende prisliberalisering - som igen blev fulgt af måneders eller års hyperinflation (over 50 % om måneden, dvs. en årlig faktor på 130), der eliminerede indenlands privat opsparring - samt handelsliberalisering og afskaffelse af multiple valutakurser.

Den lille privatisering var også et tidligt element i markedssystemer, som banede vejen for mange små, nye industri- og ikke mindst service- og handelsvirksomheder, der blev blevet fortsat i planeøkonomierne, bl.a. gadehandler.

Restrukurering og privatisering af store statsvirksomheder var mere kompliceret og kom senere i gang, i Polen først sent i 90erne. Mange virksomheder blev nedlagt, også forskningsinstitutioner og avancerede industri med derfor følgende tab af human kapital; det er nu engang lettere at gøre en dr. scient. i fysik til gadesæger end omvendt. Overalt var privatiseringen plaget af vilkårighed og tillige korruption i de fleste lande.

I Tjekkoslovakiet blev aktier i statsvirksomheder bortauktioneret til udlændinge og til publikum, som kunne betale med vouchers, som tre fjerdedele af befolkningen havde købt af regeringen for en meget lav pris i forhold til de aktiver, som de repræsenterede. Disse vouchers var ikke omsættelige, men 80% endte i investeringsfonde, bl.a. den private Harvard Capital & Consulting, ejet af en ung immigrant fra USA, Viktor Kozeny, som garanterede at tilbagebetale ti gange den oprindelige meget lave værdi efter et år. Den hurtige profit var fristende for mange, og det var heftigt profitabelt for HC&C, som kunne honorere sine forpligtelser og alligevel have 200 mio. USD til overs, som Viktor Kozeny kunne tage med sig til Bahamas (The Economist, 19 August 1995, p 64).


Transitionen til kapitalisme i Østeuropa og Rusland udløste en depression, hvis dybde og varighed er enestående i fredstid. Men der er store forskelle mellem landene. Generelt er de økonomiske resultater bedst, jo længere mod vest landene befinder sig, dvs. jo kortere afstanden er til Bruxelles. Produktionen faldt 15-25% i Østeuropa, 35-50% i de fleste tidligere sovjetrepublikker, og 60% i Ukraina og Georgien, jf. tabel 3.

De østeuropæiske lande har oplevet en betydelig velstands-fremgang i forhold til 1989, jf. tabel 3, men kun i Polen er der sket en mærkelig indhemning af EU; de fleste lande er faktisk sadde lidt agterud i forhold til EU15, men der er store regionale forskelle og visse velhavende områder har overhaler EU15-gennemsnittet, jf. tabel 4.

Der er ikke meget sammenhæng mellem vækst og markedssystemformer; andre faktorer spiller ind, bl.a. regeringernes politik og kvalitet (Popov, 2007; Staehr, 2005). Blandt de tidligere sovjetrepubliler, som økonomisk har klaret sig bedst, er Estland, som indførte demokrati og kapitalisme hurtigt og gennemgribende, og Hviderusland (sicl), som hverken indførte det ene eller det andet, jf. tabel 4.

### Hvordan velinformerede iagttagere har tolket tallenes tale

#### The Economist

**The economic news, on the whole, is fair to good.**


#### World Development Report

Liberalization has indeed been a good investment.


#### The Economist

Never in living memory has Russia been so stable, respected and prosperous.


#### The Economist

Russia’s reinvention would seem cause for celebration.


#### The Economist

Yet free prices, free exchange rates, free trade, free labour markets and privatisation have proved a colossal success.


#### The Economist

Even at the height of the ex-communist countries’ boom in 2006, almost half their citizens felt they lived worse than in 1989.


<table>
<thead>
<tr>
<th></th>
<th>EBRD transition index</th>
<th>BNP 2009</th>
<th>BNP per capita 1989</th>
<th>BNP per capita 2009</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td></td>
<td>1995</td>
<td>2003</td>
<td>1999=100</td>
<td>EU15=100</td>
</tr>
<tr>
<td>Polen</td>
<td>3.1</td>
<td>3.6</td>
<td>177</td>
<td>36</td>
</tr>
<tr>
<td>Tjekkiet</td>
<td>3.3</td>
<td>3.7</td>
<td>128</td>
<td>56</td>
</tr>
<tr>
<td>Ungarn</td>
<td>3.3</td>
<td>3.8</td>
<td>120</td>
<td>44</td>
</tr>
<tr>
<td>Estland</td>
<td>2.9</td>
<td>3.7</td>
<td>117</td>
<td>69</td>
</tr>
<tr>
<td>Letland</td>
<td>2.4</td>
<td>3.5</td>
<td>93</td>
<td>63</td>
</tr>
<tr>
<td>Litauen</td>
<td>2.5</td>
<td>3.5</td>
<td>93</td>
<td>55</td>
</tr>
<tr>
<td>Rusland</td>
<td>2.3</td>
<td>2.9</td>
<td>96</td>
<td>49</td>
</tr>
<tr>
<td>Hviderusland</td>
<td>1.8</td>
<td>1.8</td>
<td>142</td>
<td>46</td>
</tr>
<tr>
<td>Ukraine</td>
<td>1.9</td>
<td>2.7</td>
<td>58</td>
<td>38</td>
</tr>
<tr>
<td>Danmark</td>
<td>..</td>
<td>..</td>
<td>138</td>
<td>116</td>
</tr>
</tbody>
</table>

**Noter:**
- EBRDs index for økonomiske reformer er et uvejret gennemsnit af subjektive vurderinger på en skala fra 1.0 (traditionel sovjetisk planeøkonomi) til 4.4 (vestlig markedsøkonomi, jf. tabel 1) for en række markedsreformer: stor og lille privatisering, prøsiliberalisering, virksomhedsomstrukturering, udenrigshandeltilbereralisering, konkurrencepolitis, finansielle reformer og infrastrukturerform.

**Kilder:**

---

Sammenlignes med nogle af de store katastrofer i sovjetisk historie, kollektiviseringen og terroren i 30'erne (10 mio.) og anden verdenskrig (25 mio., dvs halvdelen af alle krigens ofre).

Dødelighedsrisken blev hurtigt overvundet i de baltiske lande, og i Østeuropa steg dødeligheden kun lidt og er siden faldet. Det hænger formentlig sammen med, at de sociale omvæltninger med deraf følgende stress (og alkoholisme) var mere gengivende i Rusland. Den totale fertility er faldet kraftigt fra o. 2.0 til o. 1,2 siden 1989, altå til et meget lavt niveau, også i Østeuropa; en del af dette skyldes konvergens imod vesteuropäische fertilitets- og familieomstrelse. I årerne 1989-2008 er befolkningstallet faldet med 34 % i Rusland til 142 mio. trods en nettoindvandrning på godt 4,3 %; i Estland og Letland er befolkningstallet faldet med 15 % og i Litauen med 8 %, i høj grad på grund af udvandrning (Brainerd, 2012).


Østeuropa og de baltiske lande har haft en langt mere gunstig demokratisk og økonomisk udvikling; velstanden er øget, selv om indtægten af EU har været beskeden undtagen i Polen; EU-medlemskab og international integration i det hele taget har bidraget til den økonomiske vækst, men har også begrænset det politiske råderum og medførte større afhængighed. I Estland er 90 % af bankkapitalet udenlands ejet, ikke mindst af skandinaviske banker. Der har været betydelig udvandring ikke mindst fra de baltiske lande, men også fra Polen, Bulgarien og Rumænien. Finanskrisen efter 2008 ramte hårdt, især i Ungarn og de baltiske lande, og Ungarn, Letland og Rumænien måtte anmode om støtte fra IMF.
De nye systemer har forskellig grad af lighed med markeds- og velfærdskapitalisme, mest markedskapitalistiske, hvor uligheden er relativt høj (fx de baltiske lande med Gini-koefficienter o. 35 som i USA), mest velfærdskapitalistiske, hvor uligheden er lavere (fx Tjekkiet og Ungarn med Gini-koefficienter o. 25 som i Danmark). Men inkomstniveauerne er fortsat lavere end i de vesteuropäische EU-lande, og den demokratiske konsolidering fortsat svag i mange af landene.

‘And yet, something has changed for the better. We have rediscovered that capitalism is not the answer, but the question. For half a century its success has been so much taken for granted that its very name exchanged its traditionally negative associations for positive ones. Businessmen and politicians could now glory not only in the freedom of ‘free enterprise’ but in being frankly capitalist. Since the 1970s the system, forgetful both of the fears that led it to reform itself after the Second World War and of the economic benefits of this reform in the subsequent ‘Golden Age’ of the Western economies, reverted to the extreme, one might even say pathological version of the policy of laissez-faire (‘government is not the solution, but the problem’) that finally imploded in 2007-8. For almost twenty years after the end of the Soviet system its ideologists believed that they had achieved ‘the end of history’, ‘an unabashed victory of economic and political liberalism’ (Fukuyama), growth in a definitive and permanent, self-stabilising social and political world order of capitalism, unchallenged and unchallengeable both in theory and practice.

None of this is tenable any longer. The twentieth-century attempts to treat world history as an economic zero-sum game between private and public, pure individualism and pure collectivism, have not survived the manifest bankruptcy of the Soviet economy and of the economy of ‘market fundamentalism’ between 1980 and 2008. Nor is a return to the one more possible than a return to the other. Since the 1980s is has been evident that the socialists, Marxist or otherwise, were left without their traditional alternative to capitalism, at least unless or until they rethought what they meant by ‘socialism’ and abandoned the presumption that the (manual) working class would necessarily be the chief agent of social transformation. But the believers in the 1973-2008 reductio ad absurdum of market society are also left helpless. A systematic alternative system may not be on the horizon, but the possibility of a disintegration, even a collapse, of the existing system is no longer to be ruled out. Neither side knows what would or could happen in that case. (Eric Hobsbawm, 2011:417-18).
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