

INDLEDNING

I artiklen "Psykologi og Økonomi" tager Steen Larsen i dette nummer af tidsskriftet en historisk-semantisk tråd op fra sidste nummer, idet han ved en dristig undersøgelse af produktionsmåder og skriftsystemer søger at bestemme nogle almene træk ved sprogbrugens og kognitionsformernes historie. Denne artikel udgør formentlig samtidig en overgang til tidsskriftets næste nummer, der sandsynligvis vil indeholde en hel del herhen hørende emner.

Ellers domineres dette nummer af områderne motivation og emotion, og to artikler herom kan på hver deres måde siges at være af en vis klassisk karakter.

Vi annoncerede det første nummer med bl.a. det håb, at tidsskriftet også kunne blive et forum for psykologiske bestræbelser og erkendelser, der måske ellers kunne have vanskeligt ved at finde et egnet publikationsmedium. Vi ved naturligvis ikke, om dette rent faktisk ville have været tilfældet for de to artikler af henholdsvis Martin Johansen og Henrik Poulsen. Men det er sandsynligt, at disse artiklers indhold og til dels form repræsenterer traditioner, som ikke har været på mode i publiceret dansk psykologi i efterhånden mange år. Martin Johansens artikel "Modtagerfølelser" kan henføres til en deskriptiv tradition med rod i fænomenologien, og Henrik Poulsens artikel "Motiver og Motivation" til en begrebsanalytisk tradition med rod i bl.a. angelsaksisk tænkning.

For yngre psykologer kan disse to artikler måske hver på sin vis forekomme særegne (så indbyrdes forskellige de i øvrigt er). Det kan skyldes et generationsmæssigt hukommelsestab, som dette tidsskrift ser det som en del af sin målsætning at råde bod på.

I artiklen "Does man have needs?" tager Joachim Israel derpå motivationsproblemet op fra en ganske anden synsvinkel, skønt en del af hans psykologiske og filosofiske udgangspunkt har det samme angelsaksiske grundlag som Henrik Poulsens artikel. Det er både overraskende og givtigt at se, hvor radikalt forskellige resultater det kan føre til.

Vi håber på i næste nummer at kunne bringe en kommentar til nogle af disse artikler. på samme måde som vi efter disse tre indlæg i dette nummer 2 kommenterer dele af nummer 1.

Det er nemlig redaktionens agt at afprøve en smule nyskabelse i tids-

skrifts-genren ved i hvert nummer at søge at bringe kritikker og kommentarer til artikler i det forudgående nummer ved forfattere, som vi opfordrer hertil.

Vi erfarede imidlertid allerede denne første gang, at en sådan bestræbelse både tids- og indholdsmæssigt kan have sine vanskeligheder (hvis nærmere art vi ikke skal uddybe). Til en vis grad lykkedes det dog, hvorfor Søren Kjørup her kommenterer det første nummers artikler af Boje Katzenelson, Nini Prætorius og Torsten Ingemann Nielsen. De to sidstnævnte replicerer derpå kort på Søren Kjørups kritik.

Denne praksis vil vi som nævnt muligvis fortsætte, enten på samme måde som her eller på den måde, at vi hvert år måske vil søge at udsende et samlet ekstrainummer med kritikker og kommentarer til artikler i forudgående numre af tidsskriftet samt eventuelt replikker herpå. I den anledning opfordrer vi læserne til at gribe pennen og give jeres mening til kende om både dette og hint. Vi kan naturligvis ikke på forhånd love at bringe alle sådanne dialogiske indlæg, men vi vil gøre, hvad vi kan.