

Fire Europaparlamentarikeres syn på Danmarks position i det europæiske asyl- og grænsesamarbejde

Tidsskriftet Politik stillede i juni 2011 fire danske europaparlamentsmedlemmer en række spørgsmål om Danmarks asyl- og migrationspolitik sammenlignet med EU's fælles asylpolitik.

Efter spørgsmålene blev besvaret, har den parlamentariske situation i Danmark dog ændret sig, og den nye S-R-SF regering har bl.a. vedtaget, at den ikke vil gennemføre den tidligere regerings skærper af told- og grænsekontrollen.

Således står der i Regeringsgrundlaget fra oktober 2011, at planerne fra maj 2011 om at opføre nye kontrolanlæg ved de danske grænser ikke vil blive gennemført, men at regeringen fortsat vil arbejde for en »effektiv bekæmpelse af grænseoverskridende kriminalitet indenfor Schengen-samarbejdet«. Bl.a. skal Danmark »i samarbejde med vores nabolande udføre en effektiv toldkontrol baseret på en mobil, fleksibel og efterretningsbaseret indsats i overensstemmelse med de fælles regler, der gælder i EU«. (Side 36 i Regeringsgrundlaget »Et Danmark der står sammen«, oktober 2011)

Derfor skal besvarelsen af nedenstående spørgsmål også ses i denne kontekst.

MEP Emilie Turunen (SF)

1. Hvordan ville du karakterisere Danmarks asyl- og migrationspolitik sammenlignet med EU's fælles asylpolitik? Er og bør den danske være mere restriktiv og i så fald hvorfor/hvorfor ikke?

Man kan ikke direkte sammenligne et lands asylpolitik med EU's. EU's politik er en overordnet ramme for landenes fælles håndtering af asylområdet og den fælles indvandring ind i hele EU, en politik der stadig er under udvikling. EU søger med Stockholmprogrammet mod en bedre og tættere koordinering af området – hvilket giver god mening, eftersom EU er ét fælles arbejdsmarked (særlig relevant for migranter), og eftersom princippet om, at modtagerlandet er ansvarlig for asylansøgere, giver nogle skævheder og ulige fordelinger. Danmark står som bekendt uden for det fælles med retsforbeholdet, men skulle vi vælge at indgå i det fælles, ville vi stadig langt hen ad vejen kunne styre antallet af migranter og asylansøgere.

2. Bør Danmarks fortsat være med i Dublin- og Schengen-samarbejdet? Hvad er fordelene og ulemperne ved det nuværende samarbejde?

Ja naturligvis. Det giver god mening at have en koordinering af asylansøgere (Dublin) ligesom Schengen er en grundsten i EU, som sikrer vækst og fri bevægelighed for mennesker, der arbejder eller bare skal på ferie. Det er der absolut ingen grund til at lave om på.

3. Er EU's asyl- og grænsesamarbejde efter din mening velfungerende på nuværende tidspunkt? Hvilke ændringer foreslår du?

Jeg – og SF – støtter Stockholmprogrammets hovedmålsetninger om et tættere samarbejde omkring rets- og migrationspolitik, men mener samtidig, at det er vigtigt, at

der laves en vurdering af, hvilke konsekvenser et givent forslag vil få for retstilstanden i de enkelte medlemslande.

4. Mener du at Danmark bør genindføre grænsekontrol, og i så fald hvorfor og i hvilket omfang?

Tiltag, som forebygger og bekæmper ulovlig indvandring, er jeg tilhænger af. Det er f.eks. tættere koordinering mellem politi i de forskellige lande, fælles EU tiltag mod international kriminalitet (EUROPOL) og bevogtning af de ydre grænser.

Men jeg mener ikke, at vi løser problemet med grænseoverskridende kriminalitet ved at genindføre grænsekontrollen mellem vores lande – det vil have enorme negative konsekvenser (begrænsning af varerne frie bevægelighed, køer ved grænseovergangene for pendlere og rejsende, der er f.eks. tusinder af svenske, tyskere og danskere der hver dag krydser grænsen mellem vores lande for at passe deres arbejde). Løsningen er at lave en stærkere europæisk koordinering. Det er en illusion at tro, at en grænsebom stopper kriminelle. Selv da vi havde grænsekontrollen var der ubemandede grænseovergange og Danmark har ret meget kystlinje – så hvis man vil ind, skal man også nok komme det. Udfordringen er at skabe et fælles europæisk samarbejde, der kan stoppe den grænseoverskridende kriminalitet.

5. Hvilke konsekvenser vil dette få for Danmarks samarbejde med vores nabolande?

Hvis vi melder fra overfor det europæiske samarbejde får det alvorlige konsekvenser for Danmark. Det seneste eksempel med regeringens ageren i sagen om grænsekontrol, der viser sig at være toldkontrol, men som kaldes grænsekontrol for at tækkes DF, viser, at det virkelig har konsekvenser. Jeg er blevet kimet ned af mine europæiske kolleger, der ikke kunne forstå, hvad det er der foregår i Danmark. Vil vi nu melde os ud Schengen? Er vi i mod EU? Vi er en del af et forpligtende fællesskab, og det er vi nødt til at forstå.

6. Mener du Danmark bør afskaffe retsforbeholdet helt eller delvist, og hvorfor/hvorfor ikke?

Retsforbeholdet skal omdannes til en tilvalgsordning, ligesom Irland og Storbritannien har. På den måde kan Danmark fra område til område beslutte, om vi vil være med i EU-samarbejdet eller bevare vores egne regler. Efter at Lissabon-traktaten er trådt i kraft vil Danmark gradvist falde ud af det fælles samarbejde, som vi i dag er en del af. Det gælder f.eks. samarbejde om terrorismebekæmpelse, narkosmugling, menneskesmugling, kvindehandel, børnepornografi og andre former for grænseoverskridende kriminalitet. Det første eksempel er EU's

nye direktiv om menneskehandel, som Danmark ikke er en del af.

Danmark kan muligvis opnå parallelaftaler med EU inden for disse områder, men det er op til EU og medlemslandene, om de vil lukke os ind. Danmark har tidligere anmodet om fem parallelaftaler – men kun opnået tre. Vi kan altså ikke basere vores retlige samarbejde på parallelaftaler, som Dansk Folkeparti og Folkebevægelsen mod EU ellers påstår. Ved at vælge en tilvalgsordning får Danmark lov til selv at bestemme, hvilke områder vi gerne vil samarbejde om, og hvilke vi ikke vil samarbejde om. Det går vi i SF ind for.

7. Hvilke konsekvenser vil en hel eller delvis afskaffelse af retsforbeholdet få for Danmarks position i det europæiske asylsamarbejde?

Danmark er tiltrådt den centrale aftale, Dublinkonventionen. Hvis vi afskaffede forbeholdet (hvilket ikke er realistisk) ville vi skulle tiltræde en række direktivet og forordninger vedrørende asylansøgere blandt andet tilbagetagelsesaftaler, oprettelse af flygtningefonde, minimumsstandarder for midlertidig beskyttelse, minimumsstandarder for modtagelse af asylansøgere, familiesammenføringsregler og minimumsstandarder for anerkendelse af statsløse (her er vi dog også omfattet af FN konventionen om statsløse). Det vil altså kræve en række ændringer i den danske lovgivning.

8. Mener du Danmark bør udvide eller indskrænke sit samarbejde med EU på asyl- og migrationsområdet, og hvorfor?

Det kan give god mening at udvide samarbejdet på nogle konkrete områder jf. svar ovenfor.

9. Hvilke fremtidige udfordringer står Danmark og EU overfor på asyl- og migrationsområdet?

Vi har problemer med bekæmpelsen af hvidvaskning af penge, narko- og våbensmugling, terrorvirksomhed og finansiering af terror, menneskehandel og pædofili. Derfor er der brug for et stærkt EU, der gennem et forstærket politisamarbejde kan løse problemerne. I SF går vi ind for at se problemerne i øjnene og finde holdbare løsninger, der reelt er løsninger og ikke bare luftkasteller og tomme løfter.

MEP Dan Jørgensen (S)

1. Hvordan ville du karakterisere Danmarks asyl- og migrationspolitik sammenlignet med EU's fælles asylpolitik? Er og bør den danske være med restriktiv og i så fald hvorfor/hvorfor ikke?

På de centrale områder i den fælles asylpolitik, nemlig Dublin-forordningen og Eurodac fingeraftryks-systemet, har Danmark på trods af sit retsforbehold opnået parallelaftaler med EU. Det vil sige at vi her deltager under EU's regelsæt. Det er ikke nogen hemmelighed, at vi har en forholdsvis restriktiv indvandringspolitik sammenlignet med EU-landene generelt. Det støtter socialdemokraterne ud fra en erkendelse af, at der er grænser for, hvor mange mennesker vi kan integrere i vores samfund ad gangen på en ordentlig måde. Derfor har Socialdemokraterne heller ikke planer om at lave grundlæggende om på udlændingepolitikken i Danmark.

Alligevel vil man komme til at mærke en stor forskel. Vi vil stå for en helt anden tone i debatten. Vi vil sætte krav til udlændinge men behandle dem med respekt og værdighed.

Dansk Folkeparti har fået lov til at sætte en tone der er så skinger og så fremmedfjendsk, at det har sat integrationen mange år tilbage i Danmark. Samtidig har man indført en diskriminerende starthjælp. Det er dybt nedværdigende og det er skadeligt for integrationen. Vi skal behandle alle mennesker på en anstændig måde, hvis vi skal gøre os forhåbninger om at integrere dem. Og her har regeringen fejlet stort. Dybt tragisk bliver det så, når Søren Pind begynder at tale om assimilation.

2. Bør Danmark fortsat være med i Dublin- og Schengen-samarbejdet? Hvad er fordelene ved det nuværende samarbejde?

Naturligvis skal Danmark stadig være med i Schengen. Det er godt for vores økonomi at deltage i Schengen samarbejdet, da vi herved sikrer fri bevægelighed på tværs af grænserne og dermed også øget økonomisk samhandel.

At regeringen og Dansk Folkeparti indgår en aftale, der kan vise sig at være i strid med Schengen samarbejdet er ikke bare tåbeligt. Det er dybt skadeligt for Danmarks rygte i Europa, og i tilfælde af at vi må forlade Schengen samarbejdet vil det også være meget skadeligt for vores økonomi.

Dublin-konventionen skal vi også fortsætte med i Europa. Det er ikke en holdbar løsning at begynde at flyve flygtninge fra Nordafrika rundt i hele Europa til Helsinki, Glasgow eller København. Men det betyder ikke, at vi som et land langt fra Afrika og Mellemøsten blot skal ignorere det massive pres, som især Grækenland og Italien oplever. I stedet skal vi hjælpe disse lande, og det gør vi blandt andet ved at styrke EU's samarbejde om de ydre grænser, Frontex. Derudover bør vi i højere grad hjælpe lande som Italien og Grækenland med at sikre, at de mennesker der flygter dertil har anstændige forhold. For det er desværre ikke tilfældet i dag

3. Er EU's asyl- og grænseamarbejde efter din mening velfungerende på nuværende tidspunkt? Hvilke ændringer foreslår du?

Samarbejdet inden for EU fungerer godt på mange måder, men der er bestemt også plads til forbedringer.

De åbne grænser har uden tvivl øget samhandlen og rejseaktiviteten i EU. Og det er positivt, både økonomisk og kulturelt.

Når vi taler om grænseoverskridende kriminalitet, har vi et problem. Her skal vi have et bedre og øget politisamarbejde i EU for at dæmme op for menneskesmugling, narkohandel og anden banderelateret kriminalitet.

Dertil kommer, at det helt store problem med EU's asylpolitik er, at den er alt for reaktiv. Vi skal være bedre til hjælpe og støtte de lande omkring os, der er i gang med en demokratisk udvikling. Mennesker flygter ikke for sjov. De flygter fordi de føler sig tvunget til det. Derfor er det en fordel for både EU og de mange flygtninge, hvis vi kan hjælpe dem i deres hjemlande. Asylpolitikken skal være mere proaktiv. Vi skal skabe fred, stabilitet, udvikling og velstand i nærområderne.

4. Mener du, at Danmark bør genindføre grænsekontrol, og i så fald hvorfor og i hvilket omfang?

Danmark skal ikke indføre permanent grænsekontrol i gammeldags forstand. Det er imod Schengen-aftalen, og vil være et brud med den fri bevægelighed i EU. Derfor er det også kritisabelt, at regeringen begynder at tale om permanent kontrol og kontrolbygninger ved grænsen. Sådanne ideer er skadelige for Danmark og hjælper ikke.

Det vi Socialdemokrater vil er at tilføre ekstra ressourcer til toldere og politi. Regeringen har med hjælp fra Dansk Folkeparti sparet hver tredje stilling i SKAT væk. Det er gået ud over toldindsatsen, og det skal der rettes op på. Det behov påpegede jeg allerede i EU-parlaments valgkampen i 2009. Her ville regeringen imidlertid end ikke anerkende, at der fandtes et problem.

Endelig mener jeg, at grænseoverskridende kriminalitet som narko-, våben- og menneskehandel kan bekæmpes mere effektivt, hvis man styrker det europæiske politisamarbejde. Jeg har før foreslået, at vi opretter en form for et europæisk FBI.

Første skridt er imidlertid, at vi kommer af med retsforbeholdet i dets nuværende udgave, således at vi også i fremtiden kan deltage fuldt ud i den fælles europæiske kamp mod kriminalitet. Men regeringen har desværre ikke haft modet til at tage en folkeafstemning og få afskaffet forbeholdet.

5. Hvilke konsekvenser vil en hel eller delvis afskaffelse af retsforbeholdet få for Danmarks position i det europæiske asylsamarbejde?

En afskaffelse af retsforbeholdet ville betyde, at Danmark ville kunne deltage mere effektivt i det fælles europæiske arbejde om kriminalitetsbekæmpelse. EU har vedtaget en lang række regler til bekæmpelse af grænseoverskridende kriminalitet som menneskehandel, børneporno og terrorisme. Men her står Danmark uden for. Vi har hverken indflydelse på udformningen af disse regler, ligesom reglerne heller ikke kommer til at gælde i Danmark. Det er ubegribeligt, at regeringen i ti år absolut intet har gjort for at få afskaffet retsforbeholdet.

Vi mener dog stadig at udlændinge politikken skal føres fra Christiansborg. Derfor afskaffer vi ikke hele forbeholdet, men vi erstatter det med en tilvalgsordning. Det vil betyde, at alle forslag fra EU på området skal gennem Folketinget inden Danmark kan gå med i det. På den måde sikrer vi, at Danmark ikke går med til noget, Danmark ikke vil gå med til. Storbritannien har samme system, og her kører det ganske fint.

MEP Morten Messerschmidt (DF)

1. Hvordan ville du karakterisere Danmarks asyl- og migrationspolitik sammenlignet med EU's fælles asylopolitik? Er og bør den danske være mere restriktiv og i så fald hvorfor/hvorfor ikke?

Danmark har en fair og afbalanceret udlændingepolitik. Da EU endnu – heldigvis – ikke har en fælles asylopolitik, giver det ingen mening at sammenligne. Dog vil jeg vove den påstand, at en fælles EU-asylopolitik ville blive præget af politisk korrekthed. Det bør naturligvis være op til det enkelte medlemsland at føre udlændingepolitik i overensstemmelse med befolkningens ønsker.

2. Bør Danmarks fortsat være med i Dublin- og Schengen-samarbejdet? Hvad er fordelene og ulemperne ved det nuværende samarbejde?

Så længe Danmark kan kontrollere ved egne grænser, ser jeg intet til hinder for fortsat deltagelse i Schengen-samarbejdet – men det har hele tiden stået mig klart, at hvis Kommissionen havde afvist den danske regerings og Dansk Folkepartis måde at håndtere grænseproblemet på, så havde Danmark ikke haft andet valg end at tage konsekvensen og forlade Schengen. Med hensyn til Dublin-samarbejdet – hvis der hermed sigtes til Dublinforordningen, så bakker jeg op om reglen om, at en asylsag kun kan behandles i det medlemsland, hvor der er anmodet om asyl.

3. Er EU's asyl- og grænseamarbejde efter din mening velfungerende på nuværende tidspunkt? Hvilke ændringer foreslår du?

EU's ydergrænser skal bevogtes bedre, da en bevogtning af disse er en af forudsætningerne for, at Schengen-samarbejdet kan fungere. Derfor er det godt, at Frontex er blevet styrket med eget hovedkvarter, men området skal opprioriteres yderligere.

4. Mener du at Danmark bør genindføre grænsekontrol, og i så fald hvorfor og i hvilket omfang?

Beslutningen om grænsekontrol er allerede blevet truffet, og jeg glæder mig over, at det er lykkedes at få vores ønske om en bevogtning af grænsen gjort til virkelighed – også selv om denne kun udføres af toldere og på stikprøvebasis.

5. Hvilke konsekvenser vil dette få for Danmarks samarbejde med vores nabolande?

I modsætning til, hvad eksempelvis repræsentanter fra danske erhvervsorganisationer har sagt, får det ingen effekt. Både erhvervskøretøjer og private vil ikke opleve problemer ved grænsen.

6. Mener du Danmark bør afskaffe retsforbeholdet helt eller delvist, og hvorfor/hvorfor ikke?

Nej. Danmark vil med en afskaffelse af retsforbeholdet være tvunget til at implementere EU-lovgivning på rets- og asylområdet, og det er ikke i Danmarks interesse. Tilhængere af en afskaffelse af retsforbeholdet peger på, at Danmark så står uden for nyttige tiltag – men det er ikke sandt. Danmark kan bilateralt tilslutte sig de dele af EU-lovgivningen, som landet har gavn af.

7. Hvilke konsekvenser vil en hel eller delvis afskaffelse af retsforbeholdet få for Danmarks position i det europæiske asylsamarbejde?

Danske tilhængere vil naturligvis mene, at vi har fået mere »indflydelse« – men det er ukorrekt. I stedet er vi tvunget til at bøje os for EU-lovgivningen.

8. Mener du Danmark bør udvide eller indskrænke sit samarbejde med EU på asyl- og migrationsområdet, og hvorfor?

Danmark bør forblive i sin nuværende position.

9. Hvilke fremtidige udfordringer står Danmark og EU overfor på asyl- og migrationsområdet?

Vi befinder os i en tid med store folkevandringer på grund af inkompetente regimers fejl gennem årtier. Så længe situationen er desperat i den tredje verden, vil mennesker prøve at skabe sig en bedre tilværelse i Vesten. Men den

tredje verdens problemer kan ikke løses i Vesten, men kun i den tredje verden med hjælp fra Vesten.

MEP Jens Rohde (V)

1. Hvordan ville du karakterisere Danmarks asyl- og migrationspolitik sammenlignet med EU's fælles asylpolitik? Er og bør den danske være mere restriktiv og i så fald hvorfor/hvorfor ikke?

Den danske asylpolitik behøver ikke flere stramninger. Jeg hører til dem, som mener, at det vi lavede i 2001 og 2004 ikke var liberalt, men det var nødvendigt. Når jeg siger det på den måde, så hænger det sammen med, at stramninger i et liberalt univers aldrig kan blive et mål i sig selv. Det vi lavede dengang virkede, og dannede skole for mange andre lande. Dermed kommer vi til anden del af spørgsmålet om den fælles politik. Vi skal passe på med at tro, at vi er de eneste i verden, som har udfordringerne med flygtninge. Tværtimod har de fleste lande langt større udfordringer end os. Derfor er de også interesseret i løsninger, som virker mod illegal indvandring og økonomiske flygtninge, og det bedste vi kunne gøre var at sætte os til forhandlingsbordet og medvirke i en fælles solidarisk løsning på asyl og immigrationspolitik, fordi vi bliver påvirket af, hvad de andre lande og EU som helhed gør under alle omstændigheder. Det er jo ikke et spørgsmål om at være mere eller mindre stram. Det er et spørgsmål om at lave tiltag, som virker mod illegal indvandring og økonomiske flygtninge.

2. Bør Danmarks fortsat være med i Dublin- og Schengen-samarbejdet? Hvad er fordelene og ulemperne ved det nuværende samarbejde?

Ja naturligvis. Fordelen er åbenlys, fordi Dublin-konventionen forhindrer asylshopping. Og Schengensamarbejdet sikrer ikke alene fri bevægelighed for frie mennesker. Den sikrer også en lang række fælles regler for, hvordan vi håndterer godstransport, fælles informationsudveksling om kriminelle etc. Problemet i forhold til Dublin-konventionen er, at hvis ikke vi i Europa finder ud af at skabe fælles og solidariske løsninger på f.eks. behandling af asyl, så rykker grænsen tættere på os, eftersom lande med store flygtningestrømme vil træde ud af Dublin og således blot sende flygtningestrømmene videre uden at være forpligtet til at tage dem tilbage og behandle asylsagerne. Schengen-samarbejdet er der sagt så meget om på de sidste, så det orker jeg næsten ikke at gentage.

3. Er EU's asyl- og grænsesamarbejde efter din mening velfungerende på nuværende tidspunkt? Hvilke ændringer foreslår du?

Det fungerer faktisk godt på en lang række områder. Det som jeg for tiden arbejder på som deltager i forhandlingerne om nye Schengen-kriterier og evaluering af Schengen-mekanismen (jeg er eneste danske medlem i det udvalg, som har med alt asyl- og grænsepolitik at gøre) er, at vi får strammet kriterierne for at kunne blive optaget i Schengen, at vi sikrer en bedre evalueringmekanisme, så vi kan være sikre på, at landene overholder det, de skriver under på, at kriminalitetsbekæmpelsen styrkes gennem forskellige tiltag som skal styrke vort fælles politi, EURO-POL, og endelig en bedre grænsebevogtning. Samtidig arbejder vi på at skabe fælles regler for arbejdstilladelser samt naturligvis initiativer som kan – i det mindste – samordne vores indsats på flygtningeområdet.

4. Mener du at Danmark bør genindføre grænsekontrol, og i så fald hvorfor og i hvilket omfang?

Nej det mener jeg under ingen omstændigheder. Der er ingen, som vil løfte et øjenbryn, fordi vi ansætter flere toldere eller mere politi, men efterforskning og overvågning skal bero på målrettede aktioner og ikke vilkårlig kriminalisering af frie og lovlydige mennesker. Jeg vil understrege, at jeg på intet tidspunkt har taget konkret stilling til regeringens aftale med DF om dette. Det overlader jeg til Kommissionen, som er traktatens vogter og derfor må vende tomlen ned eller op. Men jeg har aldrig fattet, at frie mennesker accepterer at lade deres hverdag diktere såvel mentalt som praktisk af kriminelle, overreligiøse og fusentastere. Vi er, når alt kommer til alt, mange flere end dem, og det er os, som skal sætte dagsordenen og spillereglerne i et demokratisk og frit samfund. Ikke dem.

5. Hvilke konsekvenser vil dette få for Danmarks samarbejde med vores nabolande?

Det kan man ikke sige noget fornuftigt om endnu. Men vi er som nation meget optaget af at ville pålægge de andre forpligtelser, som vi så kan nyde godt af, fordi de forhindrer andre lande i at eksportere deres problemer til os. Men vi vil selv bevare vores instrumenter til at kunne eksportere vores problemer og gøre, hvad det passer os. Det er klart, at det har en betydning, hvis for fortsætter ad den vej.

6. Mener du Danmark bør afskaffe retsforbeholdet helt eller delvist, og hvorfor/hvorfor ikke?

Ja jeg mener, at Danmark skal afskaffe alle sine forbehold, fordi forbeholdene lige netop fritager os for ansvaret i det, som er hele fællesskabets ramme. Og jeg synes ganske enkelt, at det er asocialt at sige til andre lande, at de må klare problemerne, så skal vi nok sige til, hvis vi gider at deltage bagefter. Tænk hvis alle opførte sig som Danmark. Så ville der ikke være et europæisk fællesskab.

7. Hvilke konsekvenser vil en hel eller delvis afskaffelse af retsforbeholdet få for Danmarks position i det europæiske asylsamarbejde?

Vi vil få muligheder for at sikre en asylpolitik, som et langt stykke ad vejen går i Danmarks retning, fordi alle står med de samme problemer og vi faktisk har anvist veje, som virker. Men det er klart, at der også vil være en grænse for den galskab, som vi ser i de partier, for hvem stramninger for udlændinge som et mål i sig selv. De fleste ser jo blot stramninger som et middel til at løse nogle konkrete problemer. Men den grænse vil jeg absolut ikke have noget imod.

8. Mener du Danmark bør udvide eller indskrænke sit samarbejde med EU på asyl- og migrationsområdet, og hvorfor?

Vi skal udvide det, fordi indvandring til Europa altid vil påvirke os alligevel. Der står ikke en Berlinmur omkring Danmark, og forhåbentlig kommer den heller aldrig op at stå, selvom vi mentalt måske ikke er så langt derfra.

9. Hvilke fremtidige udfordringer står Danmark og EU overfor på asyl- og migrationsområdet?

Det synes jeg egentlig, jeg har svaret på.