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Gramsci og neogramscianerne: Mod en teori om politikkens primat

Den italienske marxist Antonio Gramsci er bedst kendt for sit begreb om hegemoni. Fremhævelsen af det politiske såvel som moralske-intellektuelle herredommens betydning for den samfundsmæssige magts organisation og transformation lægger da også lidt i retning af den traditionelle politologi is interesse for spørgsmålene om legitimitet og tilslutning. For imidlertid at forstå originaliteten af Gramscis politiske teori er det nødvendigt at se nærmere på de teoretiske problemer inden for marxismen, som Gramsci forsøger at løse blandt andet ved at understrege den politiske karakter af staten, økonomien og det civile samfund. Denne betragtning leder på afgørende vis frem mod udviklingen af en societals teori om politikkens primat. En sådan teori, der indebærer en reformulering af politikbegrebet, kan med fordel støtte sig på de senere års udvikling af den såkaldte neogramscianske diskursanalyse.

Siden engang sidst i 1970’erne har Antonio Gramscis (1891-1937) politiske teori gang på gang været hevet op af mølpen. Gramscis uomtvistelige aktualitet med hensyn til forståelsen af de stadige forandringer i de komplekse relationer mellem stat, økonomi og civilsamfund i de moderne kapitalistiske lande har således med stor iværksat påpeget af repræsentanter for den politiske venstrefloj og den kritiske samfundsviden, især i den anglosaksiske verden.

Tanken med denne artikel er imidlertid hverken at bidrage til en yderligere påvisning af Gramscis aktualitet eller for den sags skyld at lancere en ny autoritativ Gramsci-læsning. Tærtimod er det min hensigt at medvirke til, at vi lærer at glemme Gramsci. Ikke fordi han pludselig er blevet uinteressant og forældet, men fordi det efterhånden, her godt 15 år efter, at man genopdagede Gramsci, er nødvendigt at komme videre gennem en radikaliserings af Gramscis teoretiske projekt. Det tjener intet formål at blive ved med at minde hinanden om Gramscis relevans og så ellers fortsætte med at lade sig forvirre over hans ofte kringledte, polemiske og inkonsistente formuleringer. I stedet bør kræfterne sættes ind på at rekonstruere det teoretiske Leitmotiv i Gramscis politiske teori. Et godt bud på et sådant Leitmotiv har vi med Gramscis forsøg på at gøre op med marxismens tendens til at analyserne de moderne kapitalistiske samfund ud fra en abstrakt og på forhånd givet topografi som for eksempel den velkendte basis/overbygningst-model. Som vi skal se, sætter Gramsci i stedet fokus på de politiske processer, der til stadighed transformerer den sociale orden. Denne teoretiske forskynding er i særlig grad interessant, idet den baner vej for en forståelse af den politiske karakter af stat, økonomi og civilsamfund.

I forsøget på at forfølge denne pointe skal jeg starte med at se nærmere på nogle af de teoretiske problemer inden for marxismen, som Gramsci taler op imod. Dernest vil jeg søge at vise, hvordan Gramsci med sine begreber om den integrale stat, historisk blok og hegemoni vender op og ned på en række af den orto-
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Siden engang sidst i 1970’erne har Antonio Gramscis (1891-1937) politiske teori gang på gang været hevet op af mølposen. Gramscis uomtvistelige aktualitet med hensyn til forståelsen af de stadige forandringer i de komplekse relationer mellem stat, økonomi og civilsamfund i de moderne kapitalistiske lande har således med stor iværksat påpeget af repræsentanter for den politiske venstrefløj og den kritiske samfundsviden skab, især i den engelskspræget verden.

Tanken med denne artikel er imidlertid hverken at bidrage til en yderligere på visning af Gramscis aktualitet eller for den sågs skyld at lancere en ny autoritativ Gramsci-læsning. Tværtimod er det min hensigt at medvirke til, at vi lærer at glemske Gramsci. Ikke fordi han pludselig er blevet uinteressant og forældet, men fordi det efterhånden, her godt 15 år efter, at man genopdagede Gramsci, er nødvendigt at komme videre gennem en radikalisering af Gramscis teoretiske projekt. Det tjener intet formål at blive ved med at minde hinanden om Gramscis relevans og så ellers fortsætte med at lade sig forvirre over hans ofte kringledte, polemiske, og inkonsistente formuleringer. I stedet bør kræfterne sættes ind på at rekonstruere det teoretiske Leitmotiv i Gramscis politiske teori. Et godt bud på et sådant Leitmotiv har vi med Gramscis forsøg på at gøre op med marxismens tendens til at analyseres de moderne kapitalistiske samfund ud fra en abstrakt og på forhånd givet topografi som for eksempel den velkendte basis/overbygnings-model. Som vi skal se, sætter Gramsci i stedet fokus på de politiske processer, der til stadighed transfor merer den sociale orden. Denne teoretiske forskyldning er i særlig grad interessant, idet den baner vej for en forståelse af den politiske karakter af stat, økonomi og civilsamfund.

I forsøget på at forfølge denne pointe skal jeg starte med at se nærmere på nogle af de teoretiske problemer inden for marxismen, som Gramsci taler op imod. Dernæst vil jeg sige at vise, hvordan Gramsci med sine begreber om den integrale stat, historisk blok og hegemoni vender op og ned på en række af den orto-
dokse marxismes antagelser, og hvordan det hermed bliver muligt at reformulere, ikke alene den generelle opfattelse af politikkens rolle i struktureringen af de sociale relationer, men også selve politikbegrebet. Endelig vil den neogramscianske diskuranalyse blive præsenteret som et bud på, hvordan den ustabile karakter af de sociale relationer i vor tids disorganiserede kapitalisme kan analyseres ud fra tesen om politikkens primat.

**Marxismen som en politisk teori om politikkens fravær**


Den teoretiske model, der ligger til grund for politikkens gradvise forsvar i ovennævnte ræsonnement, er almindelig kendt under navnet *essentialisme*. Kernen i enhver essentialisme er postulatet om tilstedeværelsen af en entydig rationalitet, der opererer bag en overlade af forskellige fremtrædelsesformer, som alene kan forstås med henvisning til deres underliggende essens. Inden for marxismen
førkommer essentialismen hyppigst i en økonomistisk variant. Denne har traditionelt taget form af henholdsvis epifenomenalisme og reduktionisme (Mouffe, 1979: 169-70). I det omfang, den politiske, ideologiske og juridiske overbygning ses som værende determineret af den økonomiske basis, bliver den at betragte som et epifenomen, der ikke spiller nogen aktiv rolle i historien. Diverse forsøg på at undgå denne simple form for økonomisme ved for eksempel at insistere på overbygningsfænomenernes relative autonomi, har dog sjældent formået at gøre analysen af sociale relationer mere kompleks, idet de mangfoldige former for politiske og ideologiske kampe inden for overbygningen har været reduceret til et udtryk for de sociale klassers strukturelle position i produktionssfæren.


**Et teoretisk vadedsted**


Dette betyder imidlertid ikke, at vi skal forkaste marxismen in toto. Snarere understreger det behovet for en teoretisk »guerillacrig« inden for den marxistiske tradition, som på mange måder bidrager til forståelsen af den sociale ordens problematik. Lad mig her blot nævne erkenelsen: Af den relationelle karakter af de sociale identiteter, som ligger implicit i Marx’ påstand om, at organiseringen af den materielle produktion er relevant for forståelsen af overbygningsfænomenerne; af uigennemsnitigheden af det sociale rum, der altid er delvist struktureret af totaliserende ideologiske fantasier; og endelig af negativitetsens betydning for dannelsen af kollektive identiteter. En dekonstruktion af marxismen, der på den ene side antaster dens axiomatiske forudsætninger og på den anden side søger at reformulere de ofte problematiske svar, som marxismen giver på en række cen-
trale spørgsmål, kan med fordel tage udgangspunkt i Gramscis politiske teori. Gramscis analyse af de societale relationer mellem stat, økonomi og civilsamfund udgør på mange måder et teoretisk vadedest mellem den ortodokse marxisme og et (før man næsten sige det?) postmodernistisk perspektiv på den politiske teori. Jeg skal i det følgende skitsere hovedtrækkerne i en Gramsci-inspireret dekonstruktion af marxismen.


Allerede erkendelsen af den multidimensionale karakter og politiske strukturen af den økonomiske sfære af produktion og reproduktion underminerer økonomiens privilegierede status som det determinerende centrum for den samfunds mæssige totalitet. Men Gramsci går videre endnu, idet han så at sige vender hie rarkiet hos Marx mellem økonomi og stat på hovedet. Ikke i en kausal forstand sådan at staten nu ses som determinerende for økonomien, men sådan at forstå, at staten snarere end økonomien ses som det afgørende moment i den politiske kamp. Gramsci formulerede det således:

»De herskende klassers historiske enhed er realiseret i staten, (...) men det ville være forkert at forestille sig at denne enhed alene som værende juridisk og politisk (selvom sådanne former for enhed også er vigtige og ikke kun formelt set); den fundamentale historiske enhed er helt konkret et resultat af de organiske relationer mellem staten, eller det politiske samfund, og det »civil samfund« (Gramsci, 1971: 52).

Sagt på en anden måde bliver en social klasse først ledende i og med, at den etablerer sig som stat, hvilket på sin side kræver, at den er i stand til at undervinge sine fjender og vinde tilslutning fra sine allierede (Gramsci, 1971: 53). Dette med at »etablere sig som stat« refererer ikke til staten som et tvangsapparat, men snarere til staten forstået som en kontinuerligt proces af formation og overvindelse af ustabile ekilibria, eller kort sagt til staten i dens integrale forstand (Gramsci,

Gramsci definerer staten i snevær forstand som et institutionelt ensemble af parliament, regering, bureaukrati, lov, politi og militær (Gramsci, 1971: 246-268). Det er ikke meget, Gramsci har at sige om relationerne mellem de forskellige statsapparater. Han betoner dog de politiske partiers afgørende rolle for tilvejebringen og justeringen af de statslige institutioners sammenhængskraft. I det omfang, staten reduceres til en repressiv instans, der varetager den juridiske regulering inden for et bestemt territorium, er de politiske partier selve forbindelsesledet mellem de politiske magtblock og denne regulering (Gramsci, 1971: 167).


Gramscis forsøg på at vende op og ned på det traditionelle hierarki mellem stat og økonomi er et nødvendigt led i dekonstruktionen af marxismen. Det er imidlertid ikke nok at erstatte åt hierarki med et andet og i øvrigt lade de grundlæggende begreber ubørørt. På den anden side nyter det ikke noget helt at opgive disse, for i så fald ville vi risikere at glemme marxismens oprindelige problematik.


Det skal i denne forbindelse understreges, at Gramscis begreb om historisk blok ikke må forveksles med den struktural marxismes begreb om en social formation, der refererer til en empirisk totalitet af sociale strukturer, der i sidste in-

Den relative enhed i de societale relationer mellem stat, økonomi og civilsamfund artikuleret i en historisk blok er ifølge Gramsci altid betinget af en bestemt *hegemoni*. I en situation, hvor dette hegemoni svækkes og ikke kan stabiliseres gennem en mobilisering af de organiske intellektuelle, forskellige institutionelle rutiner eller fortsigtede demagogiske løfter, vil den historiske bloks sammenhængskraft for alvor være truet. Men hvad mener Gramsci med hegemoni?

**Hegemonibegrebet fra klassealliance til generel politisk logik**


Den implicitte modsætning mellem den deterministiske udviklingslogik og klassekampsperspektivet blev foreslået løst på forskellige måder. Plekhanov mente, at arbejderklassens politiske intervention efterhånden ville tvinge borgerskabet til selv at gennemføre en borgerlig revolution. Lenin, som repræsenterede flertalslinjen i det russiske arbejderparti, var derimod af den opfattelse, at selv om resultatet ville blive en borgerlig revolution, så måtte denne – i lyset af borgerskabets uformåen – nødvendigvis gennemføres af en alliance af bønder og arbejdere, som i øvrigt, ifølge teorien, fortsat ville være ledende i perioden efter revolutionen. Den ekstraordinære situation, hvor proletariatet skulle sætte sig i spidsen af en revolution, der fuldførte en anden klasse historiske hverv, blev betegnet proletariatets *hegemoni*. Ifølge Lenin var dette hegemoni betinget af en abnorm historisk situation præget af en ulige og kombineret udvikling. Trotzky mente imid-


**Politikkens primat**

Bestemmelsen af en historisk blok som en partiel totalitet af heterogene momenter, der altid er betinget af et bestemt hegemoni, understreger politikkens primat. Politik er ikke længere et derivat af den socioøkonomiske struktur, men udgør tværtimod det centrale princip for organiseringen af de sociale relationer. Tøsen om politikkens primat forudsætter en reformulering af begreberne om »politik« og »det politiske«. Disse vil i det følgende blive anvendt synonymt, eftersom hovedvægten lægges på forståelsen af den politiske konstruktion af de sociale relationer fremfor på at identificere de grundlæggende egenskaber ved en bestemt poli-
tisk struktur og/eller bestemte politiske agenter. For at undgå misforståelser skal det indledningsvist slås fast, at den efterfølgende reformulering af politikbegrebet vil sørge at argumentere: (1) at det politiske ikke udgør en bestemt region i den samfundsmæssige totalitet, men snarere skal forstås som en dimension af de sociale relationer; (2) at det politiske ikke er omnipresent i den forstand, at »alt er politisk«, og at det således er muligt at opretholde en analytisk distinktion mellem det politiske og det sociale; og (3) at det politiske ikke må reduceres til realiseringen af en viljebestemt handling, efterom der altid er grænser for det mulige.


Givet den arbitrære karakter af de konstituerende beslutninger bliver det muligt at forstå politik som et forsøg på at tilvejebringe et minimum af konsensus for en bestemt måde at organisere de sociale relationer. Det skal understrege, at en sådan konsensus ikke er givet på forhånd i form af et tilfældigt meningsfællesskab, men må etableres gennem anvendelse af forskellige former for overtalelse. Dette er særligt bemærkelsesværdigt, idet diverse forsøg på at nå til enhed om
en bestemt beslutning altid rummer et element af tvang, hvad enten denne tager form af fysisk voldsanvendelse, autoritetsudøvelse eller en nødvendig accept af demokratiske regler om »at man skal bøje sig for flertallet« (Laclau, 1989).


**Diskursanalyse**

Såvel tesen om politikkens primat som reformuleringen af politikbegrebet skaber behov for et teoretisk perspektiv, der kan redegøre for: (1) organiseringen af sociale identiteter i en relationel totalitet af meningsgivende sekvenser; (2) for den kontingente artikulation af en sådan totalitet på baggrund af en grundlæggende ubeslutsomhed (»undecidability«); og (3) for tilstedeværelsen af en radikal negativitet, der hindrer lukningen af enhver social totalitet. Et sådant perspektiv er tilvejebragt med Laclau & Mouffe’s (1985) radikalisering af begreberne om diskurs, hegemoni og social antagonisme inden for den såkaldte neogræskcianske diskursanalyse. Det vil føre for vidt at redegøre for diskursanalysens filosofiske baggrund i den strukturelle linguistik, fænomeno logien og den analytiske filosofi, endelige for dens teoretiske affinitet med Derridas dekonstruktivismes, La cans psykoanalyse og Foucaults genealogi. Lad mig derfor nøjes med at redegøre for nogle af de mest centrale ideer.

Diskursanalysen hævder først og fremmest, at al identitet er relationel. De sociale identiteter er således bestemt af deres indbyrdes relationer, der tilsammen udgør en række meningsgivende sekvenser, som tilsammen udgør en diskurs (Laclau & Mouffe, 1985: 105). Det skal understreges, at en diskurs ikke begrenser sig til talte eller skrevne ord, sætninger, begreber, osv., men derimod omfatter såvel betydningsbærende som handlingsmæssige aspekter. Disse to aspekter er uadskillelige, idet enhver mening beskriver en handling, og enhver handling har en mening. Videre skal det pointeres, at det diskursive ikke kan reduceres til et af-
grænset felt, der er omgivet af en række ikke-diskursive strukturer, som definerer spillerummet for den diskursive konstruktion af det sociale. Tævtimod er det diskursive sameksisterende med det sociale, eftersom der kan argumenteres for, at der ikke er noget som helst, der kan begrides, før det er konstitueret som meningsfuldt inden for en konkret diskurs.


Disorganiseret kapitalisme

Diskursanalyens radikalisering af Gramscis teoretiske Leitmotive understreger det sociale diskursivitet, de hegemoniske praksisser dis- og reartikulerende effekter, og de sociale antagonismers paradoksale funktion af på én gang at betinge samfundets mulighed og umulighed. Om end disse pointer på afgørende vis bidrager til udviklingen af en politisk teori, der anderkender politikkens primat, forekommer de uantægtiggemmelig abstrakte. Lad mig derfor her til sidst forsøge at illustre nogle af de centrale argumenter.
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**Sammenfatning**

Vi har i det foregående set, hvordan Gramscis politiske teori hjælper os til at dekonstruere den marxistiske tradition. Videre har vi set, hvordan denne dekonstruktion peger frem mod tenen om politikkens primat, som igen forudsætter en formulering af politikbegrebet. Endelig er politikken blevet underbygget teoretisk gennem en kort introduktion til den neogramscianske diskursanalyse, der gør det muligt at kaste nyt lys over vor tids disorganiserede kapitalisme.

Diskursanalyser kan imidlertid kritisere for hovedsagelig at have fokuseret på ideologiske formationer i det civile samfund og for at have forsumt analysen af den diskursive konstituering af stat og økonomi. Desuden har opmærksomheden i høj grad været rettet mod den ustabile fiksering af de politiske subjekters identitet frem for den mere stabile artikulation af regler, normer og ressourcer i sedimenterede former for sociale institutioner. Det er blandt andet i forsøget på at kompensere for denne kritik, at jeg sluttelig skal forsøge at skitsere en række arbejdssøjler, der tilsammen udgør et konstruktivt bud på en nyorientering af den kritiske samfundsvidenskab.

Det videre arbejde med at udvikle en societalt teori om politikkens primat skulle således omfatte: (1) en yderligere præcisering af det nye politikbegreb samt en videre diskussion af dets anvendelighed inden for forskellige forskningsområder; (2) en vurdering af muligheden for at anvende diskursanalyse som analyseramme for studiet af de komplekse forandringer i de societale relationer i de moderne kapitalistiske samfund; (3) en idéhistorisk analyse af de erkendelsesmæssige effekter af, at samfundsvidenskaberne generelt set har betragtet stat, økonomi og civilsamfund som separate regioner inden for en lukket social totalitet; (4) en teoretisk udvikling af en række »middle-range« begreber om »institution«, »strategi«, og »hegemoniske projekter« med henblik på at konkretisere de abstrakte begreber om det sociale og det politiske; (5) et forsøg på at integrere en række nyere (post-)marxistiske teorier om stat, økonomi og civilsamfund. Her
kunne man førebølig starte med den strategisk-relationelle statsanalyse (Jessop, 1982) og fransk reguleringsteori (Aghietta, 1987), der begge anerkender politikens aktive rolle i struktureringen af de societale relationer.
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