Anmeldelser


Bogen er en licentiatsafhandling fra Institut for Statskundskab. Den er udgivet med støtte fra Statens samfundsvidenskabelige Forskningsråd, som også har været med til at finansiere forskerens gæsteophold ved MIT, USA.


Denne oversigt er god, tingene bliver sat ind i en større sammenhæng, og læseren får luft under vingerne. Men som forfatteren også selv nævner, så er disse betragtninger ikke nye. Men her ser vi dem skrevet sammen på en personlig og flydende måde. Måske med lovlige mange superlativer, men velskrevet og læseligt.

Bogen fortjener absolut at blive læst af andre end samfundsforfikere. Forfatteren nævner selv, at bogen også er rettet til forskningsforfikere og forskningspolitikkens embedsmænd, ligesom til dem, der iværksætter og betaler anvendt samfundsforforskning. Til en del af denne læserkreds er bogen dog nok lidt for omfattende med sine over 200 sider. Men måske ser vi snart en artikel baseret på bogen?

Bogen er også interessant derved, at den kommer ind på et forskningsområde, der er nyt i Danmark, ja, for den sags skyld i de nordiske lande. Det er forskningsområdet, der handler om anvendelse af samfundsforforskningen. Forfatteren gengiver ganske dækkende væsentlige undersøgelser af evalueringsoforskningens anvendelse og debatten herom i USA i 1970erne. Indfaldsvinklen er imidlertid afgrænset til evaluering af offentlige foranstaltninger (og ikke evaluering i forbindelse med private virksomheder) ofte på mere overordnet, centrale politikniveau og ikke på mere lokalt program-/projektniveau. I øvrigt kan jeg til supplement nævne, at der i løbet af 1980erne er udgivet resultater fra empiriske undersøgelser af forskningsanvendelse, hvor blandt andet tidsfaktoren inddrages. Ligesom det påvises, at forskellige persongrupper benytter forskningsresultater på forskellig vis (jf. Albæk, s. 53).

Forfatterens omtale af evalueringsoforskningens anvendelse er præget af perspektivet fra Carroll Weiss og Co.s perspektiv, som anlægger et ret pessimistisk syn på forskningens anvendelsesmuligheder. Der er imidlertid i USA en voksende kritik af denne synsvinkel, blandt andet formuleret af Michael Q. Patton, der
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Jeg er enig med forfatteren i hans slutreplik side 199, at forskningsområdets anvendelse af samfundsforskning kræver en teoriudvikling, der lægger vigt på de beslutningsprocesser og de organisationer, hvor forskningen forventes at blive anvendt. Et sådant arbejde er i gang i USA, blandt andet formidlet igennem tidsskriftet *Knowledge*, som forfatteren henviser til, men også i det nye tidsskrift *Knowledge in Society*.


Olaf Rieper
Amtskommunernes og Kommunernes Forskningsinstitut

Peter Bogason, *Organisation og beslutning, offentlig administration i Danmark*, Herning: Systime, 1988, 300 s., kr. 188,00.

*Organisation og beslutning* er tænkt som en bred introduktion til dansk forvaltning i et beslutningsstheoretisk perspektiv. Grundlaget for Peter Bogason's nye lærebog i forvaltning er overvejende danske politologiske forskningsresultater fra de sidste 10 år. Bogason koncentrerer sig i bogen især om forvaltningens rolle i beslutningsprocessen/fördelningsprocessen og betegner sit teoretiske ståsted som pluralistisk. Han udtrykker dog intentioner om løbende at inddrage forklaringsfaktorer og analyser fra andre teoretiske skoler.

Efter et indledende kapitel om centrale statsstheoretiske skoler bevæger Bogason sig i kapitel 2 fra de klassiske og individorienterede beslutningsmodeller – »economic man«, »administrative man« – over kollektivmodeller – »muddling through«, »garbage can« – til modeller specielt udviklet i forsøget på at forstå relationer i det politiske system og dermed i forvaltningen. Som han påpeger, har de senere års udvikling betydet, at modellerne har bevæget sig væk fra relativt simple og stringente forudsætninger til mere komplekse og let forvirrede forudsætninger. Kapitlet er garneret med skemaer, der udmærker illustrerer de behandlede beslutningsmodellers forskelheder.

Kapitel 3 er disponeret med en teoretisk første halvdel og en empirisk anden halvdel. I første del forsøger Bogason med udgangspunkt i diskussionen af bu-