

Men alt i alt er der altså tale om en meget nyttig udgivelse, som bidrager til at tegne et imponerende billede af det bergensiske samfundsvidenskabelige forskningsmiljø – både i 1970'erne og nu. Den kan absolut anbefales – også selvom prisen måske vil betyde, at det især er biblioteker, der kommer til at anskaffe den.

Jørgen Elklit  
Institut for Statskundskab

Peder J. Pedersen & Reinhard Lund (eds.), *Unemployment: Theory, Policy, and Structure*, Berlin – New York: de Gruyter, 1987, 358 s.; Reinhard Lund, Peder J. Pedersen & Jan Beyer Schmidt-Sørensen (eds.) *Studies in Unemployment*, Copenhagen: New Social Science Monographs, 1987, 220 s.

I september 1985 afholdt Det Samfundsvidenskabelige Forskningsråd en konference i Rønne om arbejdsløshedsforskning. Formålet var at bringe forskere fra flere lande og med forskellige indfaldsvinkler til studiet af arbejdsløshedsproblemet sammen. Samtidig markerede konferencen afslutningen på forskningsrådets særlige initiativområde omkring arbejdsløshedsforskningen, som havde løbet over perioden 1978-1986.

Med Peder J. Pedersen og Reinhard Lund som hovedredaktører er de forskellige konferencepapirer blevet samlet i to bøger – begge på engelsk.

Det er i sig selv prisværdigt, at det er lykkedes at skaffe mulighed for at få publiceret de forskellige bidrag. Det kan dog umiddelbart være vanskeligt at se skillen mellem de to bøger, bortset fra, at det på grund af udgivelsessted ser ud som om, at den første indeholder de mest kvalificerede bidrag, mens den anden indeholder resten!

Derudover kan det som altid med den slags artikelsamlinger være vanskeligt at se den røde tråd – at se hvor de udvalgte artikler bringer os hen. Selvom de enkelte bidrag kan være af høj kvalitet hver for sig, kan det samlede billede let blive noget flimrende – og det gør det naturligvis også tilsvarende vanskeligt, når man skal forsøge at vurdere disse bøger som bøger og ikke blot se på de enkeltstående artikler løsrevet fra hinanden.

*Unemployment: Theory, Policy, and Structure* indeholder 18 artikler, og er ind delt i to hovedgrupper: Den første gruppe på 10 artikler er af økonomisk eller statistisk karakter, mens den anden gruppe er en opsamling af forskellige artikler, der ser på arbejdsløshedsproblemet ud fra en politologisk, en sociologisk, en socialmedicinsk og en psykologisk synsvinkel.

Der er som hovedregel tale om væsentlige og gennemarbejdede bidrag til forståelsen af mange af arbejdsløshedsproblemet og arbejdsløshedsforskningens forskellige problemer, såvel hvad angår forskellige teorier og teorielementer som den empiriske udvikling. Langt hovedparten af artiklerne vedrører – i sagens natur – danske forhold, men der er også artikler, der beskæftiger sig med vesttyske, britiske og amerikanske problemstillinger og erfaringer.

Men alt i alt er der altså tale om en meget nyttig udgivelse, som bidrager til at tegne et imponerende billede af det bergensiske samfundsvidenskabelige forskningsmiljø – både i 1970'erne og nu. Den kan absolut anbefales – også selvom prisen måske vil betyde, at det især er biblioteker, der kommer til at anskaffe den.

Jørgen Elklit  
Institut for Statskundskab

Peder J. Pedersen & Reinhard Lund (eds.), *Unemployment: Theory, Policy, and Structure*, Berlin – New York: de Gruyter, 1987, 358 s.; Reinhard Lund, Peder J. Pedersen & Jan Beyer Schmidt-Sørensen (eds.) *Studies in Unemployment*, Copenhagen: New Social Science Monographs, 1987, 220 s.

I september 1985 afholdt Det Samfundsvidenskabelige Forskningsråd en konference i Rønne om arbejdsløshedsforskning. Formålet var at bringe forskere fra flere lande og med forskellige indfaldsvinkler til studiet af arbejdsløshedsproblemet sammen. Samtidig markerede konferencen afslutningen på forskningsrådets særlige initiativområde omkring arbejdsløshedsforskningen, som havde løbet over perioden 1978-1986.

Med Peder J. Pedersen og Reinhard Lund som hovedredaktører er de forskellige konferencepapirer blevet samlet i to bøger – begge på engelsk.

Det er i sig selv prisværdigt, at det er lykkedes at skaffe mulighed for at få publiceret de forskellige bidrag. Det kan dog umiddelbart være vanskeligt at se skillen mellem de to bøger, bortset fra, at det på grund af udgivelsessted ser ud som om, at den første indeholder de mest kvalificerede bidrag, mens den anden indeholder resten!

Derudover kan det som altid med den slags artikelsamlinger være vanskeligt at se den røde tråd – at se hvor de udvalgte artikler bringer os hen. Selvom de enkelte bidrag kan være af høj kvalitet hver for sig, kan det samlede billede let blive noget flimrende – og det gør det naturligvis også tilsvarende vanskeligt, når man skal forsøge at vurdere disse bøger som bøger og ikke blot se på de enkeltstående artikler løsrevet fra hinanden.

*Unemployment: Theory, Policy, and Structure* indeholder 18 artikler, og er ind delt i to hovedgrupper: Den første gruppe på 10 artikler er af økonomisk eller statistisk karakter, mens den anden gruppe er en opsamling af forskellige artikler, der ser på arbejdsløshedsproblemet ud fra en politologisk, en sociologisk, en socialmedicinsk og en psykologisk synsvinkel.

Der er som hovedregel tale om væsentlige og gennemarbejdede bidrag til forståelsen af mange af arbejdsløshedsproblemet og arbejdsløshedsforskningens forskellige problemer, såvel hvad angår forskellige teorier og teorielementer som den empiriske udvikling. Langt hovedparten af artiklerne vedrører – i sagens natur – danske forhold, men der er også artikler, der beskæftiger sig med vesttyske, britiske og amerikanske problemstillinger og erfaringer.

*Studies in Unemployment* indeholder ydeligere 10 bidrag fra den ovennævnte konference. Det kan være vanskeligt at se med hvilken systematik – og formål – de er samlet. De tre redaktører er da også helt afstået fra nogen form for indledende eller afsluttende bemærkninger med henblik på at binde dem sammen. De 10 artikler er af overvejende økonomisk karakter, kun et par stykker er af sociologisk eller politologisk tilsnit.

Det er ikke muligt her at kommentere samtlige bidrag i de to bøger. Men som helhed forekommer den første væsentlig og af værdi for alle, der ønsker at fordybe sig – teoretisk eller empirisk, økonomisk eller ikke-økonomisk – i arbejdsløshedsproblemet. Den anden derimod forekommer af mere svingende kvalitet og dens værdi som helhed noget tvivlsom.

Endelig efterlades læseren indimellem i en lidt besynderlig situation, idet det meget ofte i de forskellige artikler slås fast, at tingene er uafklarede eller ikke helt oplyst, og at der er behov for yderligere undersøgelser, når man samtidig i de to bøger indledningsvis slår fast, at bøgerne også markerer afslutningen på et særligt initiativområde, der har været løbende i otte år. Selvom det sandsynligvis er urimeligt, må man uvægerligt spørge sig selv, hvad der egentlig er kommet ud af den særlige indsats. De to bøger giver i hvert fald ikke noget svar, og efterlader som helhed et billede, der er noget flimrende og næppe mere klart, end det der kunne være blevet præsteret før 1978 og uden et særligt initiativområde.

Det ville derfor uden tvivl have været en styrke, hvis bøgerne havde indeholdt overvejelser om betydningen af den særlige indsats, og om hvor den har bragt forskningen hen!

Jacob A. Buksti  
Socialdemokratiets politisk-økonomiske afdeling

Eggert Petersen, Knud-Erik Sabroe, Ole Steen Kristensen & Bo Sommerlund, *Danskernes tilværelse under krisen*, Århus: Aarhus Universitetsforlag, 1987, 383 s. (2 bind), kr. 140,00.

Politisk psykologi har ikke været et fag, der i Danmark har fundet nogen større kreds af udøvere. Situationen er da helt anderledes i Vesttyskland, Israel, Holland, Belgien og – frem for alt – i USA. Da er det desto mere opmuntrende, at bogen *Danskernes tilværelse under krisen* er et så kvalitativt godt stykke arbejde. Den burde absolut være obligatorisk læsning for statskundskabsstuderende på første del, der jo sætter en hel del politisk sociologi, politisk historie og politisk samfundsbeskrivelse til livs. Den politiske psykologi burde være et selvklart fagområde for statskundskaben, specielt efter den såkaldte »behaviouralistiske revolution«, men den er desværre ikke blevet til ret meget i Danmark.

Der arbejdes i forskningsrapporten ud fra en almen krisemodel og en trivselsmodel, der tidligere er udarbejdet af Eggert Petersen. Studien har således både et klart funderet teoretisk perspektiv og et empirisk perspektiv. Den har en stærk