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"Freds forskning" – en kritisk oversikt


Det har lenge foregått en bred forskningsinnsats om krig, fred, sikkerhet og konflikter. Denne forskningen har dels foregått innen en rekke faglige disipliner, dels har den vært av tverr-disiplinær art. Her er en rekke forskjellige perspektiver, tradisjoner, retninger og grunnholdninger i stadig omløp. Denne mangesidige forskningsinnsatsen har funnet sted under ulike navn og betegnelser.


På denne bakgrunn er det rimelig å betrakte "fredsforskning" mer som et symbol enn som en faglig betegnelse. Denne symbolske ladningen har bisær konsekvenser: noe av forskningen om freden er "fredsforsking", andre deler er det ikke; konklusjonen om ensidig nedrustning sommer seg en "fredsforsker"; maktsbalanseteori gjør det ikke; imperialisme- og avhengighetsteori er fredsforskningsorientert, modernisering-
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På denne bakgrunn er det rimelig å betrakte "fredsforsking" mer som et symbol enn som en faglig betegnelse. Denne symbolske ladningen har bisarre konsekvenser: noe av forskningen om freden er "fredsforsking", andre deler er det ikke; konklusjon er om ensidig nedrustning sommer seg en "fredsforsker", maktabanseteori gjør det ikke; imperialism- og avhengighetsteori er fredsforskningens orientert, moderniser-
steori er det ikke; en forsker ved et institutt med "fredsforskning" i navnet er freds-
forseker, en forsker med et annet dørskilt er det ikke, selv om han driver samme slags
prosjekt, osv. Denne situasjonen er trolig unik i forskningens verden. Betegnelsen
"fredsforskning" er derfor ordmågi på to plan. Først ved at den utnytter en ujenn-
nomsiktig dobbeltbetydning – både forskningsfelt og bevegelse, både analyse og mi-
sjon. Derne ved at den verdierklæringen som ligger i fredsbegrepet utvides fra fre-
den som mål og klebes til løsninger, virkemidler, fredsraaltradsjon. – La oss så
bevege oss fra språbruk til substans.

Hvilken faglig profil, som tradisjon og perspektiv, har den institusjonaliserte freds-
forseking? Studiet av krig og fred har tilknytning til ideologiske dypstrukturer. La
oss grovt plassere retningsene gjennom fire velkjente klassifikasjoner.

Eksempel A. Nelson og Olin plisserer i Why War? fagretningene gjennom politiske
gruppebetegnelser. De skiller mellom "konservativ ideologi og teori", "liberal ideologi
og teori" og "radikal ideologi og teori". De "konservative" forklaringene på krig
bygger enten på ideer om menneskenatur og biologiske forutsetninger, eller på fore-
stillingen om makthandel, om at makten må møtes med motmakten.

De "liberale" teoriene kan være sosial-psykologiske, som tenker om at krig skyldes
aggressjoner som springer ut av frustrasjon, eller om at krigens aggresjonsgrunnlag
skyldes oppvekstmiljø, afersomodeler og læring. "Liberale" kalles også de funksjonalistiske
forskerne om at krig skylder avstand, kontaktbehov og manglende integra-
sjon og samhandling.

Det "radikale" perspektivet er først og fremst marxistisk krigsteori, med vekt på
klassekonflikt og på imperialistisk rivalisering.

Innen et slik skjema er fredsforsekingstradisjonen i alt overveiende grad en "libe-
ral" tradisjon, med relativt beskjedent "radikal" innslag, og med markert aversjon
mot "konservativ" orientering.

Eksempel B. Kenneth Waltz plisserer i Man, the State and War sine "images of war"
på ulike forklaringsnivåer. Den første forestillingen er de individerorienterte forklaringer,
slik innledningen til UNESCOs formålsparagraf forstår det, og slik ideen om
"fredspedagogikk" langt på vei forutsetter.

Den andre forestillingen plasserer ansvaret i den enkelte stat, dens regimeform eller
andre kjenneleg. Kants idé om den fredelige konstitusjonelle republikk, Mazzinis
tillit til nasjonalitetsprinsippet, og den marxistiske teori om sosialismen som fredss-
system hører stort sett hjemme her.

Den tredje forestillingen knytter problemet til statssystemets karakter, med anarki-
et mellom suverene stater som grunnvilkår. Det sentrale poenget er her illustrert
gjennom Rousseaus legende om Hjortekåken, hvor egoistiske løsninger er individuelt
rasonjent men undergravende for det felles beste; i moderne form beskrevet gjennom
Fangens Dilemma i spillet.

Fredsforsekningsbevegelsen deler seg over alle disse grunnforestillingene, hvor mer
konvensjonelle disiplinerorienteringer slår igjennom. Antydningsvis graviterer psy-
kologer og pedagoger mot den første forestillingen, sosialister mot den andre, og
statsvitere – med internasjonal politik – mot den tredje. Denne disiplinbaserte orienter-
ting er imidlertid ikke entydig.

Krig kan derfor betraktes som et overskriddende gjennombrudd mot en fredeligere tilstand siden. Denne fortolkningen har mange varianter: krigen som renselens vей mot tussensrriket; krigen som skal gjøre slutt på all krig; krigen som kaptalismens siste krampetrekning og som utsoning av den siste hovedmotsetning; krigen som rettferdig frigjøringskamp på veien mot en mindre konfliktskyllt verden; krigen som hellig krig i navn av en høyere visjon. Her er et bredt ideologisk spektrum representert, langs en skala fra det absolute og overhistoriske til det relative og situasjonsbetingede. Grunnmetaforen er her krigen som drama, krigen som misjon.


Den 'internasjonalistiske' tradisjon oppfatter orden som en spontan konsekvens av regler, normer, institusjoner og mellomstatlig integrasjon; det internasjonale system er et samfunn i normativ og sosialogisk forstand, som Hugo Grotius opprinnelig forsto det.

En rasjonalistisk, eller ny-realistisk, tilnærming oppfatter orden som et forhandlingsutfall, med partiell enighet på grunnlag av strategisk samhandling. Her oppstår internasjonale "regimer" som uttrykk for omfattende fellesnytte.

Internasjonal orden kan endelig oppfattes som et mulig resultat av ensartede politiske systemer, likeartede prinsipper for legitimt styresett. Dette var en del av Kant's tanke i Zum Ewigem Frieden; det var – med andre politiske fortegn – et grunnlag for Den hellige Allianses gjensidige forsvar for det monarkistiske prinsipp; det var et ledd i Mazzinis og senere Woodrow Wilsons ideer om rasjonalitetsprinsipper som fremsbe- tingelse; og det var sentralt i Marx forestilling om krigen som mekanisme i de økososialistiske produksjonsmåtenes utviklingsgang.
Fredsforskningsbevegelsen har her hatt sin hovedstrøm innen den internasjonalistiske tilnærming, med ulike varianter av sosiol og idealistisk folkerettslære. Den realistiske skole har stått ”fredsforskningen” sjørøst – både den Hobbesianske realisme med vei på anarkibehangelsen, og den Morgenthauske realisme med vei på maktpolitisk som drivkraft.

Denne skissen antyder at fredsfordkningsbevegelsen har en bestemt fagprofil i studiet av krig, fred og internasjonal politikk, men den viser også to ting til: denne fagprofilen er relativt sammensatt og mangfoldig, og de faglige tilnærmingene er knapt på noe punkt eksklusive for ”fredsforskningen”. Det er fortsatt all grunn til å opprettholde konklusjonen fra første del av denne fremstillingen: ”fredsforskning” er i større grad en meiotermisk enn en faglig betegnelse, samtidig som bevegelsen har en faglig-ideologisk tendens.

I mer faghistorisk sammenheng ga fredsfordkningstradisjonen identifiserbare bidrag. Den spilte noe av en pionerrolle for bruk av statistikk og kvantitative metoder i studiet av internasjonale forhold, i opposisjon til mer diplomatisk-historiske retninger. Denne hadde også et tværfaglig og flerfaglig og transfaglig perspektiv, selv om dette perspektivet ofte var synligere i programformuleringene enn i de faktiske forskningsarbeidene. I dag har begge disse bidragene først og fremst historisk interesse. ”Fredsforskningen” er mindre rendyrket kvantitativ, mens kvantitative metoder også har spredd seg til helt andre tradisjoner, og finnes mest programmatisk innen den amerikanske peace-science-skolen. Det tværfaglige perspektivet har utvidet og beriket en rekke arbeider og prosjekter innen for de tradisjonelle universitetsdisiplinene, mens det i noen sammenhenger er blitt et alibi for engasjert amaterforskning og manglende profesjonell skolerings. Argumentene for en særskilt ”fredsforskning” er i dag atskilte svakere enn de var for en generasjon siden. De argumentene som gjentår er av symbolisk og ideologisk og sosiometrisk art, men de er ikke særskilt faglige.
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