


Jens Peter Frølund Thomsen har præsteret et stykke forskning, der er mere angelsaksisk end dansk i sit perspektiv. Ikke umiddelbart et let tilgængeligt værk, der er tætpakket og stram i sin komposition og argumentation. Man skal holde tungen lige i munden for at følge med. Til gengæld udmærker den sig ved at være gennemtænkt og velargumenteret i mindste detalje. Fra de teoretiske overvejelser, over de empiriske analyser til de empiriske konklusioner.

*Governing Against Pressure* starter med en koncentreret, metodisk styret fremstilling af statssekt, elitisme, pluralisme, korporatisme og netværksteorier, der vurderes i forhold til deres anvendelighed i empirisk forskning. Og det er nu engang det, man har teorier til, og først der viser de deres værdi. Alene denne del gør bogen anbefalelsesværdig til enhver, der beskæftiger sig med politisk teori.

Den teoretiske gennemgang fører til den konklusion, at skal man forklare politisk genererede samfundsforandringer, skal man tage udgangspunkt i et statscenteret, elitistisk perspektiv, hvor „staten“ skal forstås som „politiske lederskab“. Og der opstilles fire betingelser, der skal være til stede for, at man kan tale om „politiske lederskab“. Disse fire betingelser styrer de efterfølgende tre empiriske case-studier. Metodisk placerer afhandlingen sig således ikke i et uacceptabelt voluntaristisk perspektiv. Politisk lederskab er en særdeles betinget størrelse, og da navnlig betinget af evnen til at skabe effektive alliancer. Uden politisk støtte skaber man ikke mange resultater i politik, heller ikke i politiske systemer, hvor man som hovedregel har flertalsregeringer bestående af et enkelt parti.

Efter at have fået forklaringskonceptet på plads skriver Jens Peter Frølund Thomsen til sit egentlige åndesinde: Kunne Thatcher fra 1979 til 1990 ændre vilkårerne for den engelske fagbevægelse indflydelse på statens politik?

Og der bliver gået grundigt til værks. Først foretages en historisk gennemgang af relationen mellem stat og fagbevægelse i 1960’erne og 1970’erne. Dernæst følger tre solide case-studier af Thatcher-re-
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**Governing Against Pressure** starter med en koncentreret, metodisk styret fremstilling af statsstori, elitisme, pluralisme, korporatismus og netværkstheorier, der vurderes i forhold til deres anvendelighed i empirisk forskning. Og der er nu engang det, man har teorier til, og først der viser de deres værdi. Alene denne del gør bogen anbefalelsesværdig til enhver, der beskæftiger sig med politisk teori.

Den teoretiske gennemgang fører først til den konklusion, at skal man forklare politisk genererede samfundsforandringer, skal man tage udgangspunkt i et statscenteret, elitister perspektiv, hvor ”statsen” skal forstås som ”politisk lederskab“. Og der opstilles fire betingelser, der skal være til stede for, at man kan tale om ”politisk lederskab“. Disse fire betingelser styrer de efterfølgende tre empiriske case-studier. Metodisk placerer afhandlingen sig således ikke i et uacceptabelt voluntaristisk perspektiv. Politisk lederskab er en stærkt betinget størrelse, og da navnlig betinget af evnen til at skabe effektive alliancer. Uden politisk støtte skaber man ikke mange resultater i politik, heller ikke i politiske systemer, hvor man som hovedregel har flertalsregeringer bestående af et enkelt parti.

Efter at have fået forklaringskonceptet på plads skriver Jens Peter Frølund Thomsen til sit egentlige ærinde: Kunne Thatcher fra 1979 til 1990 ændre vilkårene for den engelske fagbevægelses indflydelse på statens politik?

Og der bliver gået grundigt til værks. Først foretages en historisk gennemgang af relationen mellem stat og fagbevægelse i 1960'erne og 1970'erne. Dernæst følger tre solide case-studier af Thatcher-re-
gernernes makro-økonomiske politik, de organisatoriske forhold på arbejdsmarkedet og endelig arbejdsmarkedsuddannelserne. Alle centrale analyser og forkla- 
ringers vandes og vejes i de empiriske ana-
lyser. Der er ikke noget, som bliver fejet 
ind under gulvtæppet. Som sådan må 
værkets empiriske del anses for uundvær-
lig for alle, der vil beskæftige sig med 
engelsk politik, og især de arbejdsmark-
edspolitiske forhold.

Konklusionen på Jens Peter Frølund 
Thomsen analyser er: Ja, Thatcher-rege-
ringerne formåede - især fra 1985 til 1990 
- at stærke fagbevægelsens magt og sætte 
sin egen politik igennem. Dog ikke uden 
problemer og ikke lige succesfuldt på alle 
områder. Derfor krydres konklusionen 
også med en række modifikationer og for-
behold. Denne svække dog ikke dermed 
- den bliver blot mere troværdig.

På baggrund af sine analyser uddrager 
forfatteren den generaliserbare teoretiske 
konklusion: En stats-centreret tilgang 
med fokus på det politiske lederskap er 
et mere anvendeligt udgangspunkt. Dette 
perspektiv skal imidlertid altid supple-
eres af en magt-strategisk analyse af, hvordan 
en regering skaber nye alliancepar-
tnere samtidig med at tidligere stærke 
interessegrupperinger passiveres.

Afhandlingens er hermed bestyret to 
principielle politologiske pointer: Politi-
siske forklaringer er modstår lige så relev-
ante som sociale og økonomiske forklæ-
ringers, og interesseorganisationers indfly-
delse er en særdeles betinget størrelse.

Afhandlingens analyser er dog til ti-
der for stærkt fokuseret på vurderinger af 
de faktiske resultater end på de proces-
sen, der ligger forud for den politiske mål-
formulering og konstruktionen af de po-
litiske alliancer. Resultatforskningen er 
nødvendig og fuldstændig legitim af 
forskningstrategiske hensyn. Men, hvor-
den smeder man politiske alliancer og 
sikre sig den politiske opbakning? Det 
gør man vel ret beset ved at modificere 
på de mål, man måtte have sat sig.

Afhandlingen støder her ind i et tæt-
pakket problemkompleks, som den spring-
ger over ved at etablere et uproblematisk, 
linært forløb mellem målsætninger og 
problemer. Men hvad nu hvis målsætning-
erne var frempresset af arbejdsgiveror-
ganisationerne? Så skal det politiske le-
derskap tilskrives disse aktører fremfor 
den valgte, politiske ledelse. Hele pro-
blemet omkring preference-dannelsen og 
preference-skabelsen står centalt i af-
handlingen, men den formår ikke helt at 
lofte røgsløret.

I politik er det ikke altid opnåelsen af 
de ønskede resultater, der tæller. Sådan 
ser det ud i et rationelt perspektiv. I poli-
tik gælder det dog nok lige så ofte om at 
å få og fastholde magten, ikke nødvendig-
vis om at få ret. Ja, magten kan være 
et mål i sig selv. Den, der har fingeren på 
aftørkernen, er også den, som bestemmer. 
Dette har Thatcher-regeringerne formået 
eneste til perfektion. Om dette også hol-
der for Major-regeringen er nok en anden 
sag. Her bliver det interessant at se, om 
en eventuel kommende Labour-regering 
will skrue tiden tilbage.

Den fulde udfoldelse af proces-pers-
pektivet i afhandlingen ville også af-
dække et andet væsentligt aspekt, nem-
lig at politik er pragmatisk. Den politisk 
valgte ledelse støber ikke knuble i et 
tomrum. Heller ikke i de situationer, hvor 
den formår at sætte nogle af de politiske 
aktører på udskiftningsbænken. Den ufor-
melle magt og indflydelse kan imidlertid 
være overordentlig vanskelig at få frem i 
analyser. Al den stund det ikke er alt, der 
foregår på papiert, og alt der kommer frem 
i erindringer. Den fulde forståelse af, 
hvordan den politisk valgte ledelse ska-
ber politiske alliancer og faktisk forøge en gennemføring af sin politik, fordrer imidlertid, at den uformelle magt og indflydelse i den politiske proces inddrages i forklaringen.

Et forhold, som ligger implicit i flere af betragtningerne i bogens konkluderende kapitel, er at analysere sociale systemer i casu politiske systemer som selvorganiserende og åbne systemer, som det for eksempel er formulert af Luhmann, Scott og Weick. Her ses organisationer som værende i stand til at indstærke mengden af handlings- og tolkningsmuligheder samtidig med at man etablerer eksterne og interne netværk med henblik på at blive effektivt handledyg- tig. Perspektivet er ikke den politologiske tradition fremmed, da elementer heraf ligger i March og Olsons ny-institutionalisme, og kan vinde ved at trække på Luhmann, Scott og Weick. Det kunne være interessant at se Jens Peter Frolund Thomsen tage dette perspektiv mere konsekvent op senere.

Hølhedstidtrykket rokkes der imidlertid ikke ved. Man fristes til at kalde Governing Against Pressure et stykke klassisk politologisk forskning. Tiden må visse, om det også bliver en klassiker.
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Identitet er på mange måder blevet det nye samlebegreb for kultur- og samfundsviendskab. Det analyseres ikke eksplcit i bogen, selv om det nok havde været umagert med en begrebsafklarende artikel. Der er en lang tradition i europæisk filosofi og psykologi for at tænke over enkelte individers identitet, men forestillingen om kollektiv identitet er meget yngre end normalt antaget og stammer især fra socialpsychologien. Denne forestilling kan overraskende nok ikke spores længere tilbage i tiden end ca. 1950. Som optakt til den psykologiske krigsforgreelse under Anden Verdenskrig begyndte de amerikanske antropologer Gregory Bateson, Ruth Benedict og Margaret Mead at studere de forskellige folkeslags „nationale karakter“. Med antropologiske metoder beskrev Mead de særlige amerikanske værdier og diskuterede, under hvilke omstændigheder amerikane var villige til at kæmpe. Hun tilstræbte, hvad ingen antropolog havde ovet at gøre tidligere, at skrive om en større, kompleks kultur ved hjælp af den model om hele