

udenrigspolitisk profil. Det kan tilføjes, at bogen klart dokumenterer begrænsningerne i det nordiske samarbejde, selv i FN-regi.

Niels Amstrup
Institut for Statskundskab
Aarhus Universitet

Svante Karlsson, *Amerikas baggård - om USA:s utrikespolitik i Karibien*, Stockholm: Nerenius & Santérus förlag, 1996, 328 s.

Næppe noget andet område i USAs udenrigspolitik er så præget af - eller belastet af, vil nogle sige - historiske forhold som det caraibiske. USAs til tider næsten hysteriske frygt for en „marxistisk-leninistisk“ fremtrængen i området (for eksempel Reagan 10. marts 1983) og de voldsomme reaktioner i opinionen imod aftalen med Panamá om kanalens fremtid har i meget høj grad rødder i fortiden. Svante Karlsson præsenterer hele dette lange historiske forløb på en udmærket måde. Desværre indledes bogen med en misforståelse, idet det hævdes, at Monroe-doktrinen var rettet imod Frankrig og England (p. 30). Det sidste er forkert, fordi hele forudsætningen for Monroe-doktrinen netop var britisk støtte imod franske og især russiske planer om at genoprette det spanske kolonierredømme i Latinamerika. Bortset fra denne, lidt irriterende, misforståelse er bogen en god introduktion til en forståelse af amerikansk udenrigspolitik over for dette særlig følsomme område. Bogen afsluttes med en

bibliografi og et navne- og sagregister. Navnlig det sidste kunne danske udgivelser lære noget af - men det synes man at kunne påpege igen og igen uden resultat.

Niels Amstrup
Institut for Statskundskab
Aarhus Universitet

Charles P. Kindleberger, *Centralization versus Pluralism. A Historical Examination of Political-Economic Struggles and Swings within Some Leading Nations*, København: Handelshøjskolens Forlag, 1996, 102 s., kr. 175,00.

Kindleberger vil i denne bog sammenligne centralistiske og pluralistiske stater. Hans tese er - lidt firkantet udtrykt -, at pluralisme er at foretrække under „normale“ omstændigheder, og centralisme er ønskelig eller nødvendig i krisituationer, men at det er vanskeligt at skifte mellem de to typer. Tesen søges underbygget med økonomisk-historiske redegørelser, der strækker sig fra Holland i 1600-tallet til USA og andre lande i 1800- og 1900-tallet. Af særlig betydning i denne sammenhæng er nok Canada, som har svinget mellem centralisme og pluralisme. Tesen er interessant, men argumentationen er ganske kortfattet, og forfatteren må tilmed i sin konklusion erkende, at historiske undersøgelser ikke giver enkle svar, men snarest viser en mangfoldighed af variationer.

Niels Amstrup
Institut for Statskundskab
Aarhus Universitet