system for prioriteringer inden for miljøområdet, som en slags parallel til visse utilitaristers ønske om at indføre et QUALY-indeks på sundhedsområdet. Han uddyber imidlertid ikke tanken, hvad der for mig at se heller ikke synes at være megen grund til. Opførsomheden koncentrerer derfor forståeligt nok om de to sidste tilgange, som gensidigt supplierer hinanden, nemlig for det sritte hvad jeg vil kalde en slags dyds- eller dømmekraftetisk tilgang, og for det syvende en slags proceduralistisk tilgang.

Betegnelserne er ikke Erik Ib Schmidt's egne. I stedet for dydstik taler han om sersøse eller ansatte personer, godebedommelsesudvalg, dygtige politiske ledere osv., der kan opfatte og registrere kvaliteter og signaler, afveje værdier, pege på nye veje og optøde som vejvisere. Og i stedet for at trole om proceduralistik taler han om de politiske beslutningsprocesser som pyramidalt opbyggede systemer, hvor den politiske leders prioriteringer afproveres i mange forskellige instanser, hvis værdimæssige grundlag har udkrystalliseret sig gennem årtiers problembearbejdning og i den brede offentlighed med alle dens forskellige sensorer i form af frivillige organisationer og engagerede enkeltpersoner. Karakteristik for de to tilgange er, at de fastholder politiske beslutninger som politiske beslutninger i stedet for at reducere eller omdefinere dem til alt muligt andet.


Finn Arler
Humanistisk Forskningscenter
 „Menneske og Natur”
Odense Universitet


Denne udgivelse leverer et solidt bidrag til demokratidebatten i almindelighed og den hurtigt eksponderende diskussion om det deliberative demokrati i særdeleshed. Og i modsætning til så meget anden litteratur på det felt udmerker den sig ved at skabe forbindelse mellem teoriens og den praktiske politikens planer.

Også ud over det rent redaktionelle har redaktøren, Erik Oddvar Eriksen sat sit tydelige præg på bogen. Ikke blot har han forfattet to af bogens alt ni kapitler. Han har også på forskellig vis haft en finger med i spillet i de fleste af de øvrige bidrag. Han er medoversætter af kapitel 2 forfattet af Jürgen Habermas, og derudover fremgår det, at han i stort omfang har bidraget med kommentarer til de øvrige kapitler, som desuden er rige på referencer til forskellige af Oddvar Eriksens egne arbejder. Derigennem er fremkommet en høj grad af homogenitet, som letter læsningen og tilegnelsen af de forskellige bidrag. At der med hensyn til præsentation og diskussion af nogle cen-
system for prioriteringer inden for miljøområdet, som en slags parallel til visse utilitaristers ønske om at indføre et QUALY-indeks på sundhedsområdet. Han uddyber imidlertid ikke tanken, hvad der for mig at se heller ikke synes at være megen grund til. Opmærksomheden koncentrerer derfor først og fremmest nøk om de to sidste tilgange, som gensidigt supplerer hinanden, nemlig for det sjette hvad jeg vil kalde en slags dyds- eller dømmekraft- etisk tilgang, og for det syvende en slags proceduraleget tilgang.

Betegnelserne er ikke Erik Ib Schmidts egne. I stedet for dydsetisk taler han om seriøse eller ænsede personer, gode bedømmelsesudvalg, dygtige politiske ledere osv., der kan opfatte og registrere kvaliteter og signaler, afveje værdier, pege på nye veje og optræde som vejvisere. Og i stedet for at tale om proceduraleget taler han om de politiske beslutningprocesser som pyramidalt opbyggede systemer, hvor den politiske leders prioriteringer afprøves i mange forskellige instanser, hvis værdimæssige grundlag er udkrystalliseret sig gennem årtiers problembearbejdning og i den brede offentlighed med alle dens forskellige sensorer i form af frivillige organisationer og engagerede enkeltpersoner. Karakteristisk for de to tilgange er, at de fastholder politiske beslutninger som politiske beslutninger i stedet for at reducere eller omsætte dem til alt muligt andet.

Diskussionen af prioriteringsmåder afløses i nogle af de sidste kapitler af en diskussion af valg af styringsmidler. Det er nok den del af bogen, som er mindst interessant, blandt andet fordi emnet er blevet gennemtrævet på kryds og tværs i et hav af publikationer det seneste tiår. For den umiddelbart gives dog et umiddel- ket første overblik. Desuden er bogen også her krydret med et væld af eksem-
trale begrebsdistinktioner så samtids
forekommer en del gentagelser, tager man
med i købet uden de store indvendinger,
iddet alle kapitlerne samtids nummer de-
res egne distinkte problemstillinger.

Med betegnelsen „deliberativ“ - eller
den ofte anvendte parallelbetegnelse „dis-
kursiv“ - refereres bredt sagt til politik-
kens og demokratiets kommunikative di-
mension. Og det er en hovedsag i høgen
at fremhæve og udfolde denne dimension
overfor opfattelser, som enten negligerer
eller fejlfølger den. Dette gælder ikke
mindst den almindeligt udbredte mar-
kedsøkonomisk inspirerede konkurrence-
model af politik og demokrati. Samtidig
gøres en pointe ud af at afgrænse den
deliberative politikforståelse fra en kom-
munaristisk præget republikansk forstå-
else, som - nota bene - ligeledes væger
politikkens kommunikative aspekt.

Dette gælder navnlig de første tre
capitler generelle indkredsning og ka-
rakteristik af den deliberative demokra-
tic model. De indeholder den sam-
me grundstruktur, hvor den deliberative
model kontrasteres med henholdsvis en
liberalistisk/økonomisk konkurrence-
model og en republikansk/kommuni-
taristisk forståelse. Af samme grund er
der i disse capitler, forfattet af Oddvar
Eriksen (1 og 3) og Habermas (2), så
megen overlappende argumentation, at
det nogle gange kan give envis fornem-
melse af tømmingen. Men i øvrigt presen-
teres man i disse capitler for mange og
overbevisende argumenter for, hvorfor
den deliberative politikmodel af såvel
empirisk-deskriptive som normative grunde
er nødvendig.

Med henvisning til den overordnede
samfundstudvikling mod stadig større
kompleksitet og usikkerhed er der, påpe-
ger Eriksen i kapitel 1, opstået nye krav
til refleksion og dommekraft. Politiske
beslutningers legitimitet er ikke længere
sikret i kraft af, at de udgår fra etablerede
institutioner eller statuspersoner eller sker
i henhold til bestemte formelle (demokra-
tiske) spilleregler. I stedet kræver et
omfattende overvejelse (deliberation)
mellem medlemmerne af et politisk fæl-
lesskab (p. 16). Den republikanske tra-
ditions svaghed er i den forbindelse ifølge
Eriksen, at den mangler et mikrofun-
dament, som kan gøre rede for, hvordan
det er muligt at danne en offentlig me-
ning. Som den deliberative model bud
på et sådant fundament peges på det af
Habermas udviklede begreb om kommu-
nikativ rationalitet.

På basis af den samme overordnede
argumentationsfigur, drofter Habermas i
capitel 2 forskellige udlægninger af stats-
borger- og retsbegrebnet samt den politi-
ske proces. Over for den liberale model
indvendes, at den mister alle referencer
til demokratiet normative kerne, og det
vil sige den offentlige brug af fornuften
(p. 34). Og dagens republikanere kritiser-
er for at give den offentlige kommunika-
tion en kommunaristisk tolkning, som
indebærer en „etisk indsnævring af den
politiske diskurs“ (p. 35). Med hensyn
til fordringsfuldhed befinder Habermas’
forslag til et begreb om deliberativ politi-
sk sig heroverfor i en mellemposition.
Det tager „elementer op fra begge sider
og integrerer dem i begrebet om en ideell
prosvetyr for deliberasjon og beslutnings-
fatning“ (p. 38). En vigtig konsekvens
heraf er, at Habermas indskriver sit deli-
berative demokrati i de eksisterende li-
beraldemokratiske constitutionelle grund-
strukturer. Dets realisering gøres ikke af-
hængig af, som det siges vendt mod re-
publikanismen, „et handlekræftigt stats-
borgerkollektiv“ (p. 38), der kan træde i
stedet for den eksisterende administrative
statsmagt.
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Perspektivet er helt tilsvarende i Oddvar Eriksen's kapitel 3, men spørgsmålene relateres også til et mindre abstrakt institutionsniveau. Ud fra den grundopfattelse, at "konstitutioner er til for at sikre, at den politiske argumentation kan foregå mest muligt uforstyrret" (p. 63), spørges hvordan man kan udforme institutioner, "som overskrider såvel det republikanske som det liberalistiske syn på organisationsdesign" (p. 48). Bortset fra det ret kort indlæg om "kommunikativ design" (pp. 60ff) er det dog begrenget, hvor langt kapitlet når i retning af en besvarelse af dette spørgsmål. Argumentationen bevæger sig fortrinsvis på samme høje abstraktionsniveau som de forudgående kapitler. Men samtidig gøres der udørligt opmærksom på, at overvejelser af den art langt fra er uden forbindelse til den konkrete politik. Blandt andet ophæves, hvordan den liberalistiske forståelse er ude af stand til at forstå "virkemåden af de store fortolknings- og retsfærdighedskræfter, som er involveret i politisk arbejde" og at "politic angår ikke i lande den autoritative fortolkning, som den autoritative fortolkning" (p. 66).


Emmet for Synne Jensen's kapitel 6 er de muligheder, der ligger indeholdt i et

"Reorganisering af politisk styringsstruktur - retorik eller argumentasjon?" hedder overskriften på kapitel 7 af Hans Peter Saxi. Udgangspunktet er en temmelig radikal reorganisering af Nordlands fylkesskole, der blev besluttet med næsten fuldstændig konsensus. Og problemstillingen går ud på at undersøge arten og kvalitaten af denne konsensus ved at se på de forudgående kommunikationsprocesse elementer af henholdsvis retorik og argumentation. I tilfælde af retorik er enigheden forankret i strategisk sigtende overtalelseskunst, hvorimod enighed gennem argumentation er skabt og vedligeholdt af aktører, "som utvikler helles forståelse og mål, og som evnet å utvikle virkemidler til å realisere målene" (p. 151). Og den bagvedliggende antagelse er, at mens enighed baseret på retorik typisk vil resultere i symbolpolitik uden de store praktiske konsekvenser, vil enighed om reformer som resultat af argumentation føre til, at reformerne faktisk implementeres. Saxi opstiller en række empiriske indikatorer på både retorik og argumentation og finder på det grundlag, at der i den undersøgte case i overvejende grad har været tale om konsensus baseret på argumentation. Flere af disse indikatorer og deres operationaliserering lader sig diskutere, men det væsentlige og interessante i Saxis artikel er dels den teoretisk funderede hypotesestilling, dels selve forsøget på at teste hypoteserne på en konkret case. Derigennem vises forskningsfrugtbarheden af det deliberative perspektiv, ligesom kapitlet er et godt eksempel på, hvordan empirien lader sig perspektivere normativt.

Også kapitel 8 af Else Grete Broderstad beskæftiger sig med et konkret politikområde, nemlig samepolitik. Værdien og anvendeligheden af det deliberative perspektiv er dog her ikke så overbevisende forklaret. Ganske vist godtgøres, hvordan det gennem forskellige former for (fredelig) kommunikation er lykkedes at håndtere de problemer, der helt selvfælgelig må opstå i sammenstød mellem samiske og andre regionale såvel som nationale norske interesser. Men samtidsig forekommer kapitlet ikke i tilstrækkelig grad at konfrontere nogle grunddilemmaer, der i sammenhængen uviskemligt trænger sig på. For eksempel kunne

Bogens afsluttende kapitel skiller sig ud ved teoretisk at knytte an til Foucault’s snarere end Habermas’ diskursbegreb. Det er forfattet af Inger Johanne Sand og omhandler udviklingen i kommunikation og styring i forvaltningsorganer og mellem forskellige forvaltningsorganer, politiske myndigheder og aktører. En gennemgående punkt er, at den sociale, forvaltningsmessige virkelighed skabes decentralt, lokalt snarere end gennem top-down styring, og dette skaber klare dilemmaer med hensyn til retssikkerhed og forudberegnelighed. Spørgsmålet er - og her nærmere Sand sig clart en Habermastematik - om de enkelte diskurer forbliver interne eller om det er „mulig at udvikle allmenne og rasjonelle diskusjoner på tværs af disse, og kan disse ivaretage både de særlige hensyn i hver diskurs og allmeninteresser og demokrathensy?“ (p. 223). Og det spørgsmål får vi ikke noget entydigt svare på - hvad der naturligvis ikke kan undre. Kapitlets styrke ligger i den generelle beskrivelse af det moderne samfundets kompleksitet og „decentering“, der kan tjene som et sundt korrektiv til enhver deliberativ idealdannelse om politik som en simpel og gennemgribende proces, hvor alle bidrager ligeligt til opnåelsen af det fælles bedste. Men samtidig forekommer billede af det stærkt differentie-

rede samfund at være for udiiterieret. Forst og fremmest kan indvendes, at det stadig går an at operere med en differentiation mellem politik og ikke-politik og dermed også mellem den generelle offentlige politiske diskurs og de mange deldiskurser. Og det er vel en første forudsætning for at tage hånd om de problemer, artiklen oprider.

Bogen kommer således vidt omkring og kvaliteten af de forskellige bidrag er gennemgående god. Det er svært at undgå at blive klogere af at læse den, og en bedre anbefaling kan man vel ikke give en bog, der handler om deliberativ politik.

Jørn Loftager
Institut for Statskundskab
Aarhus Universitet


Boken er den tiende i en serie om etniske relasjoner fra CESIC STUDIES IN INTERNATIONAL CONFLICT ved Lund universitet. Etter en kort introduksjon av redaktoren, kommer fire kapitler sammensatt etter velkjennt mønster: Et begrep avklaring og teoribeskrivende essay etterfulgt av casestudier. To av casestudier handler om opplosningen av Sovjetunionen; det siste om opplosningen av Jugoslavien.

Med én unntakelse er forfatterne til de nevnte kapitler historikere. Den fjerde er sosiolog, med tilknytning til Historiska institutionen ved Lund universitet.

Det første av hovedkapitlene, “Nasjonen og nationalism: Teoretiska och empiriska aspekter” av Rune Johansson får