

Torben Wanscher

MATERIALISTISK RETSTEORI. ET FORSØG PÅ EN INTRODUKTION.

Forbemærkning

Det er ikke hensigten med denne artikel at forsøge at udvikle et selvstændigt bidrag til en materialistisk retsteori.

Hensigten er derimod at give en introduktion til den materialistiske retsteori, i den forstand at der tilstræbes en (dog ikke udtømmende) oversigt over den materialistiske retsteoris udvikling som en slags præsentation af emnet, der indtil nu næsten ikke er behandlet i Danmark.

Fremgangsmåden er derfor den, at jeg historisk-problemorienteret (ikke emnemæssigt) har udvalgt enkelte karakteristiske og for den senere teoriudvikling betydningsfulde teoridannelser, hvis indhold i udstrakt grad vil blive fremstillet gennem udvalgte karakteristiske citater. Denne fremgangsmåde er valgt i overensstemmelse med artiklens formål, da det er min opfattelse, at læsning af uddrag af de originale tekster giver et levende og præcist indtryk af den i teksten indeholdte teori og opfylder dermed det formål, at give en indgang til et selvstændigt arbejde med stoffet. Artiklen får hermed nærmest karakter af et arbejdsblad.

Udvalget af citater og de enkelte tilknyttede kommentarer er naturligvis udtryk for en bestemt teoretisk konception. Men denne bliver ikke i denne sammenhæng eksplicit udviklet. I stedet kan jeg henvise til Fagkritisk Fronts udgivelse: "Juristen og samfundet", forlaget Modtryk, Aarhus 1973, afsnittet "Til kritikken af retsvidenskaben", pp. 83-104, samt til Torben Wanscher: "Retlig teori og praksis" i "Teori og Praksis", nr. 1, 1974, p. 72-84.

Fremstillingen omhandler ikke den marxistisk-leninistiske retsteori i de nuværende socialistiske lande - bortset fra enkelte forfattere, hvis teorier har haft væsentlig betydning for udviklingen af en materialistisk retsteori i de vestlige kapitalistiske lande, som er fremstillingens egentlige genstand. Fremstillingen udelader den marxistiske statsteori og omhandler derfor først og fremmest privatrets-teori.

Torben Wanscher

MATERIALISTISK RETSTEORI. ET FORSØG PÅ EN INTRODUKTION.

Forbemærkning

Det er ikke hensigten med denne artikel at forsøge at udvikle et selvstændigt bidrag til en materialistisk retsteori.

Hensigten er derimod at give en introduktion til den materialistiske retsteori, i den forstand at der tilstræbes en (dog ikke udtømmende) oversigt over den materialistiske retsteoris udvikling som en slags præsentation af emnet, der indtil nu næsten ikke er behandlet i Danmark.

Fremgangsmåden er derfor den, at jeg historisk-problemorienteret (ikke emnemæssigt) har udvalgt enkelte karakteristiske og for den senere teoriudvikling betydningsfulde teoridannelser, hvis indhold i udstrakt grad vil blive fremstillet gennem udvalgte karakteristiske citater. Denne fremgangsmåde er valgt i overensstemmelse med artiklens formål, da det er min opfattelse, at læsning af uddrag af de originale tekster giver et levende og præcist indtryk af den i teksten indeholdte teori og opfylder dermed det formål, at give en indgang til et selvstændigt arbejde med stoffet. Artiklen får hermed nærmest karakter af et arbejdsblad.

Udvalget af citater og de enkelte tilknyttede kommentarer er naturligvis udtryk for en bestemt teoretisk konception. Men denne bliver ikke i denne sammenhæng eksplicit udviklet. I stedet kan jeg henvise til Fagkritisk Fronts udgivelse: "Juristen og samfundet", forlaget Modtryk, Aarhus 1973, afsnittet "Til kritikken af retsvidenskaben", pp. 83-104, samt til Torben Wanscher: "Retlig teori og praksis" i "Teori og Praksis", nr. 1, 1974, p. 72-84.

Fremstillingen omhandler ikke den marxistisk-leninistiske retsteori i de nuværende socialistiske lande - bortset fra enkelte forfattere, hvis teorier har haft væsentlig betydning for udviklingen af en materialistisk retsteori i de vestlige kapitalistiske lande, som er fremstillingens egentlige genstand. Fremstillingen udelader den marxistiske statsteori og omhandler derfor først og fremmest privatrets-teori.

Denne artikel forstår ikke sig selv som materialistisk i videnskabelig forstand, da de forskellige teoretiske positioner, som behandles, ikke bliver forsøgt begrebet gennem en fortløbende konfrontation mellem analysen af de historisk-konkrete retlige teoridannelser og den teoretisk-abstrakte analyse af "retsteorien" som samfundsmæssig kategori med udgangspunkt i den marxske kritik af den politiske økonomi.

En sådan materialistisk meta-teoretisk undersøgelse er der endnu ikke videnskabeligt grundlag for i den foreløbigt begrænsede materialistiske videnskabsstradition på det retsteoretiske felt.

MARX OG ENGELS

Hos Marx og Engels kan man ikke finde en færdig udarbejdet materialistisk retsteori. De har ikke udarbejdet en til "Zur Kritik der politischen Ökonomie" svarende "Zur Kritik des bürgerlichen Rechts" eller "Zur Kritik der bürgerlichen Rechtstheorie"!

Dette har teori-immanente, i kombination med mere praktiske, årsager.

Marx skriver, i 1859 ("Vorwort zur Kritik der politischen Ökonomie", MEW 13, p. 7 f., oversat til dansk i Witt-Hansen, "Karl Marx", Kbhn. 1970, "Bidrag til kritikken af den politiske økonomi. Forord", p. 163):

"Mit fagstudium var jura, som jeg imidlertid kun dyrkede som en underordnet disciplin ved siden af filosofi og historie. I 1842/43, da jeg var redaktør af "Rheinische Zeitung", kom jeg for første gang i den forlegenhed at skulle tale med om såkaldte materielle interesser. Forhandlingerne i den rhinske landdag om tyveri af brænde og udstykning af grundejendom ... var det, som først gav anledning til min beskæftigelse med økonomiske spørgsmål" ...

Det første arbejde, som jeg iværksatte for at løse den tvivl, der stormede ind på mig, var en kritisk revision af Hegels retsfilosofi ... Min undersøgelse mandede ud i, at retsforhold eller statsformer hverken kan forstås ud fra

sig selv eller ud fra menneskeåndens såkaldte almindelige udvikling, men at de tværtimod har deres rod i de materielle livsvilkår, som Hegel efter englændernes og franskmændenes eksempel i det 18. årh. sammenfatter under betegnelsen "det borgerlige samfund", og at det borgerlige samfunds anatomi må søges i den politiske økonomi". (p. 163 f.)

Engels tilføjer i 1893 ("Engels an Franz Mehring", MEW 39, p. 96, oversat til dansk i "Marx og Engels, udvalgte skrifter", "Engels til Mehring", bd. II, p. 497 ff.):

"Ellers mangler der kun ét punkt, som imidlertid i reglen heller ikke i Marx' og mine værker er fremhævet ofte nok, og hvor vi alle har samme skyld. Til at begynde med har vi nemlig alle lagt hovedvægten på, at de politiske, retslige og andre ideologiske forestillinger og tillige de af disse forestillinger formidlede handlinger afledes af de økonomiske grundkendsgerninger, og vi måtte lægge hovedvægten der. Derved fik den indholdsmæssige side os dengang til at forsømme spørgsmålet om formen: ad hvilke veje sker dannelsen af disse forestillinger etc." (p. 498).

Det var altså retssystemet og dets modsigelser, der var blandt de vigtigste årsager til Marx' beskæftigelse med økonomiske spørgsmål. Disse studier førte dog ikke til en kritisk retsteori, da "det borgerlige samfunds anatomi må søges i den politiske økonomi". Marx tager eksplicit afstand fra de da herskende idealistiske teorier. For Marx bliver opgaven derfor først og fremmest at analysere det borgerlige samfunds politiske økonomi som nødvendig forudsætning for at kunne begribe det kapitalistiske samfunds struktur og udvikling, herunder rettens samfundsmæssige indhold og funktioner. Dette måtte (jfr. Engels: "müssen") være den vigtigste og første opgave for den materialistiske videnskab, som således danner grundlaget også for retsteoretiske analyser. Men en specifik retsteori udarbejdede hverken Marx eller Engels, da dette ikke kunne være den første opgave. Udarbejdelsen af en materialistisk retsteori må derfor tage sit udgangspunkt i den marxske kritik af den politiske økonomi med støtte i en lang række spredte bemærkninger og teoretiske ansatser i det Marx-Engelske værk.

KARL RENNER

Austromarxisten Karl Renner har i sin bog "Die Rechtsinstitute des Privatrechts und ihre soziale Funktion", Tübingen 1929 (citeret fra den nyeste udgave, Stuttgart, 1965) stillet sig følgende opgave:

"Es muss also die Frage nach dem juristischen Überbau endlich einmal methodisch gestellt werden, und das versucht diese Studie. Sie untersucht das Rechtsinstitut - vor allem das Eigentum - nach seinen zwei Seiten, nach seinem juristischen und dem ökonomischen Charakter. So unterscheidet sie seinen Normbestand und seine soziale Funktion. Nun stellt sie die Frage: Kann ein Rechtsinstitut bei gleichbleibendem rechtlichem Bestand, das ist ohne Änderung des Gesetzes, dennoch in seiner wirtschaftlichen Natur, in seinen ökonomischen und sozialen Funktionen sich ändern?" (p. 46). "Der in der sozialistischen Literatur Bewanderte erkennt sofort, dass wir das wechselseitige Verhältnis von Ökonomie und Recht zum Gegenstand genommen haben. Dieses Verhältnis wird überlieferterweise von der Schule Karl Marx so aufgefasst, dass die wirtschaftlichen Verhältnisse als "Unterbau", die juristischen Einrichtungen als "Überbau" behandelt werden". (p. 58 f.). "Auf die Frage: Welche Funktion erfüllt das Recht überhaupt? kann ich keine endgültige Antwort geben .." Marx "aber sucht bei jedem Stadium der Untersuchung die spezifisch historische Form als blosse Einzelercheinung des Allgemeinen neben den vorhergegangenen Einzelformen und findet so den Zusammenhang der Entwicklung". (p. 62).

I denne principielle historisk-rettsociologiske problemformulering, hvor den marxske teori forsøges videreudviklet specielt med henblik på retsvidenskaben, består bogens betydningsfulde retsteoretiske nybrud i forhold til den samtidige positivistiske retsteori.

Denne positive vurdering må dog modificeres til først og fremmest at gælde bogens første udgivelse i 1904 under pseudonymet Joser Karner og med titlen "Die soziale Funktion der Rechtsinstitute, besonders des Eigentums", jfr. nedenfor om ændringerne i 1929-udgaven.

Renner udgår i sin analyse fra følgende retsopfattelse: "Wir nehmen für deren Zwecke ungeprüft, als augenscheinliche Gegebenheit, hin, dass der Staat das Recht setzt, dass dieses Recht als Gesamtwille dem Einzelwillen gegenübertritt und Befolgung heischt". (p. 51). "Alles Recht ist Imperativ des seiner selbst bewussten Gesellschaftsganzen an den einzelnen, es ist ausgedrückt durch die Formel: Gesamtwille - Individualwille". (p. 174). "Der wahre Inhalt des Rechtsinstituts sind eben die Normen ..." (p. 56). "Juristisch oder, wenn man will, formaljuristisch ist jedes Rechtsinstitut Normenkomplex, eine Summe von Imperativen". (p. 57).

Ejendomsretten defineres således:

"Eigentumsrecht, Dominium, ist die totale rechtliche Macht einer Person über eine körperliche Sache ... Der Inhalt des Rechtes ist die Verfügungsgewalt über die Sache, diese Gewalt ist eine totale: Jede Art der Verfügung steht dem Eigentümer als solcher zu, er kann die Sache gebrauchen, verbrauchen, vernichten, derelinquieren usw". (p. 73).

Vedrørende afhandlingens hovedproblem, forholdet mellem ejendomsrettens "Funktionswandel" og "Normwandel" skriver Renner: "Wir sehen: das Eigentum der einfachen Warenproduktion verleiht dem Arbeiter die Detention seiner Arbeitsmittel, macht die Person zum Herrn über die Dinge. Ohne Änderung des Rechtes ändert das Eigentum seine Funktion: es gibt dem Nichtarbeiter die rechtliche Detention des Arbeitsmittels und macht so das Arbeitsmittel zum Herrn der Arbeitskraft, es übernimmt automatisch gewalt- und arbeitordnende Funktion, wird zum privaten Herrschaftstitel. Und wie? Das Recht gibt dem Nichtarbeiter die rechtliche Detention des Arbeitsmittels - faktisch aber kann in jeder Gesellschaft nur der Arbeiter die Detention des Arbeitsmittels haben. Muss er es doch in Händen haben, um daran zu arbeiten! Also hebt es die Detention des Eigentümers durch ein Konnexinstitut, durch den Lohnvertrag wieder auf - der Arbeiter darf die Maschine bedienen, aber um den Preis seiner Unterwerfung und Ausbeutung! Freilich aber geraten dadurch rechtliche und tatsächliche Detention ständig in Krieg". (p. 99). "... das friedsame Haben der eigenen Sache verwandelt sich in drakoni-

sche Herrschaft über fremde Arbeitskräfte ... Dieses friedsame Haben der eigenen Sache wird zur ständigen Aneignung des Produkts fremder Arbeit, wird Mehrwerttitel". (p. 199).

Side 172 f. fremhæves konkluderende 4 teser:

1. "Umwältzungen der Gesellschaft sind möglich ohne gleichzeitige Wandlung des Rechtssystems".
2. "Nicht das Recht verursacht die wirtschaftliche Entwicklung ... Es ändert sich die soziale Funktion ohne juristische Änderung des Rechtsinstituts".
3. "Der Wandel der Wirtschaft ändert das Recht nicht unmittelbar und selbsttätig".
4. "Das Substrat der Gesellschaft kennt, für sich allein betrachtet, keine Risse und Sprünge, es kennt nur Evolution, nicht Revolution".

På grund af de ændrede samfundsforhold siden første-udgaven (1904) skriver Renner (1929): "Unter unseren Augen, unseren achtlosen Augen, vollzieht sich eine Erneuerung des Rechtslebens, die für die künftige Entwicklung des menschlichen Geschlechts bedeutungsvoll zu werden verspricht. Wir leben mitten im Umschlag des bürgerlichen in das soziale Recht. Davon war in dem neuen Buche (im Schlussabschnitt) zum mindesten Akt zu nehmen". (p. 47 f.).

Hvilke konsekvenser drages heraf? Lad os se nærmere på dette slutafsnit:

"Wir haben gesehen, dass neben das Eigentum schon heute ein Konnexinstitut tritt, das seine reale Funktion übernimmt"! (p. 201). "Demnach würde zum herrschenden Institut der sozialen Arbeitsordnung eben der Lohnvertrag ... Haben wir nicht gehört, dass nicht dieses Rechtsformular, sondern seine Verbindung mit dem Eigentum erst die Ausbeutungsfunktion des Instituts zustandebringt?" (p. 202). - Ja, det står der virkelig!! - "Seit der Mitte des vorigen Jahrhunderts beginnt der Staat sich nicht bloss auf das Zepter und die Waage zu beschränken, er fängt an zu verwalten". (p. 203). "Am Ende ist das Arbeitsverhältnis zu neun Zehnteln *publici juris* und nur der Rest ruht auf seiner *privatrechtlichen* Basis". "... eine doppelte Entwicklung sich Bahn bricht: Erstens haben die *privatrechtlichen* Konnexinsti-

tute das Eigentum technisch der Hand des Eigentümers entwunden, und zweitens hat der Gesamtwille das Privateigentum juristisch sich direkt unterstellt. Im Schosse der Gesellschaft selbst haben sich Elemente einer neuen Ordnung entwickelt ..." "Das aber kann allen unseren Beobachtungen zufolge nicht durch die Automatik des Funktionswandels geschehen, das kann nur die Norm, die neue Norm. Denn unzweifelhaft wird Norm nur durch Norm gebrochen. Die Norm aber ist ein bewusster Willensakt der Gesellschaft". (p. 204).

Renners retsdefinition er udtryk for et ekstremt retspositivistisk standpunkt, som han forsøger at forene med en marxistisk analyse.¹⁾ Dette selvmodsigende metodiske udgangspunkt slår igennem i den totalt udialektiske opfattelse af forholdet mellem ret og produktionsforhold, som bl.a. viser sig i den skarpe sondring mellem "Normwandel" og "Funktionswandel". Hans "Funktionswandel des Eigentums" er en gentagelse af udviklingen af den kapitalistiske vareproduktion, som Marx har fremstillet det i "Das Kapital". Hans manglende "Normwandel" af ejendomsretten er udtryk for en forkortet retskategori, en ahistorisk fra samfundet afsondret statsformaliseret regel.

Dette forsøg på at forene borgerlig retsteori med socialistisk teori er udtryk for den "austromarxistiske" reformisme, som Engels og Kautsky i en kritik af Anton Menger: "Das Recht auf den vollen Arbeitsertrag in geschichtlicher Darstellung" ironisk kaldte "Juristen - Sozialismus" (jfr. MEW 21, p. 500 ff.).²⁾

Renners metodiske fremgangsmåde og hans tro på den "sociale ret" (som bliver virkeliggjort gennem "lønarbejdets overtagelse af ejendomsrettens reale funktion" - hvad det så end betyder! - og gennem privatejendomsrettens underkastelse under

1) Jfr. Otto Kahn-Freund, Einführung, i 1965-udgaven af Renner, p. 1 ff, samt Peter Römers anmeldelse i Kritische Justiz, 1972, Heft 2, p. 226 ff.

2) Jfr. Norbert Reich, Einleitung zu: Petr Stutschka, "Die revolutionäre Rolle von Recht und Staat", Frankfurt/M, 1969, p. 40 ff.

samfundets "fællesvilje"!)) slår i slutningsafsnittet igennem i de tydeligt reformistiske retspolitiske konklusioner. Klassekamp og revolution eksisterer ikke for Renner.

Citaterne fra slutningsafsnittet giver fuldt belæg for den Karl Korsch'ske vurdering af Renner: "apologeten for den udviklede kapitalisme" med "en fuldstændig fetischistisk statstro". (p. 49).³⁾

Paschukanis kritiserer Renner (Karner) således:

"Wir können folglich zu einem den Ergebnissen Karners entgegengesetzten Schluss kommen, und zwar: die Normen ändern sich aber die soziale Funktion bleibt unverändert" (op.cit., p. 108). Han mener hermed, at ejendomsrettens funktion, i dens forskellige historiske former, altid har været tilegnelse af fremmed ubetalt arbejde.

PASCHUKANIS

I modsætning til Renner forsøger Paschukanis⁴⁾ at gennemføre en konsekvent materialistisk retsanalyse.

Han formulerer sin intention - en analyse af selve retsformen⁵⁾ - således:

"Die Aufgabe der marxistischen Kritik bestand nicht nur in der Widerlegung der bürgerlichen individualistischen Rechtslehre, sondern auch in der Analyse der Rechtsform selbst, in der Blosslegung ihrer soziologischen Wurzeln, in der Demonstrierung der Relativität und historischen Bedingtheit der juristischen Grundbegriffe", (p. 6) "eine soziologische Deutung der Rechtsform und der diese Rechtsform ausdrückenden spezifischen

3) Anmeldelse af Renner og Paschukanis, 1930. Genoptrykt som indledning til Paschukanis: "Allgemeine Rechtslehre und Marxismus", Frankfurt/M, 1966. Oversat til dansk i Karl Korsch, "Staten og kontrarevolutionen", Kbh. 1972, p. 45 ff.

4) Op.cit. Bogen udkom første gang Moskva 1924, første gang på tysk 1929. Den er for øjeblikket under udgivelse på dansk på forlaget Kurasje.

5) Jfr. Engels ovenfor, p. 3.

Kategorien zu geben", (p. 85). " ein erster Versuch einer marxistischen Kritik der grundlegenden Rechtsbegriffe". (p. 8). "Die allgemeine Rechtslehre kann als die Entwicklung der grundlegenden, d.h. abstraktesten juristischen Begriffe definiert werden". (p. 19).

Det teoretisk interessante og samtidig problematiske ved hans metodiske fremgangsmåde består deri, at han forsøger at gennemføre en materialistisk retskritik som en konsekvent parallel til den metode, Marx anvendte i kritikken af den politiske økonomi:

"Die Kritik der bürgerlichen Jurisprudenz vom Standpunkt des wissenschaftlichen Sozialismus muss sich an der Kritik der bürgerlichen politischen Ökonomie, wie sie uns von Marx gegeben wurde, ein Beispiel nehmen". (p. 37). "Hat aber die Marxsche Analyse der Warenform und der damit verbundenen Form des Subjekts als Mittel der Kritik der bürgerlichen Rechtsideologie weiteste Anwendung gefunden, so ist sie zum Studium des rechtlichen Überbaus als objektives Phänomen überhaupt nicht ausgenutzt worden". (p. 11). "... müssen wir mit der Analyse der Rechtsform in ihrer abstraktesten und reinsten Gestalt beginnen und dann allmählich durch Komplizierung zum historisch Konkreten vordringen. Dabei dürfen wir nicht ausser Acht lassen, dass die dialektische Entwicklung der Begriffe der dialektische Entwicklung des Geschichtsprozesses selbst entspricht. Die geschichtliche Entwicklung bringt nicht nur eine Wandlung des Inhalts der Rechtsnormen und eine Wandlung der Rechtsinstitute mit sich, sondern auch eine Entwicklung der Rechtsform als solcher". (p. 45).

Dette metodiske udgangspunkt svarer nøje til den marxske "opstigning fra det abstrakte til det konkrete" og til forholdet mellem logisk og historisk metode hos Marx.^{6) 6a)}

Den tilstræbte parallellitet til "Das Kapital" viser sig f.eks. helt konkret ved, at følgende uddrag nærmest må siges at

6) Jfr. hertil navnlig Marx, "Einleitung" til "Grundrisse der Kritik der politischen Ökonomie", p. 5 ff., især pp. 21-29, samt Helmuth Reichelt, "Zur logischen Struktur des Kapitalbegriffs bei Karl Marx", Frankfurt/M 1972, pp. 126-136.

6a) Den metodiske fremgangsmåde i kap. 3 (p. 60 ff.) er et udmærket eks. på, hvorledes Paschukanis forsøger at "stige op fra det abstrakte til det konkrete": 1) først fastslås helt abstrakt forholdet varebytte/

være en omformulering af de første 4 linier i "Das Kapital" (MEW 23, p. 49) til specielt at vedrøre retlige forhold: "Ähnlich wie der Reichtum der kapitalistischen Gesellschaft die Form einer ungeheuren Anhäufung von Waren annimmt stellt sich die ganze Gesellschaft als eine unendliche Kette von Rechtsverhältnisse dar". (p. 60). "Jedes Rechtsverhältnis ist ein Verhältnis zwischen Subjekten. Das Subjekt ist der Atom der juristischen Theorie, deren einfachstes nicht weiter zerlegbares Element. Mit dem Subjekt beginnen wir denn auch unsere Analyse". (p. 87).

Denne metodiske fremgangsmåde er udtryk for det centrale i Paschukanis materialistiske retsteori, nemlig bestemmelsen af selve retsformen og vareformen som parallelle, analoge samfundsmæssige kategorier:

"Wo denn jenes gesellschaftliche Verhältnis sui generis zu suchen sei, dessen unausbleiblicher Reflex die Rechtsform ist .. dieses Verhältnis das Verhältnis der Warenbesitzer zueinander ist". (p. 57). "Das juristische Verhältnis zwischen den Subjekten ist nur die Kehrseite der Verhältnisses zwischen den zur Ware gewordenen Arbeitsprodukten ... Das juristische Verhältnis ist die Keimzelle des Rechtsgewebes; nur in ihr vollzieht das Recht seine reale Bewegung. Das Recht als Inbegriff der Normen ist daneben nur eine leblose Abstraktion". (p. 60).⁷⁾ "Ist einmal die Form des Austauschs von Äquivalenten gegeben, so ist auch die Form des Rechts". (p. 35). "Die Verhältnisse der Menschen im Produktionsprozess nehmen so auf einer bestimmten Entwicklungsstufe eine doppelt rätselhafte Form an. Sie treten einerseits als das Verhältnis von Dingen (Waren) auf und andererseits als willensmässige Beziehungen voneinander unabhängiger, einander gleicher Einheiten, juristischer Subjekte. Neben der mystischen Eigenschaft des Wertes taucht ein nicht weniger rätselhaftes Phänomen auf: das Recht". (p. 96).

6a) fortsat

retsforhold (p. 60 f.), 2) dernæst diskuteres forholdet retsforhold/norm (p. 61 ff.), 3) forholdet juridisk/politisk overbygning (p. 66 ff.), 4) forholdet objektiv/subjektiv ret (p. 72 ff.), 5) og til sidst det mest konkrete retlige forhold, forholdet offentlig/privat ret (p. 79 ff.).

7) På dette sted gøres der direkte op med de positivistiske, normative retsteorier, jfr. f.eks. ovenfor om Renner. For Paschukanis er retten et samfundsmæssigt forhold og kan ikke reduceres til normer.

Retten dobbeltkarakter svarer til varens dobbeltkarakter:

"Erst in der Warenwirtschaft wird die abstrakte Rechtsform geboren, d.h. die allgemeine Fähigkeit, ein Recht zu besitzen, sondert sich von den konkreten Rechtsansprüchen ab". (p. 96).
".. ist diese zwiespältige Natur des Rechts, seine Spaltung in Norm und Rechtsbefugnis, von ebenso wesentlicher Bedeutung, wie z.B. die Spaltung der Ware in Tauschwert und Gebrauchswert". (p. 30).

Retssubjektet svarer til varebesidderen:

"Im Wirklichkeit wird die Kategorie des Rechtssubjekts selbstverständlich aus dem auf dem Markte vor sich gehende Tauschakt abstrahiert". (p. 95). "Darum wird der Mensch, zu gleicher Zeit als das Arbeitsprodukt Wareneigenschaft annimmt, und Träger von Wert wird, zum juristischen Subjekt und zum Träger von Rechten". (p. 90). "Das juristische Subjekt ist also ein in den Wolkenhimmel versetzter, abstrakter Warenbesitzer". (p. 100).

Den fulde udfoldelse af den abstrakte, generelle lov (både som begreb, som faktum):

"Nur wenn die bürgerlichen Verhältnisse voll entwickelt sind, nimmt das Recht abstrakten Charakter an. Jeder Mensch wird zum Menschen überhaupt, jede Arbeit wird zur gesellschaftlich nützlichen Arbeit überhaupt, jedes Subjekt wird zum abstrakten Rechtssubjekt. Zugleich nimmt auch die Norm die logisch vollendete Form des abstrakten allgemeinen Gesetzes an". (p. 99 f.).

Ejendomsretten bestemmes i tilknytning til varebyttet:

"Das Eigentum im juristischen Sinne ist nicht darum entstanden, weil es den Menschen eingefallen ist, einander mit dieser Rechtseigenschaft auszustatten, sondern weil sie nur unter der Charaktermaske des Eigentümers Waren austauschen können". (p. 104). "Bevor die Warenbesitzer einander als Eigentümer anerkannten, waren sie natürlich auch Eigentümer, aber in einem anderen, organischen, ausserrechtlichen Sinne". (p. 100).

Et vigtigt karakteristikon ved retten er reguleringen af modstående private interesser:

"Eine grundlegende Voraussetzung der rechtlichen Regelung ist somit die Gegensätzlichkeit privater Interessen. Diese

ist sowohl die logische Voraussetzung der Rechtsform als auch die reale Ursache der Entwicklung des juristischen Überbaus". (p. 55).

Paschukanis teori har til logisk følge, at rettens begreb kun udtrykker sig direkte i privatretten:

"Daraus folgt, dass die Grundzüge des bürgerlichen Privatrechts auch die charakteristischen Merkmale des rechtlichen Überbaus überhaupt sind". (p. 13). "So kann der Begriff "öffentliches Recht" selbst nur in seiner Bewegung entwickelt werden, in der er gleichsam fortwährend von dem Privatrecht abgestossen wird, indem er sich als gegensatz zu bestimmen strebt und dann wieder zu ihm als zu seinem Schwerpunkt zurückkehrt". (p. 83).

Dette betyder igen, at retsformen, retten overhovedet, bliver identisk med den borgerlige ret. Retten som sådan må altså uddø med den borgerlige rets forsvinden, d.v.s. med varesamfundets ophør og det vil igen sige i det socialistiske samfund:

"Nur die bürgerlich-kapitalistische Gesellschaft schafft alle notwendigen Bedingungen dafür, dass das juristische Moment in den gesellschaftlichen Beziehungen vollständige Bestimmtheit erlange". (p. 30). "Das Absterben von Kategorien der bürgerlichen Rechts wird unter diesen Bedingungen das Absterben des Rechts überhaupt bedeuten". (p. 34). "Das Absterben des Rechts .. erfolgt .. erst dann .. wenn die Form des Äquivalentverhältnisses endgültig überwunden sein wird". (p. 35). "Der allmähliche Sieg dieser Tendenz bedeutet das allmähliche Absterben der Rechtsform überhaupt". (p. 112). "Man muss also im Auge behalten, dass Moral, Recht und Staat Formen der bürgerlichen Gesellschaft sind". (p. 142).

Dette er Paschukanis' formulering af den for en marxistisk retsteori centrale tese om rettens uddøen, som blev udformet af Marx bl.a. i Kritikken af Gothaprogrammet (jfr. MEW 19, p. 11 ff.).

Kritikken af Paschukanis.

Denne radikalt-materialistiske, kritisk-sociologiske retsteori er af grundlæggende betydning for udviklingen af en marxistisk retsteori i de vestlige kapitalistiske samfund. Det er karakteristisk, at næsten alle senere vestlige marxistiske

retsteoretikere har beskæftiget sig med Paschukanis og har måttet tage stilling til hans teori. Jeg vil her fremhæve nogle af hans vigtigste kritikere.

Karl Korsch skriver i sin anmeldelse:

"I modsætning til den marx-engel'ske anskuelse ... insisterer hele Paschukanis' "marxistiske" retskritik og "almindelige retslære" på den gennemgående ligestilling - ganske vist ikke mellem retten og økonomien, men dog mellem retsformen og vareformen ... så forlader han ... afgjort den marxske tænkning, der betragter det økonomiske forhold som det grundlæggende og derimod såvel det juridiske som det politiske forhold som deraf afledte forhold". (op.cit., p. 54).⁸⁾

Nicos Poulantzas⁹⁾ karakteriserer Paschukanis' (og Stutschkas) teori som udtryk for en "økonomistisk" forvrængning af den marxske teori: "Stutschka og Paschukanis udfører en "reduktion" af det juridiske niveau til den økonomiske instans. På trods af den teoretiske værdi af en forfatter som Paschukanis betragter denne tendens på en eller anden måde retten som en umiddelbar genspejling af den økonomiske "basis" ... en fuldstændig instrumentalistisk opfattelse af superstrukturerne, som i disse ser et element af den sociale struktur, der er direkte determineret af den økonomiske basis ... Af den grund vil det ikke være overdrevet hos Paschukanis og Stutschka at se fortsættelsen af den "økonomistiske" tendens i den 2. Internationale, ifølge hvilken marxismen, alt imens den var generel teori om samfundsformer og historien, kunne reduceres til "en videnskab om økonomien" (p. 76).

8) Et betydningsfuldt værk inden for den marxistiske retsteori er i øvrigt: Karl Korsch, "Arbeitsrecht für Betriebsräte" (1922), genudgivet Frankfurt/M 1968 (anm. Lars Unterseher i Kritische Justiz, Heft 1, 1968, p. 91 ff.).

9) Nicos Poulantzas, "Apropos de la theorie marxiste du droit". Archives de philosophie du droit, Tome 12, 1967, p. 145 ff. Oversat til dansk: Nicos Poulantzas, "Om marxisme og retten", København/Århus, 1972. Jfr. nærmere om Poulantzas' retsteori nedenfor, p. 21 ff.).

Wolf Rosenbaum:¹⁰⁾

"Die Warengesellschaft stellt lediglich eine besondere Entwicklungsstufe der auf dem Privateigentum beruhenden Gesellschaft dar". (p. 156). "So sehr das Recht des Warenaustausches das Recht der bürgerlichen Gesellschaft prägt, so sehr muss man sich - in Abgrenzung von Paschukanis - davor hüten, nur dieses als Recht anzusehen ... Tatsächlich ist dies nur eine besondere Form dieses gleichen Massstabes ... Ein Sonderfall (der nur für die Beziehungen von Warenbesitzern gilt) ist es, wenn beide Seiten eines Rechtsverhältnisses im Verhältnis zueinander rechtlich in gleicher Weise qualifiziert werden ... Auch in der bürgerlichen Gesellschaft gibt es nicht nur (Markt-) Verkehrsrecht, sondern auch herrschaftliche Verhältnisse, die vom Recht, und zwar als Verhältnisse zwischen Ungleichen organisiert und betrachtet werden". (p. 159).

"... der eigentliche Kern der Problematik des Buches von Paschukanis: Er vermennt die gesellschaftlichen Voraussetzungen (d.h. den Entwicklungsstand des Rechts), unter denen eine allgemeine Rechtslehre entstehen kann, mit den Voraussetzungen für das Entstehen des Rechts, d.h. der Rechtsform überhaupt". (p. 160).

Oscar Negt:¹¹⁾

"Trotz aller Betonung der Bedeutung der Rechtsform fehlt bei Paschukanis die Entwicklung und Abeleitung jener formellen Seite des Rechts, die Engels fordert,¹²⁾ damit die Analyse der Art und Weise, wie aus den ökonomischen Grundtatsachen rechtliche Vorstellungen und durch diese Vorstellungen vermittelte Handlungen zustande kommen.

Einer der Gründe für diese missverständnisse liegt darin, dass Paschukanis und andere den Stellenwert übersehen haben, den die aus dem "Kapital" angeführten Sätze in der Gesamtkonzeption

10) Wolf Rosenbaum, "Zum Rechtsbegriff bei Stutschka und Paschukanis", Kritische Justiz, Heft 2, 1971, p. 148 ff.

11) Oscar Negt, "Thesen zur marxistischen Rechtstheorie", Kritische Justiz, Heft 1, 1973, p. 1 ff. Jfr. om Oscar Negt nedenfor, p. 26 ff.

12) Jfr. ovenfor p. 3.

des ersten Bandes einnehmen ... Es ist nicht die allgemeine Tatsache, dass alle Warenbesitzer sich in ihren ökonomischen Transaktionen als gleich betrachten und gegenseitig anerkennen müssen, worauf sich das bürgerliche Recht gründet, sondern ein diesen Transaktionen zugrundeliegender, sie bedingender Austauschprozess ganz besonderer Art: das Austauschverhältnis von zwei besonderen Privateigentümern, den Lohnarbeitern und den Kapitalisten - ein produktionsvermittelter Austausch, aus dem das ganze bürgerliche Recht seine geschichtliche Substanz und seine Geltung bezieht. Dieser Schritt von der Zirkulation zur Produktion ist, da die Marxsche Methode der Kritik wesentlich in dem Nachweis der Vermitteltheit der gesellschaftlichen Phänomene besteht, nicht nur methodisch und sachlich begründet, sondern entspricht auch dem realen Entwicklungsgang der politischen Ökonomie". (p. 13).

I samme retning går Eckart Osborg:¹³⁾

"Indem sich Paschukanis nach seinen eigenen Worten "ein Beispiel nimmt" an der Kritik der politischen Ökonomie, geraten ihm unter der Hand die nur für die einfache Warenproduktion gültigen Kategorien zu bestimmenden Begriffen der kapitalistischen Gesellschaft ... So erscheint ihm als der Inhalt des Rechts die Warenzirkulation, aus der er die Rechtssubjektivität, "das Atom der juristischen Theorie, deren einfachstes nicht weiter zerlegbares Element" (p. 87) ableitet. Dies ist, obwohl richtig für die einfache Warenproduktion, für den Kapitalismus falsch. Mit der Herstellung des Kapitalverhältnisses ist bei der Analyse der kapitalistischen Gesellschaft methodisch vom kapitalistischen Produktionsprozess als Einheit von Arbeits- und Verwertungsprozess auszugehen". (p. 14 f.).

"Da Paschukanis aber Warenform und Rechtsform gleichsetzt, kann er das Auseinandertreten von Form und Inhalt, wie es mit der kapitalistischen Produktionsverhältnisse der Fall ist, nicht

13) Eckart Osborg, "Zum Verhältnis von Recht und politischer Ökonomie. Ansatz zu einer materialistischen Rechtstheorie". Endnu utrykt juridisk dissertasjon, Frankfurt/M, 1972. Jfr. nærmere nedenfor, p. 28 ff.

mehr erfassen". (p. 16).^{14) 15)}

Paschukanis' selvkritik

Efter fremkomsten af Paschukanis' bog i 1924 var han indtil 1937 den førende retsteoretiker i Sovjetunionen.¹⁶⁾

Men modsigelsen mellem hans radikale teori - især identifikationen mellem den borgerlige ret og retten overhovedet og den deraf afledte teori om rettens uddøen - som udelukkede en proletarisk eller sovjetisk ret som særlig kategori, og den sovjetiske stats aktive politik, som bl.a. i omfattende grad benyttede sig af lovregler, blev især efter Stalinperiodens indtræden åbenbar.

-
- 14) Wolf Paul og Dietrich Böhler ("Rechtstheorie als kritische Gesellschaftstheorie. Aktualität und Dogmatismus der marxistischen Rechtstheorie am Beispiel Eugen B. Paschukanis". Rechtstheorie, 3. bd. 1972, Heft 1, p. 75 ff.) kritiserer Paschukanis med teoretisk udgangspunkt i den ikke-materiale, "kritiske teori" hos Habermas og specielt i Habermas' (misforståede, jfr. Oscar Negt, op.cit., p. 11 f.) kritik af Marx:
"Die Bedeutung dieser ideologiekritischen Funktionsanalyse des Rechts ist nicht zu schmälern. Wohl aber ist ihre orthodox marxistische Einengung zu kritisieren ... Weil Paschukanis wie Marx nur das Verhältnis Mensch-Natur (Arbeit) als "Basis" der Gesellschaft ansieht und dieses nur als "materielle Produktion" oder gegenständliche Praxis begreift, kann er der Komplexität des Vermittlungszusammenhangs Gesellschaft und der Genese sowie der Funktion des Rechts darin nicht gerecht werden.
Strukturell lässt sich dieser Mangel so fassen: Paschukanis übersieht wie Marx die apriorische Vermittlung von Produktion und Kommunikation". (p. 80).
Den "kritiske teori" hos Habermas er også det teoretiske grundlag for Wolf Paul, "Die marxistische Rechtstheorie - Wissenschaft oder Philosophie des Rechts?", i "Rechtstheorie", ed. Jahr und Maihofer, p. 175 ff., Frankfurt/M 1971.
- 15) For en ordens skyld bør også nævnes H. Kelsen, "The communist theory of law", London 1955, p. 89 ff., hvor bl.a. Paschukanis kritiseres ud fra Kelsens borgerligt-reaktionære norm-positivistiske "rene retslære" blandet op med regulær marxisme- (kommunisme-) hetz.
- 16) Se hertil Robert Reich: "Marxistische Rechtstheorie zwischen Revolution und Stalinismus", Kritische Justiz, Heft 2, 1972, p. 154 ff.

Paschukanis måtte udøve selvkritik og revidere sin tidligere opfattelse:¹⁷⁾

".. das Recht die Form der Politik der herrschenden Klasse ist, die durch den Apparat der Staatsgewalt verwirklicht wird. Dies darf man besonders bei der Analyse von Problemen des sowjetischen Rechts nicht vergessen, denn in der Periode der Diktatur des Proletariates hat die aktiv-bewusste Einwirkung von Seiten des Staates eine entscheidende Bedeutung". (p. 110).

Wyschinskij

Som led i de store udrensninger bliver Paschukanis henrettet uden retlig proces, efter at Stalins statsanklager Wyschinskij i 1937 har rettet skytset mod Paschukanis.¹⁸⁾

"Dieses "juristische Moment" erblickte Paschukanis ausschließlich in der bürgerlichen Gesellschaft ... Dies ist unrichtig .. Seine im Wesen antimarxistische und antirevolutionäre Rechtstheorie, die er bis in die letzte Zeit hinter geringen Fassadenänderungen betrieb, ist typisch für die menschenwivistische Ideologie. Sie folgt aus der Verfälschung des Marxismus, die mit den Namen von Hilferding und Renner verbunden ist ... Paschukanis und seine Schule haben mit grosser Impertinenz die Sache der Feinde des Sozialismus vertreten, indem sie unser Recht, eines der mächtigsten Hebel der Diktatur der Arbeiterklasse und des Sowjetstaates, zu zerstören suchten. Deshalb ist die völlige Vernichtung der trozkistisch-bucharinistischen Schädlingstheorien an der Rechtsfront erforderlich". (p. 116 f.).

17) Paschukanis: "Für eine marxistisch-leninistische Staats- und Rechtstheorie", Moskau 1931. I Norbert Reich, Hrsg., "Marxistische und Sozialistische Rechtstheorie", Frankfurt/M 1972, p. 107 ff.

18) Wyschinskij: "Zur Lage an der theoretischen Rechtsfront", Moskau 1937. I Norbert Reich, Hrsg., op.cit., p. 113 ff.

Den herefter herskende retsteori i Sovjetunionen lader sig kort udtrykke i Wyschinskijs officielle retsdefinition:¹⁹⁾

"Das Recht ist die Gesamtheit der den Willen der herrschenden Klasse ausdrückenden und im Wege der Gesetzgebung erlassenen Verhaltensregeln, sowie der durch die Staatsmacht sanktionierten Bräuche und Regeln des Gemeinschaftslebens, deren Anwendung durch die Zwangsgewalt des Staates gewährleistet wird, um die der herrschende Klasse vorteilhaften und genehmen gesellschaftlichen Verhältnisse und Zustände zu schützen, zu festigen und zu entwickeln". (p. 50).

Hermed udvikler retsvidenskaben sig til en legitimationsvidenskab²⁰⁾ med et normativt og viljeteoretisk ("voluntaristisk", Poulantzas, op.cit., p. 77. Jfr. Nærmere nedenfor, p. 21 ff. "idealistischen Voluntarismus", Oscar Negt, "Thesen..", Kritische Justiz, 1973, p. 7) indhold: Retten er statsnormer, besluttet af partiet, der udtrykker proletariatets vilje, og retsvidenskaben bliver til partitro dogmatik.²¹⁾

STUTSCHKA

Til den materialistiske retsteoris klassikere må ud over Paschukanis' bog også henregnes Petr Stutschka: "Die revolutionäre Rolle von Recht und Staat", Frankfurt/M 1969, med en indledning af Norbert Reich. Bogen udkom første gang i Sovjetunionen i 1921.²²⁾

19) Citeret efter Wolf Rosenbaum: "Die Funktion von Staat und Recht in der Übergangsgesellschaft", I Peter Heinicke, Hrsg., "Probleme des Sozialismus und der Übergangsgesellschaften", Frankfurt/M, p. 38 ff.

20) Jfr. Oscar Negt: "Marxismus als Legitimationswissenschaft. Zur Genese der stalinistischen Philosophie" i "Deborin-Bucharin Kontroversen über dialektischen und mechanistischen Materialismus, Einleitung", Frankfurt/M 1969, p. 7 ff.

21) Om den videre retsudvikling i Sovjetunionen, se A. Fogelklau: "Materialistisk strukturförklaring eller viljans dialektik. Sovjettiske aspekter på den marxistiske rättsteorien", Tidskrift for retsvidenskab 1973, hft. 1, p. 86 ff.

22) Jfr. til det følgende: Norbert Reich, indledningen til Stutschkas bog. Norbert Reich, "Oktoberrevolution und Recht", Kritische Justiz, Heft 2, 1971, p. 133 ff. Wolf Rosenbaum, "Zum Rechtsbegriff bei Stutschka und Paschukanis", Kritische Justiz, Heft 2, 1971, p. 149 ff, jfr. ovenfor p. 14.

Forskellen mellem Paschukanis og Stutschka viser sig tydeligt allerede i bogens titel. Stutschka, som var aktiv deltager i revolutionen og "justitsminister" i nogle af de første sovjetregeringer, betoner rettens aktive rolle i den revolutionære proces:

".. der grossen Rolle, die das Recht in allen Übergangsphasen als "Motor der Geschichte" spielt ... in diesem Sinne können wir vom Recht als Revolution sprechen". (p. 131). "Während meines Aufenthaltes in Berlin (1918) bestimmte ich unser Verhältnis zum Gesetz während der ersten Revolutionszeit als "revolutionäre Rechtmässigkeit". Der Übergang zur NÖP brachte für uns den Übertritt zur Gesetzlichkeit, die natürlich als revolutionäre Gesetzlichkeit zu verstehen ist". (p. 154 f.).

For Stutschka eksisterer den sovjetiske ret som særlig kategori:

"Diese Übergangsperiode ist natürlich eine der Klassenherrschaft ... Sie hat ... ihr proletarisches, sovjetisches Recht". (p. 82).

Ved bestemmelse af rettens indhold udgår Stutschka (i modsætning til Paschukanis, som udgår fra varebyttet) fra ejendomsforholdene, klasseforholdene og fremhæver hermed den for enhver marxistisk retsanalyse centrale tese om rettens klassekarakter, retten som klasseret: "Das Recht ist ein System (oder eine Ordnung) gesellschaftlicher Verhältnisse, das den Interessen der herrschende Klasse entspricht und von ihrer organisierten Gewalt aufrechterhalten wird". (p. 65).

Denne retsdefinition er overtaget fra Sovjetunionens første strafferets "grundsætninger" fra 1919.

Paschukanis kritiserer denne retsopfattelse:

"In der allgemeinen Formel, die Stutschka gibt, figuriert das Recht schon nicht mehr als spezifisches gesellschaftliches Verhältnis, sondern als alle Verhältnisse überhaupt ... Die Definition Stutschkas ist, vielleicht weil sie aus dem Schoss des Volkskommisariats für Justiz hervorgegangen ist, den Bedürfnissen des praktischen Juristen angepasst ... Diese Definition deckt den in den juristischen Formen beschlossenen Klasseninhalt auf, erklärt uns aber nicht, warum dieser Inhalt eine

solche Form annimmt". (op.cit., p. 58 f.).

Kritikken godtages af Stutschka i forordet til 3. oplag, 1924:

".. ist die Arbeit von Paschukanis eine höchst wertvolle Bereicherung unserer marxistischen theoretischen Litteratur und ergänzt meine Arbeit, die nur eine unvollständige Studie über das Recht als solches enthält .." (p. 61).

Også for Stutschka er privatretten rettens kerne:

".. wir als Recht im eigentlichen Sinne nur das sogenannte Zivil- oder Wirtschaftsrecht begreifen". (p. 174).

Med udgangspunkt i ejendomsforholdene, klasseforholdene, udvikler Stutschka så nærmere sin sociologiske retsteori:

"Jedes økonomiske Verhältnis, das rechtlichen Charakter trägt und nicht dem Recht entgegengesetzt oder rechtlich irrelevant ist, hat also drei former: eine konkrete (I) og to abstrakte (II, III). Disse former påvirker hin og igen ... Der historiske Materialisme behandler disse spørgsmål som "Basis og Überbau". (p. 116).

I, den konkrete retsform, "faldt nu sammen med den økonomiske forhold sammen" (p. 115) og "tager det ubegrænsede Primat ind. Den virker på den ene side som Faktum, på den anden side i sin Wiederspiegelung i den abstrakte former". (p. 116).²³⁾

II, den ene abstrakte retsform, består af lovene, normerne.

III, den anden abstrakte retsform, består af retsideologierne.

Det dialektiske (modsigelsesfulde - selvmodsigende?) indhold i denne teori træder klart frem, når man sammenholder den med Stutschkas tese om retten som revolution.²⁴⁾

Hos Stutschka er rettens substrat altså samfundsmæssige forhold og ikke normerne, eller klassevilje, som hos Wyschinskij, jfr. ovenfor, p. 17 f.

Denne materialistisk-sociologiske kerne i Stutschkas retsteori fører til anerkendelse af en særlig proletarisk ret, men kun som overgangsret:

23) Jfr. hertil Poulantzas' kritik ovenfor, p. 13.

24) Jfr. Norbert Reich i indledningen: "Es ist offenbar ein Widerspruch, das Recht gleichzeitig "als Revolution" und als "Widerspiegelung der Revolution" zu bezeichnen". (p. 30).

"Vom proletarischen Recht können wir nur als Recht der Übergangszeit, der Periode der Diktatur des Proletariats oder schon vom Recht der sozialistischen Gesellschaft in einem völlig neuen Sinn dieses Wortes sprechen, denn mit der Abschaffung des Staates als Organ der Unterdrückung in den Händen der einen oder anderen Klasse werden die Beziehungen der Menschen untereinander, die Sozial- und Gesellschaftsordnung nicht durch Zwang, sondern durch den bewussten und freien Willen der Werktätigen, d.h. der gesamten neuen Gesellschaft geregelt".²⁵⁾

Bl.a. denne opfattelse er udgangspunkt for Wyschinskijs posthume fordømmelse af Stutschka i 1937.²⁶⁾

DE SENESTE ÅRS REKONSTRUKTIONSFORSØG

Disse retsteoretiske arbejder fra den tidlige efter-revolutionære periode i Sovjetunionen er ikke i de vestlige kapitalistiske lande fulgt op af væsentlige materialistiske retsteoretiske analyser før i de seneste år, hvor forsøgene på en rekonstruktion af den marxske teori også har givet sig udslag i seriøse forsøg på oparbejdelse af en marxistisk retsteori.²⁷⁾

POULANTZAS

Nicos Poulantzas forsøger - i den ovenfor på side 13 nævnte artikel - med teoretisk grundlag i Althusser's strukturalistiske marxinterpretation²⁸⁾ "at fremstille de generelle principper

25) Citeret efter Norbert Reich, "Oktoberrevolution und Recht", Kritische Justiz, Heft 2, 1971, p. 143.

26) Jfr. Wyschinskij, op.cit., p. 115.

27) En materialistisk analyse af og forklaring på disse rekonstruktions- og videreudviklingsforsøg falder som nævnt i indledningen uden for denne artikels rammer.

28) Jfr. nærmere hertil: Althusser, "Pour Marx", Paris 1965 (oversat til dansk "For Marx", Kbh. 1969) og Althusser/Balibar, "Lire le Capital", Paris 1968 (oversat til svensk, "Att läsa Kapitalet", Staffanstorps 1970). Specielt om politisk teori: Poulantzas, "Pouvoir politique et classes sociales", Paris 1968 (oversat til svensk: "Politisk makt och sociale klasser", Mölndal 1970).

i en marxistisk undersøgelse af retten". (p. 75).

Den Althusserske teoris kategorier²⁹⁾ udgør grundlaget for Poulantzas retsteori:

Om den såkaldte "brud-teori" og "struktur"-begrebet:

"Derimod forlader den modne Marx denne opfattelse af menneskets væsen som centralt princip i samfundet og historien for at henholde sig til strukturer ... For den modne Marx består en social struktur, en produktionsmåde eller en samfundsformation, af et sæt af særlige og specifikt virkende niveauer, der i sidste instans er domineret af økonomien". (p. 82).

Om begrebet "produktionsmåde": "Ved produktionsmåde forstår man ikke det, som man i almindelighed betegner som økonomisk instans, produktionsforholdene i streng forstand, men et system af specifikke kombinationer af forskellige instanser eller niveauer, som således konstituerer regionale strukturer i denne produktionsmåde ... økonomien er determinerende i sidste instans derved at den bestemmer, hvilket af niveauerne der indtager den dominerende rolle i en given produktionsmåde, der udgør en enhed med dominans ... Imidlertid er "produktionsmåden" et relevant begreb for en "teoretisk" undersøgelse af den "rene" kombination af niveauer og af systemet af former". (p. 85).

Om begrebet "samfundsformation": "En historisk bestemt samfundsformation fremviser i den "historiske" virkelighed og som historisk enkelttilfælde en særlig kombination af flere produktionsmåder, som teoretisk er opstillet i deres "renhed". Denne samfundsformation fremviser selv en kompleks enhed med dominans, i den grad en særlig produktionsmåde blandt de forskellige produktionsmåder, som den består af, indtager den dominerende rolle". (p. 85 f.). Denne sidste sætning viser indholdet af overdeterminations-begrebet.

Om retten som specifikt niveau, regional struktur:

".. indeholder produktionsmåden forskellige struktur- eller instansniveauer, det økonomiske, det politiske - statens og rettens superstruktur - det ideologiske og teoretiske". (p. 85).

29) Jeg udelader i denne sammenhæng de erkendelsesteoretiske og videnskabsteoretiske aspekter.

Om rettens afhængighed af produktionsmåden:

".. konkludere, at den egne specificitet og virkning hos et bestemt niveau i strukturen - lad os sige retten - ikke afhænger af dets natur, men af dets plads og dets funktion i en type forhold mellem niveauer i en kompleks enheds indre". (p. 83 f.). "Man kan ikke i noget tilfælde begynde undersøgelsen med en generel opfattelse - eller definition - om man vil - af hvad retten er, og slippe for at afdække de særlige former eller det forskellige indhold, som den iklæder sig i forskellige produktionsmåder". (p. 87).

Om retten i de konkrete samfundsformationer:

".. Består det juridiske niveau i en samfundsformation i en konkret sameksistens af adskillige "retter", der teoretisk tilhører forskellige sameksisterende produktionsmåder. Det, der imidlertid som hovedregel dominerer på det juridiske niveau; er den ret, der tilhører den produktionsmåde, der dominerer i denne samfundsformation .. Undersøgelsen af det juridiske i en given samfundsformation i den historiske virkelighed går egentlig ud fra forskellige retsbegreber". (p. 90).

Med dette teoretiske udgangspunkt når Poulantzas frem til en teoretisk bestemmelse af retten i den teoretisk "rene" kapitalistiske produktionsmåde:

".. i den kapitalistiske produktionsmåde implicerer adskillelsen af den direkte producent og produktionsmidlerne inden for besiddelsesforholdet eller den virkelige tilegnelsesforhold en specifik autonomisering for det økonomiske, det juridiske og det politiske". (p. 97). ".. ud fra begrebet om den "rene" kapitalistiske produktionsmåde således kan konstruere det teoretiske begreb om den moderne ret som et system af normer, der er generelle, abstrakte, formelle og nøjagtigt regelsatte i den forstand at de besidder en fuldstændig reversibilitet". (p. 98). "Det er denne videnskabelige analyse og ikke en henvisning til Marx' ungdomsværk, som tillader én at se, at den moderne ret er en klasseret". (p. 101).

Poulantzas forsøger altså ikke i denne artikel at foretage nogen konkret analyse af retten i en konkret kapitalistisk samfundsformation. Således formuleret udgør denne problematik

den strukturalistiske formulering af problemet om forbindelsen mellem det teoretisk-abstrakte (kapitalen i almenhed) og det real-konkrete (den historisk-konkrete enkeltkapital).

"Strukturen" er den centrale kategori i denne marxtolkning. På denne baggrund skal den ovenfor på side 13 refererede kritik af Paschukanis' og Stutschkas teorier som "økonomistiske" og af Wyschinskijs som "voluntaristisk" (jfr. p. 18 forstås, idet de kritiseres for - i modsætning til den "rigtige" strukturteori - at være udtryk for "subjektets historicistiske problematik". (p. 79). Hvilket uddybes således:

"Man ser allerede den fælles teoretiske grund for voluntarisme og økonomisme træde frem: den økonomiske basis og klasseviljen, der i dette tilfælde ses som producenter af superstrukturerne, indtager efter tur pladsen som "historiens" centrale subjekt". (p. 81).

Den ihærdige strukturalismekritiker Alfred Schmidts historiefilosofiske kritik af strukturalismen for "mangelen på historisk refleksion" (p. 6)³⁰⁾ rammer også Poulantzas' retsteori:

"de opløser al subjektivitet i supra- og intersubjektive "strukturer". (p. 6). "Sammen med de kropslige mennesker og deres u-stillede behov, som (i hans teori i hvert fald) overgives til det sociale systems stive logik, eliminerer Althusser den materielle historie.." (p. 17).

Med udgangspunkt i en rekonstruktion af den marxske teori ud fra kritikken af den politiske økonomi skriver Hans-Jürgen Schanz:³¹⁾

30) Alfred Schmidt, "Der strukturalistische Angriff auf die Geschichte", i "Beiträge zur marxistischen Erkenntnistheorie", Hrsg. Alfred Schmidt, Frankfurt/M 1972, p. 194 ff. Oversat til dansk: Alfred Schmidt, "Det strukturalistiske angreb på historien", Kbh./Århus 1972. Se også Alfred Schmidt, "Geschichte und Struktur", München 1971.

31) Hans-Jürgen Schanz, "Til rekonstruktionen af kritikken af den politiske økonomis omfangslogiske status", Århus 1973.

".. kan Althussers udkast til en reformulering af den marxiske teori ikke godtages, da han lader kritikken af den politiske økonomi ligge.." (p. 188) (min understregning).

Denne mangel ved den strukturalistiske teori har bl.a. til følge:

".. at modsætningen (grundmodsatningen) som sådan må forblive en ren analytisk bestemmelse i den althusserske konception. Modsætningen er ikke, som i den marxiske teori for kritikken af den politiske økonomi, nogen realbestemmelse ... herved overses blandt andet den dobbeltkarakter, som virkeligheden har (når denne er kapitalformet) og som netop kritikken af den politiske økonomi er i stand til at rekonstruere og kritisere.." (p. 200 f.).

Jeg skal i øvrigt ikke har komme med en nærmere vurdering af Poulantzas' retsteori. Jeg vil blot fremhæve det vigtige - og i forhold til de tidligere omtalte retsteorier også nye - teorielement, som påpeger de flere forskellige "retter", "retsbegreber" i en samfundsformation (jfr. ovenfor p.23). Det er en teoretisk betydningsfuld tese, at der i et konkret samfund samtidig eksisterer flere forskellige "historier", og dermed flere forskellige retlige lag, af kategorialet forskelligt indhold.

Rekonstruktionsforsøg med teoretisk udgangspunkt i den marxiske kritik af den politiske økonomi

Især i Vesttyskland kan man siden 1960'erne konstatere en fornyelse af den marxistiske videnskabstradition. En fremherskende tendens er knyttet til forsøget på at rekonstruere en materialistisk videnskab ud fra Marx' og Engels' originale tekster, herunder især kritikken af den politiske økonomi, som den er fremstillet i "Das Kapital" og i "Grundrisse der Kritik

der politischen Ökonomie".³²⁾

Den fornyede interesse for marxistisk teori er også slået igennem inden for retsvidenskaben. Dette har givet sig udslag i en række genudgivelser (bl.a. Renner, Paschukanis, Korsch og Stutschka, jfr. ovenfor), artikler, enkelte bøger og to nye marxistiske juridiske tidsskrifter ("Kritische Justiz", orienteret i retning af retsteoretiske spørgsmål, og "Rote Robe", som er mere orienteret i retning af retssystemets funktioner i den daglige klassekamp).

Jeg vil her indskrænke mig til at fremdrage en artikel af Oscar Negt (op.cit., jfr. ovenfor p. 14) og en juridisk doktordisputats af Eckart Osborg (op.cit., jfr. ovenfor p. 26), der begge må henregnes til den under overskriften på foregående side fremstillede rekonstruktions-tradition.

OSCAR NEGt

Oscar Negts teoretiske ståsted viser sig i formuleringen af artiklens problematik om nødvendigheden for en materialistisk retsteori af at tage sit udgangspunkt i den samfundsmæssige produktion:

".. für die marxistische Rechtstheorie jedoch zentrale Bestimmungen wie das von Marx analysierte Verhältnis zwischen Produktion und Recht ..." og derfor "... soll auf der Grundlage der Texte von Marx und Engels der Versuch gemacht werden, die im Bezugsrahmen der Produktion entstehenden Bestimmungen des

32) Denne tradition er især knyttet til navne som R. Rosdolsky, "Zur Entstehungsgeschichte des Marxschen "Kapital" - Der Rohentwurf des Kapital 1857-1858", Frankfurt/M 1968. H. Reichelt, "Zur logischen Struktur des Kapitalbegriffs bei Karl Marx", Frankfurt/M 1970. H.-J. Krahl, "Konstitution und Klassenkampf", Frankfurt/M 1971. E. Altvater og F. Huisken, en række forskellige offentliggørelser bl.a. i det for denne videnskabstradition centrale "Zeitschrift für politische Ökonomie und sozialistische Politik. - Probleme des Klassenkampfes", Westberlin. Jürgen Ritsert, "Probleme politisch-ökonomischer Theoriebildung", Frankfurt/M 1973. Også H.-J. Schanz, op.cit., må henregnes til denne tradition.

Rechts für weiterführende Analysen überhaupt erst verwendbar zu machen". (p. 8). "Produktion und Produktionsweise sind die Kategorien der Realität, die diesen Ausgangs- und Bezugspunkt näher charakterisieren". (p. 10).

Dog ikke ud fra en mekanistisk genspejlingsteori: "... so folgen die Veränderungen des sogenannten Überbaus anderen Gesetzen, vor allem einer wesentlich differenzierteren Zeitstruktur". (p. 9).

Hans retsanalyse består i en materialistisk (den tager sit udgangspunkt i produktionssfæren) aflledning af retten med særlig vægt på forholdet mellem rettens form og indhold:

Som central formulering af denne problematik kan anføres det ovenfor under kritikken af Paschukanis på side 14f. nævnte citat, samt følgende: "Das Recht gründet sich also nicht allein auf den ökonomischen Inhalt, sondern auch auf die Form, in der er geschichtlich zum Ausdruck kommt und für das handelnde Individuum relevant wird. Nicht alle Waren, auch nicht der durch Verträge vermittelte Warenverkehr, sondern ausschliesslich die Ware Arbeitskraft ist deshalb Bezugspunkt der Ableitung des Rechts". (p. 14 f.).

Som resultat når han til følgende bestemmelse af retten som borgerlig ret:

"Das Recht als materielle Wirklichkeit bildet sich in einem Prozess, der seinem Inhalt nach durch den Stoffwechsel zwischen lebendigem Arbeitsvermögen und toter, vergegenständlicher Arbeit, seiner geschichtlichen Formbestimmtheit nach durch den Austausch zwischen Kapital und Lohnarbeit geprägt ist. Für Marx bedeutet bürgerliches Recht die jederzeit durch den staatlichen Gewaltapparat sanktionierbare Herrschaft der toten, in Kapital vergegenständlichten Arbeit über die lebendige". (p. 15). "Wer von Klassenjustiz redet, muss von der Produktion reden". (p. 16). "Recht ist seinem Inhalt nach ein Recht der Ungleichheit ... Das Recht ist abstrakt ..." (p. 19).

Den retlige ideologi, retsillusionerne (om lighed, frihed, retfærdighed o.s.v.) afledes af arbejdslønnens form som udtryk for det kapitalistiske varebyttes "Schein" af ækvivalentbytte og dermed tilsløring af udbytningen (jfr. "Grundrisse", p. 361 f. og "Das Kapital" bd. I, p. 562 og 609 f.):

"Juristische Verhältnisse schlagen so in ökonomische um und umgekehrt. Die der Mehrwertproduktion innewohnende Verkehrung des Äquivalententauschs erzeugt einen objektiven Schein, der beim Tausch aller anderen Waren nicht auftritt". (p. 15). "Marx bezeichnet für die Entstehung der Rechtsmystifikationen einen sehr viel genaueren Zusammenhang: nämlich die Form des Arbeitslohnes". (p. 16).

Under en analyse af de nuværende socialistiske retsordener viser Oscar Negt, at retsformen som sådan ikke er identisk med den borgerlige ret, men har dog realabstraktionen "værdi" som samfundsmæssig forudsætning, hvormed samtidig hans teori om rettens uddøen er givet:

".. der Struktur der Rechtsform selber, die in ihrem bürgerlichen Klasseninhalt nicht vollständig aufgeht, sondern gleichzeitig fortwirkender Bestandteil der geschichtlichen Formbestimmtheit des Stoffwechselprozesses zwischen Mensch und Natur ist. Solange es nämlich Arbeitszwang in irgendwelchem Formen gibt, ist jede industrialisierte Gesellschaft darauf angewiesen, die Produktion und den gesellschaftlichen Verkehr entweder durch unmittelbare Gewalt oder durch das Recht zu regeln". (p. 4). "Allgemein kann festgestellt werden: Wo die Rechtsform und alle mit dieser verbundenen Zwangsapparaturen zur Regulierung des gesellschaftlichen Zusammenlebens erforderlich sind, da kann das als ein sicheres Zeichen dafür genommen werden, dass der gesellschaftliche Konstitutionszusammenhang auf der Realabstraktion des Wertes beruht". (p. 6). "Erst die Aufhebung des Rechts ist ein Indiz dafür, dass es wirkliche Individuen, an generellen Massstäben nicht mehr messbare Menschen gibt". (p. 19).

ECKART OSBORG

Eckart Osborg udtrykker meget direkte nødvendigheden af en rekonstruktion af den materialistiske retsteori ud fra den marxiske kritik af den politiske økonomi:

".. bei einer exakten Rezeption der Originaltexte, die die historisch belastete Marxinterpretation aller möglichen Richtungen der Arbeiterbewegung zunächst ausschaltet, kein

Anlass besteht, Revisionen an der Kritik der politischen Ökonomie anzubringen. Sie ist allenfalls zur Interpretation von Problemen des Spätkapitalismus an einigen Stellen weiter zu entwickeln" (p. 3).

Og denne rekonstruktions-nødvendighed er særlig fremtrædende med henblik på konkret-historiske analyser: "Die dazu notwendige Aneignung der Marxschen Theorie in der Auseinandersetzung aller bisherigen Tradition, die Aufarbeitung der Geschichte selbst, die Überprüfung der Marxschen Kategorien an ihr, .. diese theoretische Aufgabe ist nicht von Individuen zu leisten, sondern hängt vom Fortschritt ihrer Entwicklung als Wissenschaft ab". Og netop på dette punkt står man "vor dem Problem, sich auf keine Tradition .. beziehen zu können. Denn die Geschichte der Marxschen Theorie ist eine Geschichte des Theorieverfalls". (p. 7 f.).

På grundlag af disse principielle betragtninger formulerer Eckart Osborg afhandlingens emne og fremhæver her særligt forholdet mellem rettens form og indhold:

"Ich beschränke mich auf eine Formanalyse. Sie untersucht die Frage, warum ganz bestimmte Formen (hier des Rechts) verwandt werden, andere nicht. Die Antworten, die wir darauf finden, sind bestimmte Inhalte, Funktionen. Insofern gibt es keine Trennung von Form- und Inhaltsanalyse ... Die Formanalyse gestattet, indem sie methodisch zunächst bei den allgemeinen Formen ansetzen muss, eine allgemeine Inhaltsbestimmung, also die Applikation abstrakter Kategorien, die nur das allgemeine, kennzeichnende einer gesellschaftlichen Epoche in sich enthalten, aber nicht deren verschiedene Erscheinungsformen, die einzelnen widersprüchlichen Elemente, in denen es sich entfaltet, kurzum: von der historischen Mannigfaltigkeit wird "abstrahiert". (p. 6 f.).

"Deshalb (på grund af manglen på genuin marxistisk videnskabs-tradition, T.W.) bin ich gezwungen, den Versuch einer materialistischen Ableitung des Rechts, die den Zusammenhang spezifischer Rechtsformen und ihrer ökonomischen wie sonstigen Inhalte untersucht, an der Stelle abzubrechen, wo speziellere politökonomische Analysen Voraussetzung wären. Die Allgemeinheit des Gesetzes als allgemeinste Rechtsform kann ich mit den mir

bis jetzt zur Verfügung stehenden Mitteln darstellen". (p. 9).

Den metodiske fremgangsmåde ved denne materialistiske afledning af "das Gesetz als allgemeinste Rechtsform" tager sit udgangspunkt i "die einfache Wareproduktion". ("Diese ist .. keine historische Kategorie ... Sie bleibt eine analytische Kategorie". p. 13), hvorefter der foretages en "systematischen Kategorieentwicklung". (p. 18 ff.).

Resultatet af denne analyse af retsformen som "Gesetzesbegriff":

"Der Gesetzesbegriff der bürgerlichen Gesellschaft, mit dem der juristisch - fachwissenschaftliche auch heute noch identisch ist, entstand in der "einfachen Warenproduktion" - nur in ihr ist er Widerspruchsfrei zu denken, sind seine Kriterien: Allgemeinheit und Bestimmtheit wirklich erfüllt". (p. 1).
".. weil Ausdruck des realen allgemeinen Willens, und Beding- und der Gewaltlosigkeit, weil jeder kraft Einsicht das äussere Gesetz als für sich beschlossen hätte akzeptieren können. Diese Vernunft ist die Bedingung der Freiheit für eine Gesellschaft von Warenproduzenten, die die Produkte ihrer eigenen Arbeit austauscht. Der Gesetzesbegriff, hat aber realhistorisch nie als allgemeiner Gesetzesbegriff existiert". (p. 95).

Vedrørende analysen af det kapitalistiske samfund betoner Eckart Osborg (som Oscar Negt), at man må tage udgangspunkt i produktionen som enhed af arbejds- og valoriseringsproces (jfr. det ovenfor på side 15 under kritikken af Paschukanis anførte citat). I forhold til den simple vareproduktion ændres retsformen under kapitalismen:

"Dieser Gesetzesbegriff mit den Kennzeichen der Allgemeinheit und Bestimmtheit wird also wirklich allgemein mit der Existens des Kapitalismus, um gleichzeitig mit dem Beginn der kapitalistischen Produktionsweise seine Allgemeinheit nur noch als Schein aufrechtzuerhalten. Denn die ursprüngliche Akkumulation hat die Gesellschaft in Klassen zerspalten". (p. 95).

"Meine weitere Folgerungsthese ist nun, dass mit der Notwendigkeit der Allgemeinheit auch die Notwendigkeit der Unbestimmtheit des Gesetzesbegriffes gesetzt ist. D.h., dass grundsätzlich alle Gesetznormen im Kapitalismus logisch den Status

von Generalklauseln haben". (p. 96). "Dabei schlagen sich die Scheinkonsense (dieser nur als Fiktion bestehende einheitliche Wille³³⁾) in politischen Willensbildungsprozess als Unbestimmtheit der allgemeinen Form des Gesetzes nieder .. Der Richter entscheidet. Er hat die Interpretationsherrschaft. Er stellt den Zwangskonsens der Klassenherrschaft und der zerstrittenen Einzelkapital in jedem Einzelfall her ... Das Verfahren der "Subsumption" gehört zu diesem Gesetzesbegriff..und mit der Rechtskraft des Urteils ist die Formal-logische Unbestimmtheit einer Norm durch die richterliche Urteilsbegründung im materialistischen Sinne "bestimmt". (p. 97 f.).^{34) 35) 36)}

-
- 33) Cf. hertil Renners, "Gesamtwille-konstruktion" ovenfor p. 4 ff.
- 34) Afhandlingene indeholder yderligere en kritik af Franz Neumann, "Funktionswandel des Gesetzes in den bürgerlichen Gesellschaft", i Franz Neumann, "Demokratischer und autoritärer Staat", Frankfurt/M 1967, p. 7 ff. samt en kritik af "Der theoretische Begründungsversuch "der BRD als sozialem Rechtsstaat" durch Habermas".
- 35) Til slut bør det nævnes, at Lars D. Eriksson, "Struktur-förklaringar i marxistisk rättsteori", Häften för Kritiska Studier, hft. 1, 1972, p. 36 ff., har udviklet en teoretisk ansats til forståelse af rettens samfundsmæssige funktioner ud fra en struktur-udviklingsteori ("den "dialektisk-materialistiska strukturellt-genetiska analysen" hos Marx", p. 42) på baggrund af J. Zeleny, "Die Wissenschaftslogik bei Marx und "Das Kapital"", Frankfurt/M 1970.
- 36) Artiklen i HfKS 1973 nr. 4, pp. 21-38, "Rättsteori och dialektisk materialism" af Göran Elwin och Dag Victor tilstræber "utgående från en dialektisk-materialistisk uppfattning" at levere "ett utkast till en metod att göra rättsvetenskapelige analyser". Men artiklens hele indhold (dens materialisme-begreb, dialektik-begreb, retskategoriens forkortning til ideologi, basis/overbygningsmodellens tolkning, mangelen på historisk og polit-økonomisk refleksion, m.m.) er af en sådan art, at det kun er med tvivlsom ret, at den her for en fuldstændigheds skyld medtages.

EFTERSKRIFT

Det historisk-konkrete?

Som et eksempel på et retsvidenskabeligt arbejde, hvor den marxske teori, forstået som kritik af den politiske økonomi, danner det teoretiske grundlag for en analyse af konkret-historiske "retlige" fremtrædelsesformer, nemlig "strejkeretten" (eller snarere mangel på samme) kan nævnes Thomas Blanke: "Funktionswandel des Streiks im Spätkapitalismus. Am Beispiel des Lehrlingsstreikrechts", Frankfurt/M 1972 (juridisk doktordisputats).³⁶⁾

Forfatteren tager sit udgangspunkt i de aktuelle politiske krav om anerkendelse af strejkeret for lærlinge, og sætter sig som mål at undersøge betingelserne for at en sådan strejkeret kan sætte sig igennem samfundsmæssigt og juridisk.

Med teoretisk udgangspunkt i kritikken af den politiske økonomi analyseres ideologien og (i) teorien om strejker og lærlingeforhold, samt strejkerettens almindelige samfundsmæssige betydning (strejkerettens funktionsændring fra at skulle sikre arbejderklassens reproduktion - en mindstelønsfunktion - til blot at være en relativ marginal korrektur til den statslige økonomiske interventionspolitik), og frem til de specielle strukturelle ændringer i lærlingeforholdet (udviklingen fra et rent uddannelsesforhold til et samfundsmæssigt uddannelses- og et privat lønarbejdsforhold) og de deraf følgende muligheder og betingelser (nødvendigheder?) for anerkendelsen af lærlinge-strejkeretten (som i overensstemmelse med forfatterens analyse blev "anerkendt" i en enkelt dom - afsagt under bogens tilblivelse - i begrænset økonomisk omfang, mindstelønfunktionen, og som individual grundlovsikret personlighedsret).

Den marxske teori viser sig her som nødvendigtoverbegri- bende konstitutivt element i en sådan materialistisk retsvidens- skab, der i sig forener "nationaløkonomi", "uddannelsesøkonomi", "politisk teori", "statsteori", "retsteori" og "arbejdsret".

36) Bogen er anmeldt af Ulrich Mückenberger i Kritische Justiz, Heft 2, 1973, p. 227 ff.