i Simon's funktionaliserings- og koordinationsbegreb. Allerede Max Weber understregede demokratiet som overordnet udgangspunkt for sin bureokratimodell. Og kravet om alternative indgår eksplicit i Dror's ideal- og optimalmodeller for policy-making.

Arne Gaardmand er nok på vej over i, hvad jeg vil kalde en reaktiv forvaltningsopgørelse, men bryder alligevel ikke med den afgørende rationalitetsforudsætning om overordnet sammenhæng i beslutningsproduktionen (se for eksempel pp. 114-115, 123 og 159-160).

Når jeg påstår, at Arne Gaardmand er rationalitetsteoretiker, er det naturligtvis en svækelse heraf, når jeg fjerger til, at han ikke er det konsekvent! Men offentligt ansatte behandles også representativitetsteoretisk (p.69), socialpsykologisk (p. 99) og formalorganisatorisk (pp. 92-93). Og disse forskelligt funderede påstande om offentligt ansatte kan ikke være rigtige, med mindre de opdeltes i underkategorier, eller påstandene modificeres indbyrdes.


 Og ud skal det også, at jeg finder et angreb på de videnskabelige institutioner for at gå magthaverens ærinde betænkelig, fordi det mere end antydningsvis anfægter disse institutioners ret til forskningsfrihed (p. 90). Pør det postulerat, at forskerne har korrumpet den videnskabelige vidensproduktion, var det nærliggende at beskæftige sig med effekten af den forskningsstyring, som Arne Gaardmand selv har været en ivrig talsmand for og aktiv deltager i.

Ole Mørgaard Madsen

Jens-Jørgen Jensen (red.), Sovjetunionen i forandring, Esbjerg: Sydjysk Universitetsforlag 1980. 188 s. 78,50 kr.

Bogen er en samling af skriftlige oplys fra en nordisk konference om problemer i den nyere forskning af Sovjetunionen og Østeuropa, der blev afholdt af Institut for Øst-Vest Forskning ved Sydjysk Universitetsscenter efteråret 1979.

Artiklerne behandler en række vigtige sider ved den omfattende økonomiske, politiske og sociale udvikling, som indenfor de sidste 20 år har ført Sovjetunionen og de østeuropæiske samfund frem til af være egentlige industriamfund.

Ud over en diskussion af den udvikling og dens karakter gives også en vurdering af de forløbne års forskningsdebatt.
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Jens-Jørgen Jensen (red.), Sovjetunionen i forandring, Esbjerg: Sydjysk Universitetsforlag 1980. 188 s. 78,50 kr.

Bogen er en samling af skriftlige oplæg fra en nordisk konference om problemer i den nyere forskning af Sovjetunionen og Østeuropa, der blev afholdt af Institut for Øst-Vest Forskning ved Sydjysk Universitetscenter efteråret 1979.

Artiklerne behandler en række vigtige sider ved den omfattende økonomiske, politiske og sociale udvikling, som indenfor de sidste 20 år har ført Sovjetunionen og de østeuropæiske samfunf frem til at være egentlige industriafstand.

Ud over en diskussion af den udvikling og dens karakter giver også en vurdering af de forløbne åres forskningsdebatt.
Artiklerne bærer præg af at være skrevet i denne forskningssammenhæng. De er skrevet af forskere og for forskere, som selv beskæftiger sig med dette emne, og derfor må formodes at have et grundigt kendskab til og interesse i emnets problemstillinger. Som følge heraf har artiklerne – nogle dog mere end andre – en ret indforstået karakter. Denne indforståethed kompenseres derdog for i redaktørens indledningsartikel.

Jens-Jørgen Jensens indledningsartikel er en indledning i ordets bedste forstand. Samtidig med at de enkelte bidrag presenteres, bliver de også sat i sammenhæng med de sidste 15-20 års udvikling i Sovjetunionen og de østeuropäische samfund, samt med den udvikling østeuropaforskningen er gennemstået siden 1960erne. Man får således en god orientering i emnet, og en relatering af de enkelte artikler, der gør bogen lettere at læse og forstå.

Jan Åke Dellenbrandts bidrag, "Mådet våsen for ingenting? Ett försök på utvårdering av de ekonomiska reformerna i Sovjetunionen 1957-79", diskuteras nogle av resultaterne af de økonomiske reformer fra 1957 op til 1979 i Sovjetunionen, samt hvor effektivt gennemførelsen har været. Han slår indledningsvis fast, at den gensidige afhængighed (interdepændens) mellem det politiske og det økonomiske system er en anseelig faktor i samfundet – komplexitetsfaktoren, og at denne faktor ofte undersvømmes af økonomen, hvilket giver problemer, når de skal undersøge årsagerne til mangler i reformernes gennemførelse. Konklusionen er at virkningerne af de økonomiske reformer synes at have været begrænsede.

Som forklaring på dette anviser Dellenbrandt to forklaringsmodeller: en bureaucrati model, der ser problemerne med de økonomiske reformer som endnu et eksempel på det sovjetiske systems treghed, og en interessegruppe model, der som navnet antyder, forklarar den manglende succes med indflydelsesrige gruppers modviller overfor reformerne. Dellenbrandt mener, at begge forklaringsmodeller bidrager med noget væsentligt til forklaring af de økonomiske reformer, men mener ikke, at spørgsmålet er udtæmt.

Edenek Hejzlar fremhæver i "Det Østeuropäische samhålet - exemel Tjeckoslovakien", den etnisk struktur i Tjeckoslovakiet, og påpeger at den har spillet og stadigvæk spiller en meget vigtig rolle i den tjeckiske samfundsvirkelighed. Han gør videre opmærksom på at sådanne etniske og nationale problemer også findes i en række andre østlande.

Begrundelsen for at fremhæve den etniske og nationale problematik så stærkt er, at Hejzlar mener at indenfor den geopolitiske enhed, der benævnes Østeuropa, er det af denne problematik de sterkeste spændinger udspringer:

"Om jag skulle peka på de hetaste spændingarna som finns innan denna enhet i all dess mångfald, så skulle jag t.o.m. sätta spänningen på denna front i första rummet." (p. 31).
I sin analyse af den sociale struktur betragter Hejzlar ikke Tjekkoslovakiet som et klasseæmne i traditionel forstand. De spændinger, der dog findes mellem de forskellige sociale grupper udspringer dels af de krav, der stilles til en forbedring af levandestandarden, og dels af modsætningen mellem magt og afmagt. Sidstnævnte hænger sammen med den "almægtige" rolle sovjetkommunismen har til dels staten, og det udemokratiske præg det politiske system har mener Hejzlar.

Han diskuterer også nogle sociologiske undersøgelser fra 1960erne, der deler det tjekkiske samfund op i seks lag. Der gøres dog opmærksom på, at den østeuropæiske virkelighed ikke fuldstændigt kan beskrives med sådanne statistiske oplysninger, da der eksisterer, hvad han kalder en parallel virkelighed med en parallel økonomi, sort marked, sort beskæftigelse, sort indkomst osv. Denne parallele virkelighed kan have afgrænset indflydelse på de enkeltes sociale situation, sociale status endog på kompetence og indflydelse.

Endelig kommer Hejzlar også ind på den sociale kontrakt, der for øjeblikket danner grundlag for de politiske tilstande. Denne sociale kontrakt giver dog kun de politiske ledere arbejdsre så længe de overholder deres "økonomiske forpligtelser", hvilket ifølge Hejzlar i stigende grad er blevet vandskeligere sidst 1978.

I "Socialstrukturen - sammenlignelighed og determinanter", er Jens Qvortrup hovedanliggende at påpege nødvendigheden af at bestemme årsagerne til en given social struktur, da de fleste komparative undersøgelser af østlige og vestlige samfund efter hans mening har forsynet sig imod dette. De har således ikke været i stand til at fremkomme med en gyldig antagelse om samfundets karakter.

genstandsområde og produktionsforholdsnivåets genstandsområde. Det deskriptive distributionsniveau betragter han som en nødvendig omend ikke som en tilstrækkelig forudsætning for komparation. Produktionsforholdsniveauet mener han vil kunne vise sig produktivt for komparative analyser.

Jens Øvstrup's artikel beskæftiger sig udelukkende med teoretiske problemer. Problemerne er relevante, men det var ønskeligt om de kunne behandles i et klarere og mere unikkelbart forståeligt sprog. Artiklen er bestemt ikke løsning for enhver kokkopige.


Ole Møggaard, "Politisk deltagelse i Sovjetunionen - teoretiske, empiriske og komparative aspekter", behandler de problemer, som opstår i forbindelse med en analyse og vurdering af den politiske masseaktivitet i det sovjetiske samfund. I en sådan analyse ser han to typer problemer. Dels en afgrænsning af begrebet politisk adfærd, og dels en politisk deltagelse, sådan som den kan registreres i Sovjetunionen, er udtryk for reelle magt og indflydelsesrelationer, og hvorledes man overhovedet kan sikre sig, at der forekommer en indflydelse.

Sådant i artiklen forsøger Ole Møggaard at besvare det centrale spørgsmål: Demokratiseres Sovjetunionen? Dette spørgsmål kan dog ikke besvares fyldestgørende, da man reelt ikke ved om den politiske deltagelse har en vis effekt, siden en stadig større del af befolkningen finder det umuligt værd at deltage i de forskellige politiske aktiviteter. Samtidig gør han opmærksom på, at erfaringerne fra vestlig politologi viser at sådanne aktiviteter kun fortsætter med at eksistere, hvis befolkningen føler de får nogen ud af deres deltagelse.

Han mener, at det centrale teoretiske problem er en nærmere bestemmelse af de politiske magtvurderings konkrete udformning i henholdsvis partistaten og i statspartiet. Med en sådan afklaring mener han, at man vil løse mange af de problemer, såvel borgerlige som marxistiske tilgange er stødt på.

Ligesom i Jens Øvoreturs tilfelde lader fremstillingsformen også her en del tilbage at ønske i klarhed og forståelighed.

Andreas Jørgensen analyserer den økonomiske og politiske udvikling siden oktoberrevolutionen, og fremdækker her den relevante pointe, Sovjetunionens er en stabilitet periode de sidste 15 år. Det er vigtigt at erindre sig dette, når man skal forstå befolkningen, partiet og det såkaldte apparat.

Endelig behandles også forvandlingen af socialstrukturen i Sovjetunionen. Især afser det, om arbejderne og deres indirekte indflydelse finder jeg giver et interessant perspektiv på krisen i Sovjetunionen. I afslutningen påpeger Andreas Jørgensen økonomiske reformer ikke løser de problemer man står overfor i Sovjetunionen og Østeuropa, men at der snarere skal gøres nogle politiske løsningsforøg, der er orienteret mod arbejderklassen og intelligensens. Om det vil ske, og hvad der ellers vil ske fremover afhænger af, at Andreas Jørgensen af hvad interesserne er i parti- og statsapparatet, som har den udbredte og formuleringe magt.

har gennemløbet en sejrevis stor omvæltning, og som først de sidste 15 år er kommet i en tilstand, man kan kalde stabil.

Dan Frederiksen


Skulle nogen købe denne bog på titlen alene, venter der den en overraskelse. Det er nærlig ikke en almindelig bog om "det politiske spil", men en manual for et simulationsspill om svensk indenrigspolitik i 1970erne. Det er også den første bog i en serie fra det store svenske forskningsprojekt "Politik som rationellt handlande", hvorfra i øvrigt en af de følgende allerede har været anmeldt i Politi-
tica nr. 1, 1980 (Evert Vedung, Kårskraften og regeringens Pälldins fall).

I bogens første kapitel gives en elementær redegørelse for projektets teoreti-
ske grundsyn, der også har givet det dets navn. Det har nok været felt som ri-
meligt med en sådan redegørelse i projektets første bog, selv om det vel ikke
er strengt nødvendigt for at forstå og benytte det simulationsspill, som beskri-
ves i resten af bogen.

Det er et "man-machine" spil, som det hedder i simulationsterminologi. Den alt-
overvejende vægt ligger dog på spillerne, og ødb-maskinen benyttes kun til simu-
lation af vælgerreaktionerne på de af spillerne truffne beslutninger. Spillet er
tenkt benyttet til universitetsundervisning, men har et forskningsmæssigt for-
mål, idet forfatteren vil bruge spillet til en undersøgelse af spillernes agener, herunder hvilke beslutningsregler de anvender. På denne baggrund tænkes en række hypoteser formulert, som siden kan atføres på det politiske virkelighed.

I spillet er det otte politiske sager alle hentet fra de seneste års svenske politik. Det er disse sager, som de spilende skal trafæ beslutninger om i lø-
bet af spillet. For hvert enne gives en oversigt over, hvordan de virkelige par-
tier og interesseorganisationer har stillet sig. Spillerne er imidlertid ikke
hundet heraf, men får for hver sag opstillet et antal handlemuligheder, som de
kan velge imellem.

Der er 25 individuelle roller i spillet, og de udgør tilsammen 18 kollektive aktører (partier, interesseorganisationer og embedsværk). Samme spiller kan godt være medlem af flere kollektive aktører – for eksempel den socialdemokratiske
rigsdagsgruppe og LØs ledelse. De enkelte aktørers politiske præferencer er an-
givet i generelle vindinger, men der er et betydeligt "spillerun" (!) for kon-
kret stillingtagen og det vil være nødvendigt at afvige fra de optimale præfe-