Arbejderbevægelse og kulturpolitik.

Emnet for dette nummer af poetik er en diskussion af nogle af de væsentlige erfaringer der er gjort med organiseret kulturel aktivitet i tilknytning til arbejderbevægelsen. De praktiske forsøg, teoretiske opfattelser og organisatoriske rammer som er realiseret under en socialistisk kulturkamps skiftende omstændigheder rejser en række helt fundamentale problemer: den ideologiske kamps funktion i klassekampen, arbejderklassens forhold til den borgerlige offentlighed og dennes kulturelle og kunstneriske produkter, skillelinjerne mellem revolutionær arbejderlitteratur og borgerlig litteratur, socialistisk kulturaktivitet og kapitalistisk arbejdsdeling. Som Rolf Reitan fremhæver i sin artikel:

»Diskusjonen av disse spørsmål gjennom en inndragelse og teoretisk bearbeiding av de historiske erfaringer er uomgjengelig nødvendige, ikke bare med henblikk på å formulere et revolusjonsstrategisk kulturprogram i sin alminnelighet, men også for å bringe den universitære undervisnings- og forsknings situasjon ut av fikseringen på ideologiskritiske oppgaver og inn i politisk reflekterte klassekamspolitiske perspektiver.«

I dette nummer er det viktigste utgangspunkt for behandlingen av de skitserede spørsmål enkelte tendenser indenfor den sovjetiske og tyske kulturdebat i 70’erne og 80’erne. Artiklernes hovedændere er at karakterisere de >venstreradikale« tendenser, der søgte å opprette alternativer til den fremherskende (»ortodoks«) kulturpolitisk linje i kommunistpartierne. I denne modstilling må en teoretiker som Lukacs placeres på den ortodoks fløy; og for så vidt er placeringen av ham korrekt og underbygget med flere viktige kritiskpunkter. Hermed er der imidlertid langt fra givet nogen tilstrækkelig basis for en vurdering af Lukacs' samlede politiske, bevistheds- og litteraturteoretiske inddragelse. Denne tages op til en mere indgående behandling i et senere nummer af poetik.

Også i Danmark er der foregået en debat om arbejderbevægelsens kulturpolitiske inddragelse, omend den sjældent har været på niveau med den der tørtes i landet med anderledes stærke og radikale arbejderorganisationer og teoretiske traditioner. I kommende nummer vil vi søge at bidrage til en behandling af den danske debat i sammenhæng med den danske arbejderlitteratur og danske/skandinaviske ansatser til arbejderoffentlighed.

Teoretiske vurderinger af de historiske erfaringer med socialistisk kulturpolitik er en vigtig forudsætning for en holdbar kulturstrategi idag - men det er ikke den eneste. Eftersom erfaringer ikke uden videre kan overføres fra en historisk situation til en anden, forudsætter en brugbar formidling også en analyse af de specifikke betingelser idag, herunder ikke mindst den moderne statslige (socialdemokratisk og/eller borgerlige) kulturpolitik i de nordiske lande som er behandlet i poetik 23. Socialistisk kulturpolitik udvikler sig jo aldrig i et tomrum, men under bestemte samfundsmæssige forhold som del af
en klassekamp. *poetik* planlægger at behandle nogle af den ideologiske kamps strukturelle betingelser i et nummer om massekommunikation med henblik på forholdet mellem borgerlig og proletarisk offentlighed.

Videre betyder klassekampens realitet at proletarisk litteratur og anden kulturproduktion kun kan udvikle sig - og forstås - i deres udtalte eller underforståede modsejninger til den borgerlige ideologi (bl.a. litterære) fremtrædelsesformer og til specifikke kulturelle strømninger i mellemlag og småbørgerskab. Uden et grundigt kendskab til de historiske og aktuelle dominerende former for litteratur, teater, film vil en kvalificeret diskussion af produktionsbetingelser såvel som indholdsmæssige problemer i forhold til proletarisk litteratur, teater, film, billedkunst m.v. isidste instans være umulig.

Endelig er der grund til at fremhæve, at alternative kommunikationsform og omfattende kulturelle aktiviteter med kritisk sigte mod de herskende er blevet udviklet før de moderne arbejderklasses tilbuddelse; f.eks. af undertyrede plebjeske lag i senfeudalismen og den tidlige kapitalisme. Ligeså nostalgisk det vil være at søge en direkte »ogenoplyvning« af disse undertyrede erfaringer i revolutioner regi, ligeså uberettiget vil det være at antage at en proletarisk kulturpolitik ikke kan hente frugtbare impulser i de righoldige traditioner, som har været så farlige, uhensigtsmæssige og uførstælige for de herskende klasser, at de er blevet udelukket effektivt fra den borgerlige kultursfære. Bl.a. i forbindelse med overgangen fra feudalism til kapitalisme og i tilknytning til Michael Bachtins arbejder er aspekter af de plebjeske traditioner blevet behandlet i *poetik* og de vil også fremover blive taget op.


Emnemæssigt behandler dette nummer følgende hovedområder:
1. den kulturpolskitiske linje i Anden Internationales møsterparti, det tyske socialdemokratier.
2. kulturdebatten i tilknytning til det sovjetiske og tyske kommunistparti i 20'erne og begyndelsen af 30'erne (Komintern).

### Kulturpolitikken i DDR idag.
Endelig skisserer samtlige indlæg nogle aktuelle perspektiver for en revolutionar kulturaktivitet.


Arbejderbevægelsens ledelse hyldede det »videnskabelige og teknisk fremtrædende og den borgerlige kulturdefinition. Den kulturpolitiske målsætning måtte følgelig tage form af en ren fordelingsproblematiske: retfærdig fordeling af kulturgodserne«.


Rasmussen og Reitan går videre i deres kritik. Forståevne ved at hævde at det kun for en overlodsk betragtning er nogen væsenforkel mellem Proletkults linje og den stalinistiske kulturpolitik, der blev sat igennem i 30'erne. Sidstnævnte ved det synspunkt, at Proletkult i den grad isolerer det kulturelle i en arbejdsdel mellem kultur, politik og økonomi, at organisationen kommer til at stå for et alt vensterradikalt vrengbillede af den mehrlings tradition.

I Tyskland førtes i 20'ernes begyndelse en skarp polemik mellem de rivaliserende kommunistpartier KPD, hvis kulturpolitiske hovedrepræsentant, Gertrud Alexander, ukriskt videreførte Franz Mehrings synspunkter, og KAPD, der søgte at fremme udviklingen af en proletarisk kultur på baggrund af en rabiat kritik af det overleverede kulturbegræb. De vensterradikale fremhævede den ideologiske kamps betydning og så i en proletarisk litteraturpraksis en mulighed for operativ indgriben i kampen om det subjektive faktor og et middel til organisation af proletariatets erfaringer. En teoretiker som Karl Korsch la på denne linje, og Benjamin og Brechts spredte bidrag til en proletarisk kulturpolitik kan ses i forlængelse af den. Den sovjetiske LEP gruppe (Tretjakov m.fl.) arbejdede indenfor en tilsvarende problematik.

En skærpe af modsejningerne mellem mere vensterradikale og mere ortodoxe positioner skete med oprettelsen af det tyske Forbund for
en klassekamp. poetik planlægger at behandle nogle af den ideologiske kamps strukturelle betingelser i et nummer om massekommunikation med henblik på forholdet mellem borgerlig og proletarisk offentlighed.

Videre betyder klassekampens realitet at proletarisk litteratur og anden kulturproduktion kun kan udvikle sig - og forstås - i deres udtalte eller underforståede modtægninger til den borgerlige ideologi (bl.a. litterære fremtrædelsesformer og til specifikke kulturelle strømninger i mellemlag og småborgerskab. Uden et grundigt kendskab til de historiske og aktuelle dominerende former for litteratur, teater, film vil en kvalificeret diskussion af produktionsbetingelser såvel som indholdsmæssige problemer i forhold til proletarisk litteratur, teater, film, billedkunst m.v. isidste instans være umulig.

Endelig er der grund til at fremhæve, at alternative kommunikationsformer og omfattende kulturelle aktiviteter med kritisk sigte mod de herskende er blevet udviklet før de moderne arbejderklassens tilværelse: f.eks. af undertykte plebejske lag i senfeudalismen og den tidnlige kapitalisme. Ligeså nostalgisk det vil være at søge en direkte »genoplivning« af disse undertykte erfaringer i revolutioner regi, ligeså uberettiget vil det være at antage at en proletarisk kulturpolitik ikke kan hente frugtbare impulser i de righoldige traditioner, som har været så farlige, uhensigtsmæssige og »uforståelige« for de herskende klasser, at de er blevet udelukket effektivt fra den borgerlige kultursfære. Bl.a. i forbindelse med overgangen fra feudalisme til kapitalisme og i tilknytning til Michael Bachtins arbejder er aspekter af de plebejske traditioner blevet behandlet i poetik og de vil også fremover blive taget op.


Emnemæssigt behandler dette nummer følgende hovedområder:
1. den kulturpolitiske linje i Anden Internationales mønsterparti, det tyske socialdemokrati,
2. kulturdebatten i tilknytning til det sovjetiske og tyske kommunistparti i 20'erne og begyndelsen af 30'erne (Komintern),

1 kulturpolitikken i DDR idag.

Endelig skisserer samtlige indlæg nogle aktuelle perspektiver for en revolutioner kulturaktivitet.


Arbejderbevægelsens ledelse hyldede »det videnskabelige og tekniske fremtrædelse og den borgerlige kulturdefinition. Den kulturpolitiske måletning måtte følgelig tage form af en ren fordelingsproblematik: »retfærdig tondeling af kulturgorde«.


Rasmussen og Reitan går videre i deres kritik. Forståerne ved at at de kun for en overlådsk betragtning er nogen væsenforskell mellem Proletcults linje og den Stalinistiske kulturpolitik, der blev sat igennem i 50'erne. Sidstnævnte ved at synspunkten, at Proletcult i 50'erne isolerer det kulturelle i en arbejdsdel mellem kultur, politik og økonomi, at organisationen kommer til at stå for den vensterradikalt vrengbilledet af den meh-ringske tradition.


En skærmelse af modtægningsmelleh mere vensterradikale og mere ortodokse positioner skete med oprettelsen af det tyske Forbund for


Karakteristisk er det, at kulturpolitikken ses som middel til produktivitetsforsøgelse, som en »optimeringsfaktor« for produktionens harmoniske forløb og VTRs effektivitet. Som det fremgår af et citat fra Bondebjergs artikel kunne allerede Brecht resumere denne linje: »Arbejderne pressede man til at øge produktionen, kunstnerne til at gøre den smagfuld.«

Produktionseffektiviseringen forudsætter altså et æstetisk opdragelsesdikatariat. I forhold til de uøvede kunstnere og litterater betyder det et krav om toppræstationer og litterære værkemærke, målbevist indsats mod fejklider for derved at øge den produktive realistiske virkning. Kulturfunktionsærenes står overfor de uøvede kulturarbejdere som sportstrænerere eller rationaliseringsekspertter; kernen i DDRs »kulturevolution« er, at de abstrakte arbejdes kvantitative normer også skal beherske den kunstneriske produktion.

I forhold til konsumenterne - og denne arbejdsdeling mellem producenter og konsumenter forudsættes netop - er det denne kulturpolitis funktion at opdrage til kontemplation af den realiserede socialismes harmoni og skønhed. I litteraturen sker denne opdragelse bl.a. ved den »socialistiske realisme« fremhævelse af den positive helt, det syntetiske ideal, som de virkelige menneskers endnu ufuldkomne følelsesliv bør forme sig efter.

Brückner og Ricke anfører og analyserer også adskillige eksempler på hvorledes den statskapitalistiske integrationsæstetik fremfører i pseudoreligiøs sprogbrug, der rykker de fremførte værdier over i en større hvor de er hinsides af diskussion.

DDRs kulturpolitik sigter såvist ikke mod at bryde med de borgerlige normer, ophæve arbejdsdelingen og aktivisere en kæmpende arbejderklasses kritiske bevidsthed. Som integrerende æstetisk opdragelse er den i realiteten passiviserende.


Red.


Karakteristik er det, at kulturpolitikken ses som middel til produktivitetsforsættelse, som en »optimeringsefektør« for produktionens harmoniske forløb og VTRs effektivitet. Som det fremgår af citat fra Bondebjergs artikel kunne allerede Brecht resumere denne linje: »Arbejderne pressede man til at øge produktionen, kunstnerne til at gøre den smagfuld.«

Produktionsefektiviseringen forudsætter alltså et æstetisk opdragelsesdiktatur. I forhold til de uøvelende kunstnere og litterater betyder det et krav om toppræstationer og litterære pacemakere, målbevidst indsæts mod fejklider for derved at øge den produktive realistiske virkning. Kulturfunktionærerne står overfor de uøvelende kulturarbejdere som sportstrænerere eller rationaliseringsekspertere; kernen i DDRs »kulturrevolution« er, at det abstrakte arbejdes kvantitative normer også skal beherske den kunstneriske produktion.

I forhold til konsumenterne - og denne arbejdsdeling mellem producenter og konsumerer forudsættes netop - er det denne kulturpolitis funkion at opdrage til kontemplation af den realiserede socialismenes harmoni og skønhed. I litteraturen sker denne opdragelse bl.a. ved den »socialistiske realisme« fremholdelse af den positive helt, den syntetiske ideal, som de virkelige menneskers endnu ufyldeomne følelsesliv bør forme sig efter.

Brückner og Ricke anfører og analyserer også adskilte eksempler på hvorledes den statskapitalistiske integrationsæstetik fremfører i pseudoreligiøs sprogbrug, der rykker de fremførte værdier over i en større hvor de er hinsides af diskussion.

DDRs kulturpolitik sigter såvist ikke mod at bryde med de borgerlige normer, ophæve arbejdsdelingen og aktivisere en kæmpende arbejderklases kritiske bevidsthed. Som integrerende æstetisk opdragelse er den i realiteten passiviserende.


Red.