

Redaktionelt forord

Temaet for dette nummer af *Økonomi & Politik* er forskningspolitik, som belyses fra en række forskellige vinkler.

I den første artikel behandler *Kjeld Møller Pedersen* forskningsrede- og uredelighed med afsæt i den såkaldte Bjørn Lomborg-sag og beskæftiger sig samtidig med berettigelsen af at have et udvalg om videnskabelig uredelighed. Han argumenterer for, at udvalget er berettiget, for så vidt, at det koncentrerer sig om at sikre sund fornuft og god skrivepraksis i forskningsverdenen.

Hans Aage beskæftiger sig også med forskningsmæssig redelighed. Han nævner objektivitetskravet som det vigtigste i den forbindelse, og han peger på problemerne hermed i de samfundsvidenskabelige discipliner. Ikke mindst fag som sociologi og politologi bør strammes op med henblik på i højere grad at kunne håndtere den objektive virkelighed. Det indebærer et øget krav om indsigt i matematik, filosofi, jura og økonomi., hvis man skal væk fra en grasserende postmodernistisk subjektivism.

I den tredje artikel analyserer *Jesper Jespersen* mellem et økonomisk hovedværk som *The General Theory* og så den modtagelse, som hovedværket har fået i lærebøgerne.

Hvad er med andre ord forskellen mellem Keynes og keynesianismen? Konklusionen er, at hovedværkets originalitet og præcision ofte ryger. Den kritik, som Keynes i stigende grad har været udsat for, retter derfor samtidig bager for smed. Konklusionen er, at grundforskning og forskningsformidling ofte er svært forenelige størrelser.

Peder Olesen Larsen diskuterer i den fjerde artikel størrelsen af den offentlige forskning. Han kritiserer den ofte fremførte kritik af, at den er for lille. I den forbindelse peger han på, at der ikke er påvist en entydig sammenhæng mellem omfanget af offentlig forskning og anvendelsen heraf.

Jens Højer, Erik Strøjer Madsen og Valdemar Smith behandler i deres artikel et vigtigt element i anvendelsen af forskningsresultater, nemlig udtagningen af patenter. De sætter patentaktiviteten i et regionalpolitisk perspektiv og måler den i forhold til fordelingen mellem virksomheder. Konklusionen er, at patentaktiviteten – såvel geografisk som mellem virksomheder – er ret skævt fordelt, og at fordelingen tilsyneladende bliver skævere og skævere.

Peter Nedergaard
Redaktør