

## Litteratur.

*Eyvind Olrik og C. D. Rump: Systematisk Oversigt over Domme i kriminelle Sager 1895—1914. 590 S. København 1916.*

Anmeldt af Overretsassessor C. Meyer.

Det fortælles om A. W. Scheel, at han aldrig brugte Samlerværker, han havde sine egne Optegnelser, som han kunde stole paa; andres nærede han Mistillid til. I vore Dage bliver Tallet paa dem, der har Tid og Udholdenhed nok til uden Afbrydelse selv at optegne de Domme, de har Brug for, vistnok bestandig mindre. Vi maa vide dem Tak, som udfører Arbejdet for os. I høj Grad gælder dette det her foreliggende Værk, som danner den foreløbige Slutsten paa de af Ipsen og Scharling i sin Tid begyndte systematiske Oversigter over Domme i kriminelle Sager. For den vigtigste og omfangsrigeste Dels, Straffelovens, Vedkommende er det i det væsentlige et Optryk af Højesteretsassessor Ollriks Udgave af Straffeloven med Domsoversigter, der dog kun gik til 1911, men paa den anden Side ogsaa omfattede Tiden for 1895; den øvrige Del, omfattende Forbrydelser udenfor Straffeloven og Strafferetsplejen, er udarbejdet af Assessor Rump; dog er alle Afgørelser vedrørende Strafferettens almindelige Del opførte under de tilsvarende Bestemmelser i Straffeloven. Brugen lettes ved et kronologisk Register over de behandlede Lovbud.

Anmelderen har i dette Tidsskrifts 2. Aargang (1914) anmeldt Assessor Ollriks fornævnte Udgave af Straffeloven, hvortil i det hele kan henvises. Behandlingsmaaden og Systematikken er uforandret; den væsentligste Forskel — foruden at enkelte mindre Rettelser er foretagne — synes at være, at Henvisninger til administrative Afgørelser og Love i Overensstemmelse med det nye Værks Plan er bortfaldne,

undtagen hvor senere Love gør Forandringer i Straffeloven \*).

Begge Forfatterne har hver paa sin Maade i betydelig Grad den vigtige Evne i faa Ord at kunne gengive en Doms for den paagældende Bestemmelse afgørende Indhold og at gruppere Stoffet paa hensigtsmæssig Maade, hvorved det kommer dem til Gode, at de ikke alene er drevne Teoretikere, men fra en lang Praksis veed, hvad det kommer an paa for Bogens Brugere.

Kun faa Steder synes Formuleringen at lade noget tilbage at ønske. Anmelderen er saaledes bleven opmærksom paa et Par Domme S. 250, HRT. 1905 S. 258 og 1906 S. 297, hvis Referat formentlig giver et urigtigt Indtryk af, at Frifindelsen staar i Forbindelse med, at Afpresningens Genstand er Betaling af lovligt Krav. Den S. 251 under II. »Førdel« citerede § 245-Dom i HRT. 1907 S. 228 horer ikke hjemme her, men under I. »Trudslens Beskaffenhed«. S. 252 vilde man faa et rigligere Indtryk af Dom i HRT. 1910 S. 616, hvis det i Referatet var tilføjet, at Tiltaltes Forklaring blev forkastet. S. 296 er det urigtigt angivet, at Strfl. § 254 fandtes anvendelig i Dom i HRT. 1900 S. 649; i Virkeligheden fandtes Forholdet slet ikke bedrageligt. S. 179—180 anføres det fejlagtigt, at HSTRD. i UFR. 1913 A. 408 faldt ud til Domfældelse. Det rette Resultat er anført S. 177.

Man synes at have fulgt den Regel kun at referere en Dom ét Sted og ved andre Citater at henvise til dette. Dette er maaske nødvendigt af Pladshensyn, men Læseren trættes ved yderligere Efterslagning. Som et Eksempel paa en Bestemmelse, der i saa Henseende er stedmoderlig behandlet, kan henvises til Strfl. § 43, der slet intet selvstændigt Referat har — et trostesløst Syn for den Sogende, mindende om de talfyldte Noter i Goos' Strafferets specielle Del.

I det hele er der ingen Tvivl om, at Ipsens Domssamlinger bærer Prisen i Henseende til let Anvendelighed; men de giver riglignok ogsaa betydelig mindre Hjælp end nærværende Værk. Værkernes Plan er paa dette Punkt vist temmelig forskellig; medens Ipsen har villet give de vigtigste Højesterets-Præjudikater, hvilke han har gengivet temmelig

\*) Det er formentlig urigtigt, naar der i en Anmeldelse i Ugeskrift for Retsvæsen 1917 S. 133 ankes over, at det er uomtalt, at Strfl. § 290 sidste Stk. er ændret ved Lov Nr. 108 af 1<sup>o</sup>/4 1910 § 5. Sidstnævnte Bestemmelse indeholder formentlig ingen Ændring af § 290 sidste Stk. i Almindelighed.

udførligt, vil man i Olrik og Rumps Værk, i alt Fald for Straffelovens Vedkommende, finde ikke alene de vigtigste, men alle blot nogenlunde vigtige Domsafgørelser. Til Gen-gæld er Referaterne nok noget mere kortfattede, men dette er en nødvendig Følge af de optagne Dømmes Mængde, hvorved dog ikke maa glemmes, at Mængden af Domme, og betydningsfulde Domme, sikkert er steget i det af Olrik og Rump behandlede Tidsrum; man behøver kun at tænke paa de senere Tidens udviklede Bedrageriforbrydelser eller paa Straffelovens § 181, som det har været forbeholdt Aarene efter »Oktoberloven« at dyrke.

At de fleste Læsere vil sætte Pris paa Bogens Fuldstændighed, er der næppe Tvivl om. Noget andet er, at man ikke i alle Tilfælde skal sætte for stor Lid til at blive oplyst ved de mange Fortilfælde, f. Eks. finde en sikker Ledetraad ud af de 11 Sider Domme vedrørende Strfl. §§ 38 og 39. Nogle Steder gaar Forfatterne vel ogsaa noget for vidt i Omhyggelighed, f. Eks. hvor der ved Strfl. § 23 citeres baade en Dom, der paa en 60-aarig anvender § 23 og ikke midlertidig Straffelovs § 13, og en senere Dom, der gaar den modsatte Vej. Under Hensyn til Spørgsmaalets Lige-gyldighed maatte den sidste Dom være mere end tilstrækkelig. Ogsaa en Del af de ved Straffelovens § 6 citerede Domme synes uden Betydning. Endog til Straffelovens § 41 er der med den største Subtilitet fundet en Dom.

Som det vil ses, er det kun Ubetydeligheder, Anmelderen har kunnet finde at anke over ved Værket, som han ganske vist endnu ikke har haft Lejlighed til at bruge i større Omfang. Bogen vil imidlertid blive Genstand for manges hyppige Benyttelse, og det maa være Forfatterne en Belønning for lang Tids utrættelig Flid og sindrig Ud-pønsken, at den vil være til Nytte for alle, der har med Anvendelse af Straffelovgivningen at gøre, og, saa vist som der fra et Retfærdighedshensyn kun er en Gradsforskel mellem Vigtigheden af, at der dømmes efter Loven, og af, at Afgørelserne indenfor Lovens Ramme bliver ensartede, vil den ogsaa blive af Betydning for dem, paa hvem disse Love anvendes.

### Bøger indsendte til Redaktionen.

- Betænkning angaaende de af den under 11. August 1905 nedsatte Straffelovskommission udarbejdede Forslag indeholdende Udkast til Love vedrørende den borgerlige Straffelovgivning med Motiver. Efter Justitsministeriets Anmodning udarbejdet af C. Torp. Kbhvn. 1917.
- Johan C. W. Thyrén: Remarques sur la partie générale d'un avant-projet de Code pénal suédois. Lund & Leipzig 1916 (Lunds universitets årsskrift. N. F. Avd. 1. Bd. 12. Nr. 4).
- George E. Schrøder: Psykiatrisk Undersøgelse af Mandfanger i Danmarks Straffeanstalter. Udgivet paa Foranledning af Direktoratet for Fængselsvæsenet. København 1917.
- Instrukser for Opsynsbetjente ved Nyborg Straffeanstalt. København 1917.
- E. Fraenkel: Bør Fosterfordrivelse være straffri? København 1917.
- Juridisk Tidsskrift 1917. Nr. 2 og 3.
- Svensk Juristtidning 1917. Hft. 1 og 2.
- Zeitschrift für die gesamte Strafrechtswissenschaft. XXXVIII Bd. Hft. 4.
- Statistik der zum Ressort des Königlich Preuzischen Ministerium des Innern gehörenden Strafanstalten und Gefängnisse und der Korrigenden für das Rechnungsjahr 1915 ( $\frac{1}{4}$  1915— $\frac{31}{3}$  1916). Berlin 1917.