

skelle, der gør det forsvarligt at fremlægge data og drage konklusioner heraf. Personligt finder jeg det ikke rimeligt at lade disse nye statistiske oplysninger ligge ubenyttede hen til en fjern fremtid, hvor det ville være muligt bedre at tilgodese de teoretiske krav.

*Lars Eskesen
Sparekassen SDS*

Gensvar

Eskesen kommenterer hele den teoretiske del af mit indlæg med, »at det ikke har været sigtet at give en gennemgang af det teoretiske udgangspunkt«.

Dette står mig fuldstændig klart. Det, som jeg er uenig i er, at teorien ikke anvendes. Der er ikke foretaget eller henvist til nogen realistisk analyse af kapitalgevinsterne størrelse, hvor der er taget hensyn til aktiverne løbende afkast m. v. Mit point er, at før en sådan analyse er foretaget, og det er påvist, at de reelle kapitalgevinster er så store som Lars Eskesen mener (og jeg altså betvivler) er det ikke særlig interessant at fordele disse gevinster. – Efter min mening bør man ikke sælge skindet, før man i det mindste ved, om det er bjørn eller blot en velvoksen kanin, man er på sporet af. Før dette er gjort, kan man heller ikke vurdere, hvor berettiget Lars Eskesens aggregering af al realkapital er. Iøvrigt henvises til mit første indlæg.

*Michael Møller
Stud. polit.*

Pengelønsændringens determinanter for Danmark i efterkrigstiden:

Et svar

1. Til Peder J. Pedersens (1975) kommentar til mine undersøgelser om pengelønsændringens determinanter vil jeg gerne knytte et par bemærkninger.

2. I artiklerne anfører P. J. Pedersen (se 1973, s. 338 og 1975, pkt. 4), at en Phillipskurve forklaring på lønudviklingen bryder sammen et sted sidst i 60'erne, nærmere bestemt omkring 1967/68. Der skal derfor foretages en uddybning og nærmere undersøgelse af udviklingen efter 1966.

Af resultaterne i tabel 1 fremgår det, at bortset fra 1970-71, hvor der fandt såvel en arbejdstidsforkortelse mod lønkompensation, gældende fra 1. september 1970, som en helt ekstraordinær stor overenskomstsmæssig lønstigning sted fra 1. marts 1971, er forecastevnen relativt nøjagtig i de første fem år. I den forbindelse må det bemærkes, at »forecasting« med én given estimeret relation ikke kan sidestilles med det sædvanlige begreb »unbiased prediction« (Se A. S. Goldberger (1964) side 170.). Afgørende er imidlertid, om afvigelserne er ensbetydende med strukturændringer på arbejdsmarkedet i årene 1967-71.

3. I det følgende undersøges derfor stabiliteten af strukturparametrene for de to perioder 1946-66 og 1967-71, d.v.s. om observationerne kan antages at tilhøre en og samme struktur. En forsøgsvis vurdering af dette på et rent statistisk grundlag kan foretages. Til dette formål anvendes en procedure hos G. C. Chow og F. M. Fisher. (Se G. C. Chow (1960, p. 595 og 598); F. M. Fisher (1970, p. 363-64) og J. Johnston (1963, p. 137)). Denne variant besidder større