

beslægtet med vore danske, en Følelse af, at Forfatteren i sin Fremstilling af de mere teoretiske Sider af Problemerne har en meget indgaaende Basis i sit Kendskab til de faktiske Forhold.

Professor Sällfors' Bogs store Værdi for økonomisk og specielt drifts-økonomisk interesserede Læsere ligger i dens solide Forankring i Kendskab til de faktiske Forhold i svensk Industri og til den almindelige Teori og Forsøgsvirksomhed foretaget af Arbejdsfysiologer og Ingeniører. Derimod mangler jeg stærkt Forsøg paa en egentlig økonomisk Vurdering; det burde være fremhævet, at den optimale Kombination af Produktionsfaktorer ikke kan være entydig, men maa bestemmes af Relationen mellem Produktionsfaktorernes Priser. Det vilde være af Betydning, hvis Industriens Driftsledere og Ingeniørerne, blandt hvem Bogen vel nok faar sine fleste Læsere, blev gjort opmærksom paa, at de forskellige Prisrelationer gjorde forskellige Grupper af Produktionsproblemer aktuelle, og at Tidsstudier f. Eks. i Tider med megen Arbejdsløshed kan fremhæves for stærkt. Det afgørende Kriterium for, hvilke Problemer det under en given Prissituation vilde have særlig Betydning at faa løst, maa efter min Opfattelse være af økonomisk Karakter, og Professor Sällfors vilde have gjort sin iøvrigt meget interessante Bog endnu værdifuldere ved at fremhæve den økonomiske Maalestok, som de paagældende Virksomheder maa have i et velordnet Regnskabsvæsen.

*P. P. Sveistrup.*

*Eilif W. Paulson: NORSK REGNSKAPSLOVGIVNING.* Udgivet af Forretningsøkonomisk Institutt ved Norges Handelshøyskole. H. Aschehoug & Co. 1940. 145 S.

Norge har hidtil savnet en almindelig Lov om Bogføring og Regnskabsvæsen i Næringslivet, og de gældende Bestemmelser har været at finde i Handelsloven, Aktieselskabsloven, Lov om Haandværksnæring, Skatte-loven og andre Love. Docent Poulson har i den foreliggende Bog redegjort for de gældende Bestemmelser paa en saadan Maade, at den almindelige Forretningsvirksomhed derigennem har faaet en klar og letfattelig Vejledning.

Af stor Interesse er Paavisningen af, at de forskellige Love stiller indbyrdes afvigende Krav til den enkelte Virksomheds Regnskabsvæsen, og at de opstillede Krav er lidet tilfredsstillende formuleret. Jeg er saaledes enig med Forfatteren, naar han Side 131 hævder, at enhver Definition af Status som en Opstilling af sande Værdier kun kan føre til Forvirring, saafremt man ikke samtidig i Detailler fastslaar, efter hvilke Synspunkter den sande Værdi af de forskellige Aktiver skal bestemmes. Der foreligger jo i Virkeligheden adskillige Muligheder, som vil føre til hver sine indbyrdes afvigende Resultater.

Det vilde være ønskeligt, om nærværende Bog kunde danne Udgangspunktet for en Drøftelse af, hvilke Krav Statsmagten gennem Lovgivningen bør stille til Virksomhedernes Regnskabsvæsen og at en saadan Drøftelse atter førte til en almindelig Lov om Bogføring og Regnskabsvæsen. En saadan Lov er for øvrigt ikke alene tiltrængt i Norge men ogsaa i Danmark, og det er forøvrigt et Omraade, hvor en fælles skandinavisk Lovgivning vilde kunne være af Betydning.

*P. P. Sveistrup.*