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Paa dette Punkt har Mr. Keynes dog vist nok Uret. Det er i saa Henseende af mindre Betydning, at Forf. kan paavise, at selve Udtrykket laisserz-faire hverken findes hos Adam Smith, Malthus eller Ricards. Det afgørende er naturligvis, om disse Forfattere nærede den Anskuelse, at det bedst mulige øko- nomiske Resultat for Samfundet som Helhed vilde fremkomme, naar Staten overlod til Individderne frit at forfølge deres privat-
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I det første Afsnit paaviser Forf., hvorledes vidt forskellige, ja, tildels diametralt modsatte filosofiske Skoler i det 18. Aarh. alle konkluderede i laissez-faire. Han paaviser endvidere, at Tidens økonomiske Teorier af det brede Publikum fortolkedes i samme Retning, men søger iøvrigt at frigøre Datidens Økonomier fra Medansvar for Laissez-faire-Teorien.

Paa dette Punkt har Mr. Keynes dog vist nok Uret. Det er i saa Henseende af mindre Betydning, at Forf. kan paavisere, at selve Udtrykket laissez-faire hverken findes hos Adam Smith, Malthus eller Ricardo. Det ægørende er naturligvis, om disse Forfattere nærede den Anskuelse, at det bedst mulige økonomiske Resultat for Samfundet som Helhed vilde fremkomme, naar Staten overlod til Individderne frit at forfølge deres privat-
økonomiske Interesser. Og dette maa vist nok siges at være Tilkældet.


Det vil saaledes næppe lykkes at reddé Adam Smith paa dette Punkt, og dette gælder fomentlig ogsaa Ricards. Disse Forfatteres teoretiske System er saaledes opbygget, at laisserz-faire folgerigligt frembyder sig som den rigtige Politik, saalænge man kun har Samfundets økonomiske Vel for Øje.

Hvad nu Mr. Keynes Kritik of Laissez-faire-Teorien angaar, da kunde man have ønsket denne noget mere dybtgaaende. Forf. karakteriserer denne Teori ved et Eksempel fra Giraffernes Verden. Det hedder saaledes s. 30:

"... if only we leave the giraffes to themselves 1) the maximum quantity of leaves will be cropped because the giraffes with the longest neck will, by dint of starving out the others, get nearest to the trees; 2) each giraffe will make for the leaves which he finds most succulent amongst those in reach; and 3) the giraffes whose relish for a given leaf is greatest will crane most to reach it. In this way more an juicer leaves will be swallowed, and each individual leaf will reach the throat which thinks it deserves most effort."

Selv om enkelte Led i dette Billede er ret karakteristiske for Laissez-faire-Teorien, halter Sammenligningen dog paa afgørende Punkter. For det første vil den Omstændighed, at nogle Giraffer har længere Hals end andre jo ikke føre til, at Resten udsultes, men snarest det modsatte. De langhalsede vil jo kunne tage Blads, som ellers overhovedet ikke vilde blive benyttede, og de korthalsede Giraffer vil da kunne faa mere Føde, end om de alle var korthalsede, men dernæst — og det er det afgørende — er der en meget væsentlig Forskel paa Giraffernes og Menneskenes Samfund: Girafferne lever som Parasitter paa Naturen; de maa nøjes med den Føde, der iorefindes,
medens Menneskene ved deres Arbejde kan forøge Eksistensmidlerne. De menneskelige Individdør, der er bedre udstyrede fra Naturens Side end andre, kan derfor forbruge mere end de mindre vel udstyrede uden at dette behøver at ske paa andres Bekostning, idet der er Mulighed for, at de producerer saa meget mere end andre, som de forbruger. Mr. Keynes Kritik, som bygger paa dette Giraffbilledes, rammer derfor ikke rigtigt i Centrum.

Heller ikke Bogens konstruktive Del udmærker sig ved overbevisende Argumenter. Det kan være rigtigt nok, hvad Mr. Keynes begynder med at sige, nemlig at man ikke kan afgore Spørgsmaalet om Statens Indgriben paa rent abstrakt Basis, men man maa til enhver Tid tage de konkrete Forhold i Betragtning. Man venter derfor ogsaa med Spænding paa, hvad Forf. har at sige om dette Spørgsmaal under Hensyn til de faktiske Forhold for Tiden.

Man bliver imidlertid her noget skuffet. De Opgaver, Mr. Keynes tildeler Staten, er for det første ikke mange, og for det andet er et Par af dem meget tvivlsomme. Der er særlig 3 Opgaver, Forf. giver Staten: 1) Kontrol over Pengevæsenet for at sikre dets Stabilitet, 2) Regulering af Opsparing og Investering af Kapital og endelig 3) Regulering af Befolkningens Størrelse.

Hvad det første Punkt angaar, da er sikkert alle enige om, at her foreligger en Statsopgave, men selv her er det et Spørgsmaal, om det ikke er mere hensigtsmæssigt, at Staten tvinger andre til at gøre det, som det har vist sig, at den selv vanskeligt formår. Om de andre to Punkter vil der næppe kunne opnaas Enighed. Det maa naturligvis indrømmes, at det er af den allerstørste samfundsmæssige Betydning, hvor meget der opspares, og hvad det opsparede bruges til, men før man antage, at noget Statsorgan, vi kender eller kan forestille os, kan tage nogen fornuftig Beslutning herom, og i bekræftende Fald, hvad vil Følgen blive af, at en saadan Beslutning tvinges igennem?

Endnu mere kildent er vel Befolkningsspørgsmaalet. Er et Raad af vise Mænd kommet til det Resultat, at Befolkningen bør være af en given Størrelse, hvorledes og ved hvilke Midler vil man da føre en Beslutning herom ud i Livet?

I Forbindelse med disse to Forslag kan man ikke lade være at tænke paa følgende Bemærkninger fra det ovennævnte Kapitel i Wealth of Nations:

„The statesman, who should attempt to direct private
people in what manner they ought to employ their capitals, would not only load himself with a most unnecessary attention, but assume an authority which could safely be trusted, not only to no single person, but to no council or senate whatever, and which would no where be so dangerous as in the hands of a man who had folly and presumption enough to fancy himself fit to exercise it."

Hvad nu dette Skrift som Helhed angaar, da spørger man sig selv, hvorfor Mr. Keynes egentlig har villet offentliggøre disse to Forelæsninger. Man far nærmest Indtrykket af, at Forf. har villet ramme en forsvarlig Pæl igennem Lassez-faire-Spøgelsset.

Noget saadant er imidlertid ikke stærkt paakrævet, efter som uhyre faa Mennesker i vor Tid bekender sig til laissee-faire — Tendensen gaar og har længe med Stormskræft gaaet i modsat Retning. Langt mere paakrævet synes det at være at undersøge, hvilke Forudsætninger de klassiske Forfattere byggede paa, og i hvilken Udvælgning deres Resultater holder Slik i vore Dage, men til Løsningen af denne Opgave giver den foreliggende Bog kun ringe Bidrag.

Fejlen ved det foreliggende Skrift er vel først og fremmest, at Forf. kritiserer Laissez-faire-Mændene ud fra ganske andre Forudsætninger end disse gjorde. For det første hævdede de, at det bedste rent økonomiske Resultat vilde fremkomme ved at overlade Individerne frit at forfølge deres egen Interesse, og dernæst gik de ud fra, at Velfærd er noget subjektivt, som kun den enkelte kender for sit eget vedkommende. Prof. Keynes og i det hele moderne Tankegang gaar i Tilknytning til ældre Tiders Ideer ud fra, at Velfærd kan autoritativt fastsættes, og i dette Fald bliver der selvsagt Plads for vidtgaaende Statsindgreb for at paatvinge Individerne denne Velfærd.

At denne Betragtning er rigtig ses bl. a. deraf, at Forf. i Bogens 5 Kapitel siger, at det brændende Spørgsmål for Tiden ikke er af økonomisk, men af moralisk Art og lidt senere, at hvad det kommer an paa er ikke det økonomiske Resultat, men "a satisfactory way of life".

Alt dette har Mr. Keynes maaske Ret i, men det forekommer ganske vist mig, at det under disse Omstændigheder falder udenfor Økonomernes Fagomraade at udtale sig om Grænserne for Statens Indgreb, og at Mr. Keynes ikke har Ret, naar han et andet Sted i Bogen siger: "Perhaps the chief task of Economists at this hour is to distinguish afresh the Agenda of Government from the Non-Agenda."  
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