Winnie Collin, Inger Schoonderbeek Hansen, Tina Thode Hougaard og Karen Schriver (udg.):
20. Møde om Udforskningen af Dansk Sprog, Århus 2024

Afsender-jeg i danske trusselsbeskeder

Marie Herget Christensen & Tanya Karoli Christensen
Københavns Universitet

1. Indledning

Truende sprogbrug er en vigtig form for empiri både for retslingvistik og for (dansk) sprogforskning i almindelighed. I denne artikel vil vi vise et eksempel på hvordan man som sprogforsker kan bruge et korpus af trusselsbeskeder som grundlag for kvantitative og kvalitative sprogbrugsanalyser ved hjælp af søgeværktøjet KORP. *Corpus of Danish Threats*, forkortet *CoDaTh*, er et korpus af autentiske danske trusselsbeskeder som er indsamlet og kurateret i forbindelse med projektet "Truslers sprog og genre" finansieret af Carlsbergfondet[1]. I projektet er vi blandt andet interesseret i at undersøge hvilke sproglige udtryk der gør at kommunikation bliver truende (jf. fx Christensen 2019; Christensen 2021; Christensen & Bojsen-Møller 2019; Bojsen-Møller et al. 2020). En af de ting der er afgørende for at en besked fungerer som trussel, er at afsender sprogligt signalerer ansvar for udførsel af den handling der bliver truet med. Det kan ske både direkte som i (1) og indirekte som i (2).

(1) *GIV MIG ALLE DE PENGE DU HAR I KASSEN . HURDIGT ELLER JEG SKYLER [skyder] DiG*. (JEB-046)[2]

[1] Vi takker Carlsbergfondet varmt for støtten (CF17-0907), ligesom vi takker projektets videnskabelige assistenter, Anne Larsen og Krista Stinne Greve Rasmussen, og en stribe studentermedhjælpere for deres uvurderlige bidrag til projektets gennemførelse

[2] Eksempler fra korpusset er gengivet uden efterredigering. Koden til sidst refererer til hvilken trussel i korpusset der refereres til. Bogstavkoden refererer til et subkorpus, her "Jeg er bevæbnet og har tømmermænd", Trusler fra Rigspolitiets Arkiv. Vi har fremhævet den del af truslen vores analyse fokuserer på, med understregning.

(2) *DETTE ER ET RØVERI ! ALT HVAD I HAR NEMLIG JEG HAR EN PISTOL* (JEB-022)

I (1) tager afsender eksplicit ansvar for den fremtidige skadeshandling og truer direkte (*jeg skyder* dig). I (2) derimod er både skaden og ansvaret implikeret (*jeg har en pistol*), og truslen er dermed indirekte (Christensen 2019; Christensen & Bojsen-Møller 2019). For at få en større forståelse for hvordan den tekstlige afsender fremtræder diskursivt i trusler, har vi undersøgt brugen af førstepersonspronomener i *CoDaTh*. Det og dele af undersøgelsen har vi beskrevet i Christensen & Christensen (2025).

I nærværende artikel fokuserer vi på at vise hvordan korpusset har muliggjort sådanne undersøgelser, ligesom vi vil vise relevansen af at undersøge hele trusselsbeskeder for at få et mere komplet billede af hvordan afsenderne fremstiller sig selv diskursivt. Artiklens struktur er som følger: Først redegør vi for vores forståelse af trusler, og hvordan afsenders tekstlige repræsentation spiller en rolle i dem. Derefter redegør vi for opbygningen af CoDaTh-korpusset og dets tilgængelighed for andre forskere. Så gennemgår vi vores metode med fokus på samspillet mellem kvalitative og kvantitative analyser, og til sidst gennemgår vi de vigtigste resultater, diskuterer relevansen af denne type undersøgelser og af CoDaTh, og konkluderer på artiklen.

2. Trusler – på dansk

Corpus of Danish Threats består af autentiske, skriftlige, danske trusselsbeskeder som i eksempel (3).

(3) *Hvis det får konsekvenser for mig, får det også konsekvenser for dig - det er ikke en trussel, men en garanti*. (ART-026)

Inklusionskriterierne for at blive indlemmet i trusselskorpusset knytter sig direkte til den definition af trusler som fremgår af Christensen & Bojsen-Møller (2019: 213):

> En trussel er en direkte eller indirekte formuleret meddelelse om at der vil ske en fremtidig begivenhed der er til skade for modtageren, og hvori det ekspliciteres eller underforstås at afsenderen er ansvarlig for virkeliggørelsen af denne begivenhed.

Meddelelsen skal altså henvise til en fremtidig skadeshandling rettet mod modtageren og forårsaget af afsenderen. Som yderligere kriterium skal meddelelsen være "egnet til" at skræmme modtageren, et kriterium der både anerkendes af den retslingvistiske forskning (Fraser 1998) og af dansk straffelov (§ 266). Det at "afsenderen er ansvarlig" indebærer at afsenders rolle er afgørende, ikke bare som kommunikatør af den truende meddelelse, men også som aktør i den skadelige begivenhed der trues med.

CoDaTh indeholder trusler der er afsendt gennem mange forskellige medier, og som repræsenterer en række forskellige relationer mellem afsender og modtager. Den faktiske afsender har vi i de fleste tilfælde meget begrænset eller ingen viden om, og der kan potentielt være mange diskrepanser mellem den faktiske afsender og den tekstlige afsender (fortælleren; Togeby 1993). For eksempel kan en faktisk afsender konstruere sig selv sprogligt som en gruppe ved hjælp af pluralispronomenet *vi* selvom der kun er tale om en enkelt person (Simons & Tunkel 2014: 202-203) som i eksempel (4). Vores fokus er derfor på den tekstlige afsender sådan som vedkommende konstruerer sig selv i trusselsbeskeden.

(4) Vi skal have 50 % af din gæld eller vi lukker din forretning og din familie (KON-007)

I (4) fremstiller afsender sig selv som en gruppe ved hjælp af pluralispronomenet, men vi ved i dette tilfælde at den faktiske afsender kun består af et individ.

Selvom der ikke er nogen nødvendig sammenhæng mellem den tekstlige afsender og den faktiske i den forstand at de ikke behøver at ligne hinanden, så har det både sociale og juridiske konsekvenser hvordan den tekstlige afsender opfører sig diskursivt. I henhold til dansk straffelov er det således ulovligt at true modtageren med handlinger af en vis alvorsgrad:

> § 266: Den, som på en måde, der er egnet til hos nogen at fremkalde alvorlig frygt for eget eller andres liv, helbred eller velfærd, truer med at foretage en strafbar handling, straffes med bøde eller fængsel indtil 2 år. (Straffeloven)

Det vil sige at selve sproghandlingen er ulovlig uanset om den fremtidige skadeshandling gennemføres eller ej. Dermed hæfter den faktiske afsender for den måde den tekstlige afsender fremtræder på.

Eftersom sproghandlingen i sig selv kan være ulovlig, kan afsenderen have motivation for at sløre sit ansvar (Simons & Tunkel 2014; Christensen 2021). Samtidig skal afsenders ansvar være tydeligt nok udtrykt eller antydet til at modtager opfatter det, ellers mister truslen sin funktion som trussel (Christensen 2019; Christensen 2021; Bojsen-Møller et al. 2020). Det kræver at afsender tekstligt er til stede i trusselsbeskeden, hvilket kan ske bl.a. ved hjælp af førstepersonspronomener.

3. Førstepersonspronomeners funktioner

De personlige pronomener der skelner mellem første og anden person, er grammatikaliserede sproglige udtryk for kommunikationssituationens primære roller, afsender og modtager (Hansen & Heltoft 2011: 44). Jakobson (1957) karakteriserede disse pronomener som *shifters* eftersom de udpeger forskellige personer afhængigt af hvem der taler/skriver. I hverdagssamtaler vil referenten for *jeg* således skifte løbende efterhånden som deltagerne skifter tur. Det vil samtidig sige at pronomenet *jeg* konstruerer ytreren som afsender og gør at den faktiske afsender hæfter for de sproghandlinger som vedkommende udfører. Brugen af første og andenpersonspronomener peger desuden indeksikalsk på at der overhovedet er en kommunikationssituation i gang. Det gælder også for skriftlig kommunikation, selvom vilkårene for kommunikationssituationen er anderledes end for samtaler. I skriftlige trusler, som dem i CoDaTh, vil beskederne typisk være monologiske, hvorfor førstepersonspronomenerne konsekvent refererer til samme person, nemlig den faktiske afsender af trusselsbeskeden, gennem hele beskeden.

Det vil derudover ofte være sådan at kommunikationen er uønsket af modtager og derfor kan opleves som invaderende. Det skyldes ikke

mindst at truslens brug af andenpersonspronomener konstruerer vedkommende som et offer (Christensen 2024).

Ud over de deiktiske funktioner som førstepersonspronomener udtrykker, har de samtidig de grammatiske funktioner som gælder enhver anden tekstreferent. De udtrykker således både syntaktiske og semantiske roller i de sætninger de indgår i, fx som subjekter og agenter. En oplagt grammatisk funktion for en truers tekstlige afsender-*jeg* er som agent for den fremtidige skadehandling som det sås i (1).

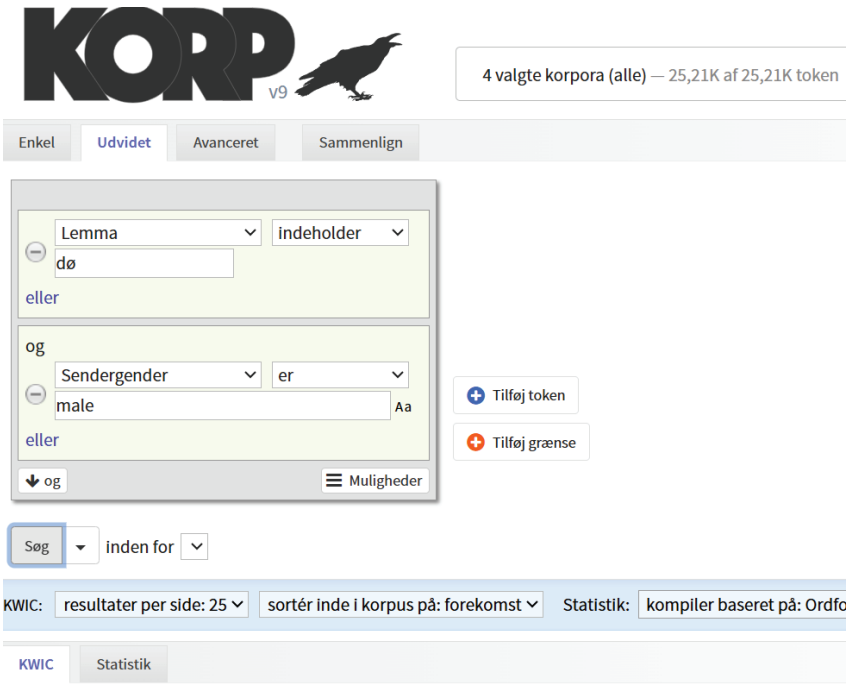
Førstepersonspronomenerne i truende kommunikation varetager således mindst tre forskellige funktioner samtidig: 1) funktionen som deiktisk udtryk for afsender og dermed indeksikalsk udpegning af kommunikationssituationen, 2) funktionen som sproghandler, her altså som truer, og 3) den grammatiske funktion som aktør i en sprogligt udtrykt handling, fx en hypotetisk, fremtidig skadeshandling.

Det tekstlige *jeg* har været interessegenstand for både sprogforskning og litterær forskning i århundreder, men CoDaTh-korpusset giver os mulighed for at undersøge en ganske særlig sproglig opførsel for tekstlige afsendere i dansk. Vi kan nemlig undersøge hvornår og hvordan den tekstlige afsender opfører sig diskursivt kriminelt, nemlig hvornår vedkommende truer. Førstepersonspronomener i truende sprogbrug er undersøgt i andre sprog, først og fremmest engelsk. Muschalik (2018: 102) finder således at mere end 73 % af truslerne i hendes CoJo-korpus indeholder et pronomen i første person, mens Gales (2010: 102) rapporterer et noget lavere tal, nemlig 45 førstepersonspronomener per 10000 ord i CTARC-korpusset. Vi har tidligere vist at 66 % af trusselsbeskederne i CoDaTh indeholder mindst et førstepersonspronomen (Christensen 2019). Fordi korpusset består af hele trusselsbeskeder, kan vi også undersøge hvad den tekstlige afsender foretager sig ud over decideret at true.

4. Metode

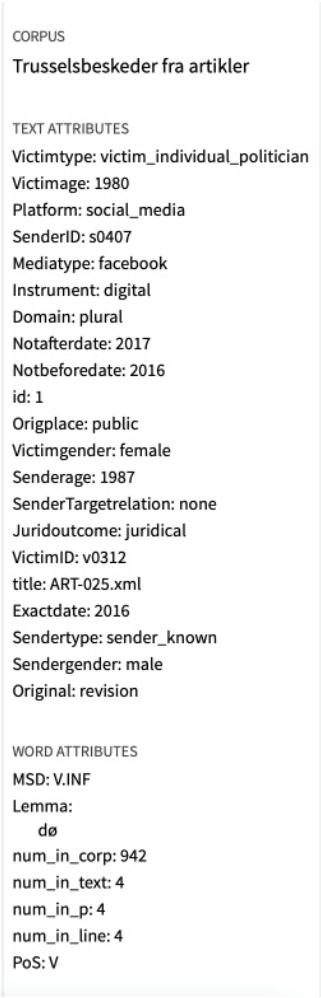
Corpus of Danish Threats består af 580 autentiske danske trusselsbeskeder, i alt 40.480 løbende ord. Beskederne er som nævnt indsamlet i forbindelse med projektet *Truslers Sprog og Genre* og består af autentiske trusselsbeskeder skrevet i perioden 1980 til 2020. Som det gælder for megen anden kriminalitet, er der store mørketal hvad angår

trusler, og det er derfor umuligt at opbygge et korpus der kan betragtes som repræsentativt for genren. Målet i projektet var derfor at indsamle og opbygge et korpus med så stor variation som muligt med hensyn til medie, trusselstidspunkt, relation mellem offer og truer og i det hele taget konteksten for truslen, fx om den er privat og anonym, eller offentlig. Den største del af trusselsbeskederne (N=241) er indsamlet fra Rigspolitiets arkiv, dels som udgivet i bogform (Engelhardt & Lund, 2008, 2009), dels udstillet på Politimuseet i 2018. Denne del af korpusset indeholder både håndskrevne og maskinskrevne beskeder fra 1980'erne og frem. Eksempler på trusler fra dette subkorpus kan ses i (1) og (2) (trusselsbeskeder der har bogstavkoden JEB eller JTB). Det næststørste delkorpus består af trusselsbeskeder som er doneret til projektet *Anmeld had* (N=108), drevet af den nu nedlagte NGO Center for Forebyggelse af Eksklusion. Disse beskeder består først og fremmest af truende Facebookkommentarer rettet mod minoritetsborgere eller politikere. Derudover er Karnov Onlines optryk af domme vedrørende § 266 (den alvorlige trusselsparagraf) kilde til korpusset (N=68). Endelig indeholder CoDaTh trusselsbeskeder som er offentliggjort i nyhedsmedier, modtaget af folketingspolitikere og indsamlet med aktindsigt i den ene forfatters retslingvistiske konsulentarbejde. Alle trusselsbeskeder er blevet digitaliseret, det vil sige transskriberet og XML-opmærket med metadata. Alle ord er POS-tagget og lemmatiseret og til sidst gjort søgbare ved hjælp af KORP-søgeinterfacet (Borin et al. 2012). Cirka halvdelen af korpusset er offentligt tilgængeligt og kan tilgås via hjemmesiden: https://alf.hum.ku.dk/korp/. I den udvidede søgning i KORP kan man søge både på lemma, ordklasse og bøjning (under koden MSD, for Morpho-Syntactic Descriptor), man kan kombinere flere søgeord syntagmatisk, og man kan søge på de metadata som vi har opmærket, evt. i kombination med et søgeord.



Figur 1: Skærmbillede med visning af den udvidede søgning. Her er en søgning på forekomster af lemmaet "dø" i trusselsbeskeder skrevet af mænd.

Som et eksempel kan man i dropdown-menuen vælge *Sendergender* og skrive *male* i søgefeltet. Så vil søgeresultatet blive begrænset til forekomster vi ved er skrevet af mænd (koderne er *female* for kvindelige skribenter og *unknown* for skribenter vi ikke kender kønnet på). Hvis man vil afgrænse modtagerkønnet, kan man tilsvarende vælge *Victimgender* i menuen. Man kan også specificere relationen mellem afsender og modtager (*SenderTargetrelation*), og hvilken type offer der har modtaget truslen, fx politiker. Ved hjælp af *instrument* kan man specificere om man vil søge på håndskrevne, maskinskrevne eller digitalt medierede trusler. For hvert søgeresultat vil man kunne se de anvendte koder i en boks til højre, se figur 2.



Figur 2. Oversigt over koderne for ordet *dø* i teksten ART-025.

Det offentligt tilgængelige korpus kan afsøges i sin helhed, eller man kan søge i delkorporaene enkeltvis (Rigspolitiets arkiv: JEB og JTB, nyhedsmedier: ART, Karnov online: KAR).

Fordi trusselsbeskederne er lagret i deres helhed og gjort søgbare, er det muligt ved hjælp af KORP at foretage forskellige kvantitative

sprogbrugsanalyser af truende sprogbrug. For at kunne undersøge afsenderens tekstlige repræsentation, har vi søgt på alle forekomster af førstepersonspronomener i korpuset ved hjælp af KORP's udvidede søgefunktion. Eftersom KORP skelner mellem store og små bogstaver, og eftersom trusselsbeskederne i CoDaTh udviser stor ortografisk variation, er det nødvendigt at fremsøge pronomenerne med brug af ordklassekodningen fremfor som tekstord (*mig* ses fx som *mig*, *MIG* og *MiG*). Det gøres ved at bruge funktionen *Udvidet søgning*, vælge kategorien MSD (for morpho-syntactic descriptor) og specificeringen "begins with", og dernæst indtaste søgestrengen *PRON.PERS.1*. Det medtager både singularis og pluralis i både nominativ og oblik form (dvs. både *jeg, vi* og *mig, os*). Eksempel (5) og (6) viser forekomster af førstepersonpronomener i oblik form.

(5) *Det skal ikke tage mig et øjeblik at finde frem til den stodder* (ART-009)
(6) *Men prøv nu ikke at snyde os.* (JEB-28)

Vi har valgt ikke at medtage possessive pronomener (*min, vores*) fordi de optræder som bestemmere i nominalsyntagmer der har en anden referent som kerne (fx *mit land*). Dermed er deres primære funktion ikke at pege deiktisk på afsender, og det vil vanskeliggøre de efterfølgende analyser at have denne nedskrevne funktion som bestemmer med.

Søgeværktøjet KORP tillader at man trækker konkordansen ud, inklusive kodninger og metadata, og overfører resultaterne til Excel. Det har givet os mulighed for at undersøge hver enkelt forekomst i detaljer. Nogle af beskederne i CoDaTh er relativt lange og indeholder mange førstepersonspronomener som ikke alle optræder som aktør i en fremtidig skadeshandling. For at undersøge hvad disse pronomener så anvendes til, har vi udviklet vi en kodningsmanual for det vi kalder ytringens *diskursfunktion.* Vi indførte denne analytiske enhed for dels at kunne operere med et bredere kontekstvindue end sproghandlingsanalyser typisk gør, dels at kunne identificere funktioner der ikke er bundet op på traditionelle sproghandlingstaksonomier (Christensen & Christensen 2025). Det er altså ytringen som helhed, og set i en bred kontekst, der afgør hvilken diskursfunktion der er tale om, og ikke førstepersonspronomenet i sig selv.

Begrebet diskursfunktion skal selvsagt kunne rumme direkte og indirekte trusler som i (1) og (2), men gennem flere runder af eksplorative kodninger identificerede vi derudover mere end 20 andre diskursfunktioner, herunder instrukser som i (7), tilskyndelser som i (8) og retfærdiggørelser som i (9).

(7) *Dette er et bankrøerri Gi Mig 100000 kr kontant* (JEB-007

(8) *Og det [at slippe sin hund løs på et ældrecenter for indvandrere] vil jeg anbefale at i alle sammen gør og jo flere hunde der er jo beder. LOOOL* (HAD-020)

(9) *Jeg har altid været en lovlydig borger, men jeg føler mig mishandlet og uretfærdig behandlet*. (JEB-081)

Med en kodningsmanual indeholdende 24 forskellige diskursfunktioner annoterede begge forfattere, hver for sig, samtlige ytringer indeholdende et førstepersonspronomen hvilket resulterede i en interkoderoverensstemmelse på 80 % (dvs. at 80 % af kodningerne stemte overens, hvad der regnes for et godt resultat i kvalitativ forskning; Neuendorf 2002: 145; Lombard, Snyder-Duch & Bracken 2002: 593).

5. Resultater

I alt har vi annoteret 1255 forekomster af førstepersonspronomener, hvilket svarer til 31 per 1000 ord. Til sammenligning findes der 15 førstepersonspronomener per 1000 ord i KorpusDK (Christensen 2024). Frekvensen af førstepersonspronomener er altså dobbelt så høj som i mere traditionelle skriftsprogsgenrer som avistekster og noveller.

Hvad angår brugen af disse pronomener til at udtrykke de forskellige diskursfunktioner, finder vi at den hyppigste enkeltstående diskursfunktion er retfærdiggørelser, jf. figur 3. Men som vi uddyber det i Christensen & Christensen (2025), skal dette resultat nuanceres af at diskursfunktionerne skelner mellem direkte trusler og tre forskellige typer indirekte trusler, nemlig dem der vækkes i kraft af vellykkethedsbetingelserne evne (*Ability* i figur 3) og oprigtighed (*Sincerity* i figur 3), samt en restgruppe af andre indirekte trusler, se eksempel (10)-(12).

(10) *I går foretog vi en mindre ødelæggelse af DSBmateriel …* (JEB-026) (Evne)

(11) *Jeg sværger på alt …* (ART-017) (Oprigtighed)

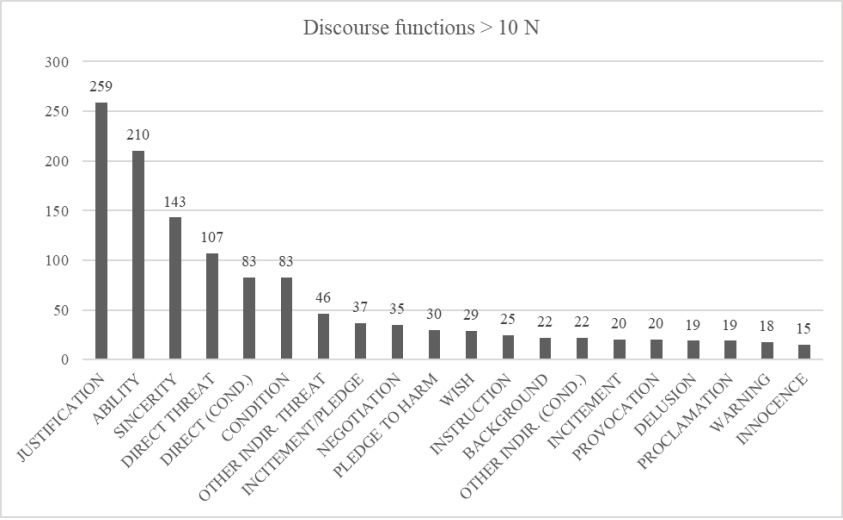
(12) *Vi skulle vel nødig til at fortsætte vel?* (JEB-003) (Andre indirekte)

Derudover udskiller kodningsmanualer de direkte og indirekte trusler der forekommer sammen med en betingelse, som i (13)-(14).

(13) *PIS MIG AF OG JEG RYKKER* (HAD-053)

(14) *vi viL HA, AT du LUKKER SMEDEKROen <u>ELLERS gøR vi DET</u>* (JTB-013)

Samlet set udgør alle disse trusselstyper næsten halvdelen af alle de diskursfunktioner som førstepersonspronomenerne optræder i. Retfærdiggørelser udgør 21 %, dvs. lige omkring en femtedel.



Figur 3. Diskursfunktioner for førstepersonspronomener i CoDaTh (Christensen & Christensen (2025).

6. Diskussion

Det er ikke overraskende at trusler er dominerende i et korpus bestående af truende kommunikation, men der er masser af ny viden at hente i kodningen af diskursfunktioner. For det første har vi nu et indblik i at trusler oftest udføres med henvisning til afsenders evne til at gøre skade. Det er en måde at fremskrive den tekstlige afsender på som både er skræmmende for modtager og svær for retsvæsenet at håndtere. Det skyldes at typen af skade ikke bliver nævnt, og derfor er det vanskeligere at genkende ytringen som en trussel. For det andet ser vi stor variation i hvad førstepersonspronomener bruges til i trusselsbeskeder (se figur 3). Ikke desto mindre bidrager de fleste af diskursfunktionerne til den skræmmeeffekt som er afgørende for trusselsbeskedens effektivitet. Det gælder fx når den tekstlige afsender provokerer modtager, fremstår sindsforvirret (*Delusion* i figur 3), proklamerer sit tilhørsforhold eller sin intention (*Proclamation*), advarer modtager (*Warning*) eller retfærdiggør sine destruktive intentioner (*Justification*).

Men som resultaterne også viser, varetager førstepersonspronomenerne i CoDaTh et væld af forskellige diskursfunktioner. Det er en nok så vigtig indsigt som fortæller os at den måde en afsender konstruerer sig selv tekstligt som truer, ikke kun sker i selve sproghandlingen at true, men kan ske gennem hele den truende beskeds forløb ved hjælp af en række forskellige diskursfunktioner. Det er en unik egenskab ved CoDaTh-korpusset at det ikke udelukkende består af trusler, men af hele beskeder med truende kommunikation.

Et specialiseret korpus som CoDaTh er desuden vigtigt for at give et mere nuanceret billede af dansk sprogbrug end det der tilbydes i bredere korpora som KorpusDK og SketchEngine (https://www.sketchengine.eu), og særlig vigtigt for at give et mere fuldstændigt billede af sprogbrug der ikke er (institutionelt) normeret, socialt upassende og ofte også ulovligt. Vi har i denne artikel givet et eksempel på den kombination af kvantitative og kvalitative sprogbrugsanalyser som kan foretages ved hjælp af KORP-søgeinterfacet og muligheden for udtræk af konkordanser. Men der er langt flere muligheder for fremtidige undersøgelser. Et oplagt næste skridt kunne være at inddrage de metadata som korpusset er annoteret for. Hvilke sproglige forskelle er der fx på ældre og nyere trusler? På digitale og analoge? Bruger mænd

eller kvinder flest adjektiver når de truer? En anden oplagt mulighed er at foretage en lignende undersøgelse af for eksempel hvordan afsenderen konstruerer modtageren af truslen.

7. Konklusion

CoDaTh kan bruges til kvantitative og kvalitative sprogbrugsundersøgelser af faktisk forekommende trusselsbeskeder. Vi har i denne artikel vist et eksempel på hvordan korpusset kan bruges til at undersøge den tekstlige afsender udtrykt med førstepersonspronomener i danske trusselsbeskeder. Vi har argumenteret for at den tekstlige afsenders diskursive opførsel er vigtig at undersøge, blandt andet fordi den faktiske afsender hæfter for fremstillingen af den tekstlige afsender når ytringen bliver ulovlig. Vi har vist at førstepersonspronomener er hyppigere i skriftlige danske trusselsbeskeder end i KorpusDK. Og vi har vist at disse pronomener ikke bare bruges til at fremsætte selve truslen, men også til at retfærdiggøre den. Det er ny viden eftersom det at retfærdiggøre sin truende adfærd kun er overfladisk behandlet i andre studier, om overhovedet. Det viser brugbarheden af at CoDaTh-korpusset består af hele trusselbeskeder. Dele af CoDaTh-korpusset er tilgængelig for alle sprogforskere, og det er vores håb at mange fremtidige retslingvistiske såvel som almenlingvistiske undersøgelser vil blive foretaget på grundlag af korpusset.

Litteratur

Bojsen-Møller, Marie, Auken, Sune, Devitt, Amy & Christensen, Tanya Karoli (2020). Illicit genres: The case of threatening communications. *Tidsskriftet Sakprosa* 12(1), 1-53. https://doi.org/10.5617/sakprosa.7416

Borin, Lars, Forsberg, Markus and Roxendal, Johan (2012). Korp – the corpus infrastructure of Språkbanken. *Proceedings of LREC 2012*. Istanbul: ELRA, 474-478.

Christensen, Marie Herget (2021). Afsendere i dækning – Sprogligt udtrykt afsenderansvar i danske trusler. I Yonatan Goldshtein, Inger Schoonderbeek Hansen & Tina Thode Hougaard (red.) *18. Møde om Udforskningen af Dansk Sprog* (s. 133-150).

Christensen, Tanya Karoli (2019). Indirect threats as an illegal speech act. I Ken Ramshøj, Henrik Jørgensen and J. Wood (red.) *The Sign of the V: Papers in Honour of Sten Vikner* 113-130. Aarhus: AU Library Scholarly Publishing Services. https://doi.org/10.7146/aul.348.92

Christensen, Tanya Karoli (2024). Hvilken rolle spiller du og jeg i trusler? *Mål og Mæle* 45(3), 16-23.

Christensen, Tanya Karoli & Bojsen-Møller, Marie (2019). Sproglige virkemidler i indirekte trusler. I Yonatan Goldshtein, Inger Schoonderbeek Hansen & Tina Thode Hougaard (red.) *17. Møde om Udforskningen af Dansk Sprog* (s. 207-226).

Christensen, Tanya Karoli & Christensen, Marie Herget (2025). Justifying threats. On the use of first-person pronouns in threatening messages. *The International Journal of Speech, Language and the Law* 31(2), 209-235.

Fraser, Bruce (1998). Threatening revisited. *Forensic Linguistics* 5(2). 159-173. https://doi.org/10.1558/sll.1998.5.2.159

Gales, Tammy A. (2010). *Ideologies of Violence: A Corpus and Discourse Analytic Approach to Stance in Threatening Communications*. Ph.D. Dissertation. Davis: University of California.

Hansen, Erik & Heltoft, Lars (2011). *Grammatik over det danske sprog.* København: Det Danske Sprog- og Litteraturselskab.

Jakobson, Roman (1957). *Shifters, Verbal Categories and the Russian Verb.* Harvard: Harvard University.

Lombard, Matthew, Snyder-Duch, Jennifer and Bracken, Cheryl Campanella (2002). Content analysis in mass communication: assessment and reporting of intercoder reliability. *Human Communication Research* 28(4), 587-604. https://doi.org/10.1111/j.1468-2958.2002.tb00826.x

Muschalik, Julia (2018). *Threatening in English: A Mixed Method Approach*. Amsterdam/Philadelphia: John Benjamins. https://doi.org/10.1075/pbns.284

Neuendorf, Kimberley A. (2002) *The Content Analysis Guidebook*. Thousand Oaks, CA: Sage. https://doi.org/10.4135/9781071802878

Simons, Andre & Tunkel, Ronald (2014). The assessment of anonymous threatening communications. I J. Reid Meloy & Jens Hoffmann (red.) *International Handbook of Threat Assessment* (s. 195-213). Oxford: Oxford University Press.

Togeby, Ole (1993). *Praxt. Pragmatisk tekstteori*. Aarhus: Aarhus Universitetsforlag.