

Inger Schoonderbeek Hansen, Tina Thode Hougaard og Peter Widell (udg.):
14. Møde om Udforskningen af Dansk Sprog, Århus 2012

C-kommando, koreference og negative polaritetslementer i dansk

Sten Vikner
Aarhus Universitet

1. Indledning: Træer og felter

Denne artikel har to formål, nemlig at analysere de strukturelle betingelser for koreference og for negative polaritetslementer i dansk såvel som at bruge denne analyse til at illustrere nogle af forskellene mellem en generativ analyse og en analyse inden for sætningsskematraditionen.

En grundlæggende forskel mellem forskellige tilgange til sætningsstruktur er nemlig forskellen mellem

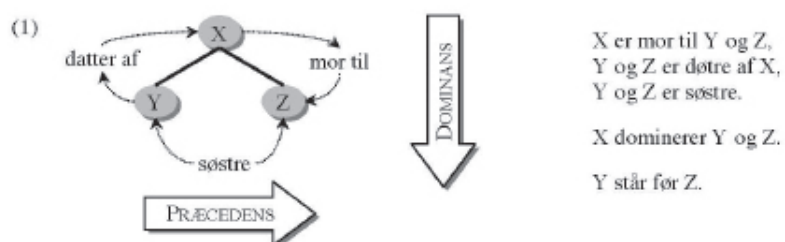
træ-analyser, som fx dem der anvendes bl.a. i generativ lingvistik,
felt-analyser, som fx *sætningsskemaerne* for dansk i Diderichsen (1946, 1964) og mange andre, eller som den tilsvarende *topologische Modell* for tysk i Drach (1937) og mange andre.

Forskellen er bl.a. i hvor høj grad de forskellige konstituenten i sætningen ses som æsker inden i andre æsker eller som perler på en snor, den ene efter den anden.

Det bør understreges at dette ikke er et *enten-eller* spørgsmål, idet ingen analyser udelukkende kan bestå af konstituenten der kommer efter hinanden: Selv for Diderichsen (1946) står nogle konstituenten inden i andre konstituenten (fx er objektet en del af indholdsfeltet i analysen af dansk og en del af centralfeltet i analysen af tysk), og selv for den generative analyse følger nogle konstituenten efter andre (ellers ville træer kun indeholde mødre og døtre og ingen søstre).

Sten Vikner

Følgende illustrerer noget af terminologien i forbindelse med en træstruktur:



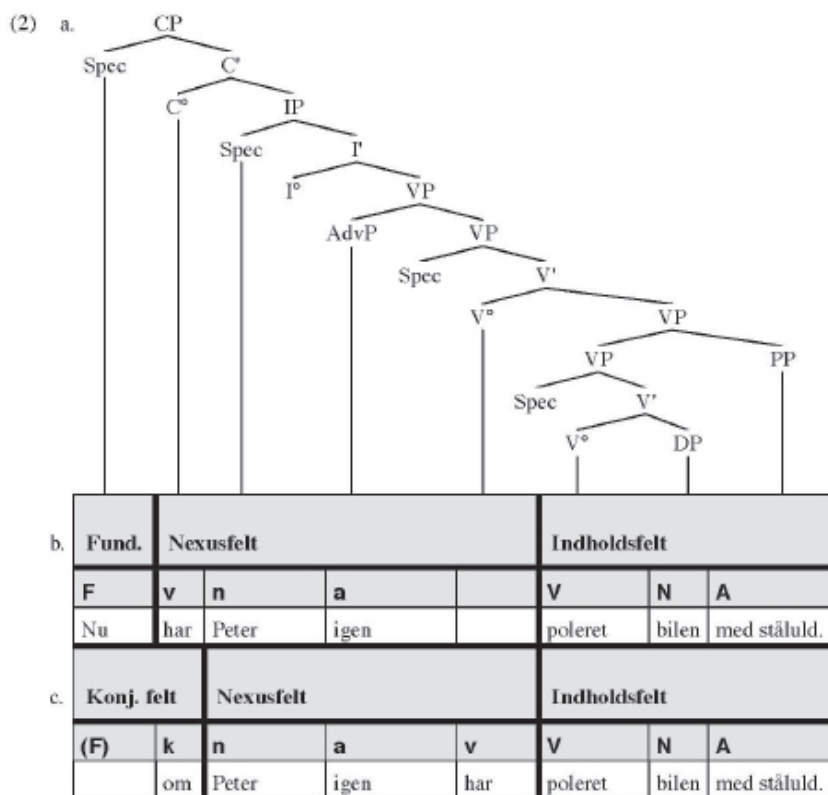
Den generative træstruktur for dansk i (2)a svarer således til det (forenklede) sætningsskema som vist i (2)b for hovedsætninger og i (2)c for bisætninger.

En forskel mellem træstrukturen og sætningsskemaerne er at det i sætningsskemaerne, (2)b,c, ligger fast både hvor mange niveauer der er og hvilke konstituentter der kan optræde på hvert niveau. Der er tre niveauer, *sætning – felter – pladser*, og den eneste mulige ”søster” til et felt er et andet felt, ligesom den eneste mulige ”søster” til en plads er en anden plads. I træstrukturen, (2)a, kan en kerne (X) derimod godt være søster til en frase (= et syntagma = en XP).

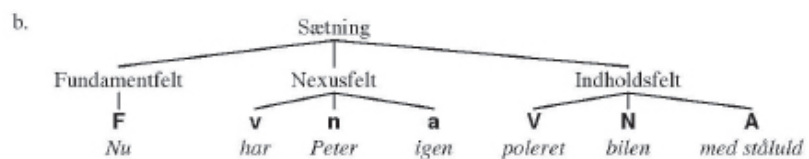
En anden forskel er at træstrukturen i (2)a er baseret på konstituentter, og dermed understøttes af forskellige konstituenttests. I sætningsskemaerne i (2)b,c er dette nemlig ikke altid tilfældet, idet konstituenttests kan vise fx at en del af **V** kan danne en konstituent sammen med **N**, se fx Vikner (1999:87) og Bjerre et al. (2008:147-148).

Bemærk at forskellen mellem en træstruktur og de tilsvarende sætningsskemaer ikke bare er en notationsforskel. Træstrukturen i (2)a kan også formuleres som felter (repræsenteret som kantede parenteser), som i (3)a, og sætningsskemaet i (2)b kan også formuleres som en træstruktur, som i (3)b.

C-kommando, koreference og negative polaritetselementer i dansk



(3)a.
[CP [AdvP Nu] [C° har] [IP [DP P.] [VP [AP igen] [VP [VP [V° poleret] [DP bilen]] [PP med ståluld]]]]]



2. C-kommando

Eksempler som (5)-(10) anføres ofte som eksempler på en generel regel:

- (4) En ikke-pronominal nominalgruppe (fx *John*) må ikke følge efter et koreferentielt pronomen (fx *han*).
- (5) Dansk: a. Han tror [at John er rig] KOREFERENCE UMULIG (*Han* ≠ *John*)
 b. John tror [at han er rig] KOREFERENCE MULIG
- (6) Engelsk: a. He thinks [that John is rich] KOREFERENCE UMULIG
 b. John thinks [that he is rich] KOREFERENCE MULIG
- (7) Islandsk: a. Hann heldur [að Jóhann sé ríkur] KOREFERENCE UMULIG
 b. Jóhann heldur [að hann sé ríkur] KOREFERENCE MULIG
- (8) Tysk: a. Er glaubt [dass Johann reich ist] KOREFERENCE UMULIG
 b. Johann glaubt [dass er reich ist] KOREFERENCE MULIG
- (9) Fransk: a. Il croit [que Jean est riche] KOREFERENCE UMULIG
 b. Jean croit [qu' il est riche] KOREFERENCE MULIG
- (10) Walisisk: a. Mae o 'n gwybod [bod Sion yn gyfoethog] KOREF. UMULIG
 b. Mae Sion yn gwybod [ei fod o 'n gyfoethog] KOREF. MULIG

Det kan dog let vises, fx ved hjælp af (11), at formuleringen i (4) ikke er helt på rette spor:

C-kommando, koreference og negative polaritetselementer i dansk

- (11) Da. a. Uden at de vidste det, var Anne og Bo
blevet
fotograferet
b. Uden at Anne og Bo vidste det, var de
blevet
fotograferet

Både (11)a,b er mulige, både med og uden koreference mellem *Anne og Bo* og *de*. Dermed er (11)a et modeksempel til formuleringen i (4), idet eksemplet viser at det er muligt for pronominet *de* at være koreferentielt med den efterfølgende ikke-pronominale nominalgruppe *Anne og Bo*.

Der gemmer sig dog stadig en generalisering bag (5)-(10), men den relevante relation mellem en ikke-pronominale nominalgruppe og et pronomen kan altså ikke være præcedens-relationen i (4).

I stedet vil jeg argumentere for at den relevante relation mellem en ikke-pronominale nominalgruppe og et pronomen er mere kompliceret, som i (12):

- (12) En ikke-pronominale nominalgruppe må ikke være en del af søsterkonstituenten til et koreferentielt pronomen.

Denne relation (at være en del af søsterkonstituenten til noget) er det den generative lingvistik kalder “C-kommando”, og den kan bruges til at opstille forskellige generaliseringer både om koreference og om negative polaritetselementer.

Den kan også bruges i mange andre forbindelser, fx angående hvor refleksive og reciprokke pronomener kan anvendes -- som beskrevet bl.a. i Vikner (1985.)

- (13) **C-kommando:** X c-kommanderer Y hvis og kun hvis
a. alle konstituenten der indeholder X
også indeholder Y,
b. hverken X eller Y indeholder den anden.

Sten Vikner

Denne definition kan også formuleres på andre måder, og her er to alternativer:

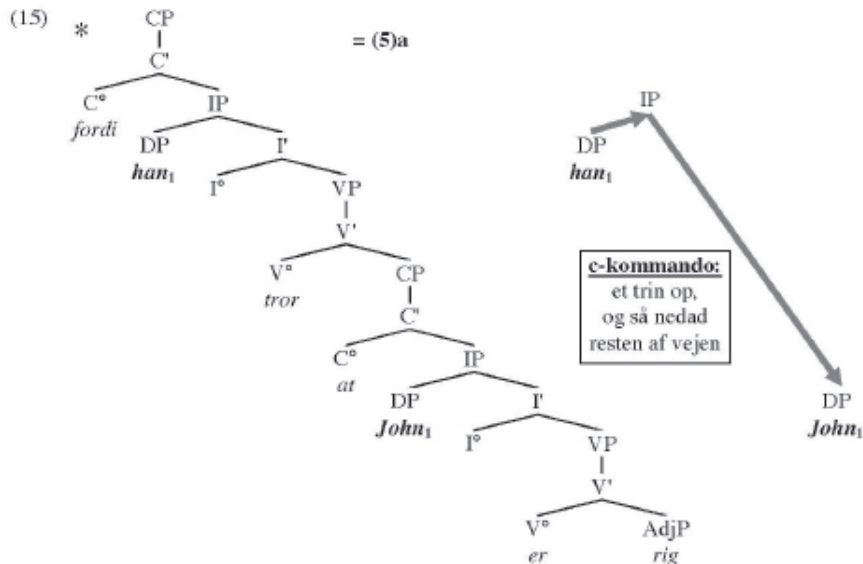
Hvis Y er en del af søsterkonstituenten til X, så vil X c-kommandere Y,

ELLER

Hvis man kan komme fra X til Y i træet ved at klatre et trin op og derefter klatre nedad resten af vejen, så vil X c-kommandere Y.

Den reformulerede regel om koreference i (12) svarer nu helt til

- (14) En ikke-pronominal nominalgruppe må ikke c-kommanderes af et koreferentielt pronomen.
 (= princip C i Chomskys såkaldte bindingsteori, Chomsky 1981:188.)



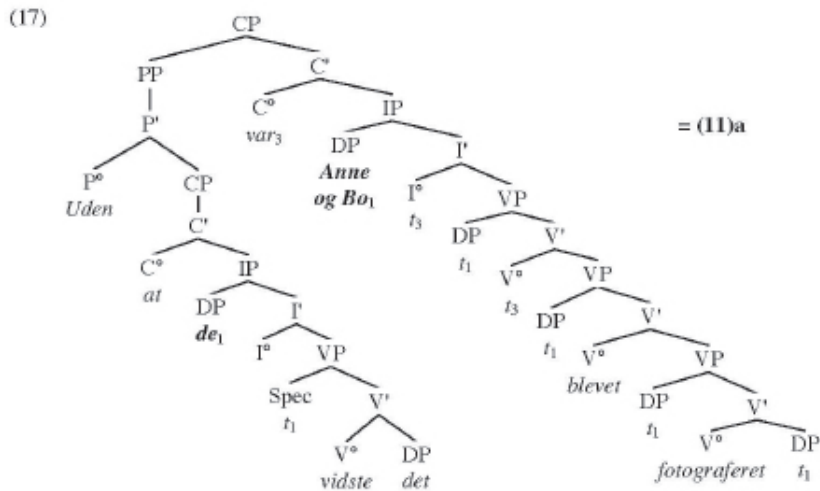
Der er en asterisk ved træstrukturen i (15) for at signalere at den er ugrammatisk. Den illustrerer eksemplet (5)a, der er ugrammatisk fordi *han* c-commanderer *John*, samtidig med at *han* og *John* er koreferentielle (som vist ved indexet ”₁”). Hvis man bytter om på *han* og *John* i (15), bliver den til en illustration af eksemplet (5)b, der er grammatisk fordi det er *John* der c-commanderer *han*, og så gør det ikke noget at *han* og *John* er koreferentielle.

I (15) og andre træstrukturer er nominalgrupper markeret DP (”Determiner Phrase”). Bemærk endvidere at for at tælle som et pronomen i definitionen (14), må dette ikke modificeres overhovedet. Hvis et pronomen modificeres, opfører det sig ikke som et pronomen men som en ikke-pronominal nominalgruppe. Således kan et c-kommanderende *John* godt være koreferentielt med *ham* men ikke med *ham med overskægget*:

- (16) Da. a. John₁ håbede at jeg ville låne ham₁ 100 kr.
b. * John₁ håbede at jeg ville låne [ham med overskægget]₁ 100 kr.

3. Koreference med ikke-pronominale nominalgrupper og med pronominer

I (11)a,b er det hverken tilfældet at *de* c-kommanderer *Anne og Bo*, eller at *Anne og Bo* c-kommanderer *de*. I (17), som er træstrukturen for eksemplet (11)a, er der nemlig ikke bare en men hele fem konstituerter der indeholder *de* uden også at indeholde *Anne og Bo*, fx den indlejrede sætning *at de vidste det*.



I (18) er der derimod ingen konstituerter der indeholder *de* uden også at indeholde *Anne og Bo*.

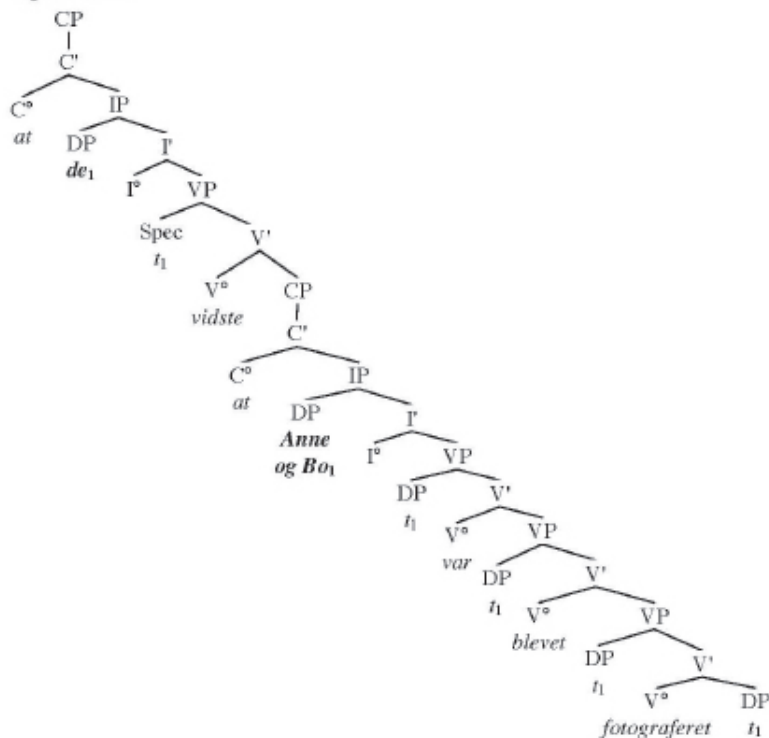
Det vil sige at pronominet *de* c-kommanderer den ikke-pronominale nominalgruppe *Anne og Bo* i (18), men ikke i (17)/(11) a, hvilket giver den korrekte forudsigelse at (18) er ugrammatisk (altså med koreference mellem *de* og *Anne og Bo*, det er derfor den er forsynet med en asterisk), men at (17)/(11)a ikke er ugrammatisk selv med koreference.

Sådanne generaliseringer, som ikke bare gælder for dansk, kan (såvidt jeg kan se) ikke formuleres inden for en analyse som sætningsskemaet i Diderichsen (1946, 1964) eller dets efterfølgere.

I dette afsnit har jeg prøvet at vise at c-kommando-betingelsen for koreference fra afsnit 2 ovenfor er nødvendig for at redegøre for hele spektret af mulighederne for koreference i dansk, og at en ren lineær betingelse ikke vil resultere i de korrekte forudsigelser.

C-kommando, koreference og negative polaritetselementer i dansk

(18) *Jeg tror ikke ...



4. Danske negative polaritetselementer

I (19) og (20) vises to lister med negative polaritetselementer ("NPIer", *Negative Polarity Items*). De er resultatet af søgninger i den elektroniske version af *NuDansk Ordbog* (Becker-Christensen et al. 2002) og på webstedet for *Den danske ordbog* (Hjorth & Kristensen 2005).

De negative polaritetselementer på den første liste, (19), kan anvendes ikke blot i negative sætninger men også i fx spørgsmål, betingelsessætninger, komparativer, superlativer, hvorimod de negative polaritetselementer på den anden liste, (20), kun kan anvendes i negative sætninger, og ikke er nær så gode i fx spørgsmål, betingelsessætninger, komparativer, superlativer, ... :

Sten Vikner

- (19) a. **Nominalgrupper (= DP):** *en brik, en bønne, en disse, en dyt, en døjt, en flyvende fis, et hak, et klap, et kuk, et kvidder, et kvæk, en lyd, en meter, et muk, noget som helst, en pind, et pip, en pløk, en skid, skyggen af noget, en snus, spor, en stavelse, et suk*
(kun penge) *en hvid, en klink, en rød reje, en rød øre*
- b. **Adjektiver / Adverbier:** *nævneværdig(t), synderlig(t), tilnærmelsesvis(t)*
- c. **Stedsadverbialer:** *nogen steder, nogetsteds*
- d. **Tidsadverbialer:** *endnu, nogensinde, på noget tidspunkt*
- e. **Grads- og mængdesadverbialer:** *i det hele taget, i mindste måde, overhovedet, på nogen måde, så meget som*
- f. **Verber:** *begrube, behøve* (kun med indlejret infinitiv, se (30)), *du, forslå, orke*
- g. **Hele VPer:** *betænke sig på ..., bryde sig om noget, dy sig for ..., falde nogen ind at ..., finde hoved og hale på noget, forlige sig med noget, fortænke nogen i noget, gøre sig begreb om noget, have en anelse, have en jordisk chance, have noget at skulle have sagt, have skam i livet, kimse ad noget, kunne dy/nære sig for ..., kunne få noget ind i hovedet, kunne holde til noget, kunne sige sig fri for noget, lade noget sidde på sig, lade sig mærke med noget, lide nød, se en hånd for sig, skulle nyde noget, tilkomme nogen at ..., tro sine egne øjne/ører, være helt appelsinfri, være med nogens gode vilje, være nogen ben i noget, være nogens afdeling, være nogens kop te, være noget at rafle/tale om, være noget galt i at ..., vokse på træerne, være at foragte, være noget til hinder for ..., være på talefod, være rigtig klog/være vel forvaret, være så dårligt/slemt, være til at bære, være til at blive klog på, være tilfældet at ...*
- (20) a. **Nominalgrupper (= DP):** *en levende sjæl, skånsel*
- b. **Adjektiver:** *det mindste ..., det fjerneste ..., ueffen*
- c. **Adverbier:** *endsige, heller, ligefrem*
- d. **Verber:** *forklejne, ænse*

C-kommando, koreference og negative polaritetsselementer i dansk

- e. **Hele VPer:** *give fem flade øre for noget, give noget ved dørene, have en trevl på kroppen, have opfundet den dybe tallerken, have opfundet det varme vand, have opfundet krudtet, have tone i livet, koste alverden, krumme et hår på nogens hovede, kunne gøre en kat fortræd, kunne døje/fordrage/greje/tage/snuppe/udstå noget, lade sig sige noget to gange, lægge fingrene imellem, lægge skjul på noget, lukke et øje, løfte en finger, skorte på noget, stikke op for bollemælk, tro nogen over en dørtærskel, vide sine levende råd, ville røre noget med en ildtang, være bleg for at ..., være en kostforagter/vårhare/årsunge, være en ørn til ..., være lutter lagkage, være mange sure sild værd, være nogen beskåret, være tabt bag af en vogn, være til at stå for, være ved sine fulde fem*

Selvom de negative polaritetsselementer på den sidste liste, (20), kun kan anvendes i negative sætninger, kræver de ikke en speciel form af negationen. De kan licenseres af *ikke*, men også af *ingen*, *intet*, *aldrig*, ... Næste afsnit vil vise hvordan en sådan licensering finder sted.

5. Negative polaritetsselementer kræver c-kommando

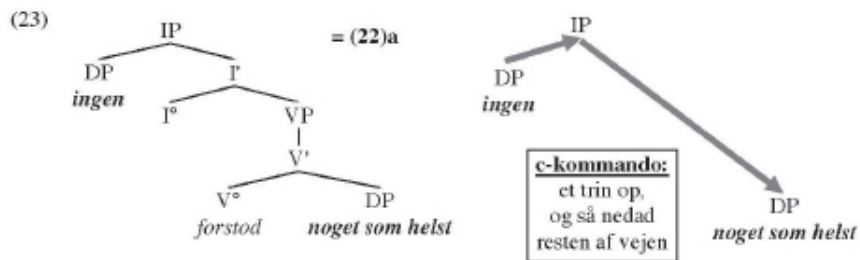
I det følgende vil jeg vise at c-kommando, som illustreret i (13)-(15), udgør en central betingelse for negative polaritetsselementer, og at man med en rent lineær betingelse ikke ville kunne opnå et tilsvarende resultat. Hypotesen jeg vil argumentere for, er altså følgende:

- (21) Et negativt polaritetsselement skal c-kommanderes af en (negativ) operator.
(se fx Fromkin 2000: 223, 404, men også Hoeksema 2000 for visse problemer).

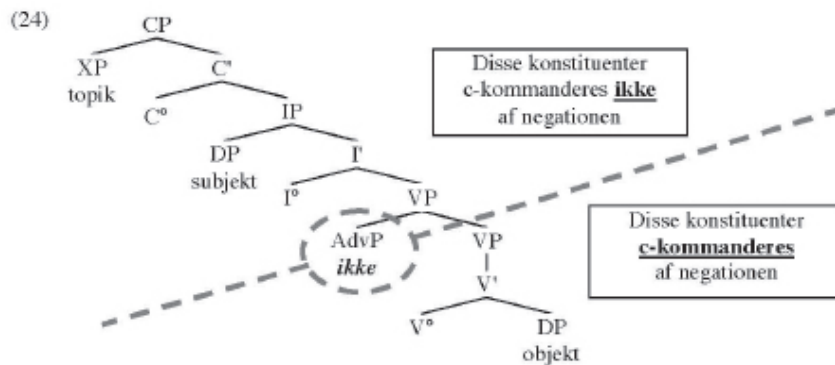
Subjektspositionen c-kommanderer objektspositionen, men ikke omvendt. Derfor licenserer et negativt subjekt et NPI-objekt, men et negativt objekt licenserer ikke et NPI-subjekt:

- (22) Da. a. ... fordi ingen forstod noget som helst.
b. * ... fordi nogen som helst forstod ingenting.
En. c. ... because no one understood anything.
d. * ... because anyone understood nothing.

Sten Vikner



Jeg antager her at sætningsnegationen har samme position i træstrukturen som andre sætningsadverbialer, jf. (2) ovenfor:



Selve subjektspositionen (IP-spec) c-kommanderes ikke af en sætningsnegation, hvorimod det egentlige subjekts position i en *der*-konstruktion gør.

- (25) Da. a. * Fordi nogen som helst ikke stod uden for døren , ...
b. Fordi der ikke stod nogen uden for døren , ...
som helst
c. * Fordi der stod nogen uden for døren , ...
som helst

- En. d. * Because anybody wasn't standing outside the door, ...
e. Because there wasn't anybody standing outside the door, ...
f. * Because there was anybody standing outside the door, ...

C-kommando, koreference og negative polaritetslementer i dansk

Et NPI kan også licenseres af en negation i en anden sætning, forudsat at der er c-kommando:

- (26) Da. a. * Fordi Tim troede at jeg ville forstå det, ...
nogensinde
b. Fordi Tim ikke troede at jeg ville forstå det, ...
nogensinde
c. * Fordi Tim nogensinde troede at jeg ville forstå det, ...
ikke
- En. d. * Because Tim thought that I would understand it, ...
ever
e. Because Tim didn't think that I would understand it, ...
ever
f. * Because Tim ever thought that I would understand it, ...
not
- Ty. g. * Weil Tim geglaubt hat, dass verstehen würde, ...
ich es jemals
h. Weil Tim nie geglaubt hat, dass verstehen würde, ...
ich es jemals
i. * Weil Tim jemals geglaubt hat, dass verstehen würde, ...
ich es nicht

Et objekt i CP-spec (fundamentfeltet) c-kommanderes ikke af en sætningsnegation, og derfor kan et sådant objekt ikke være et NPI, idet et NPI skal c-kommanderes af en negation, (21). Det at NPI-objektet “kommer fra” objektspositionen som rent faktisk c-kommanderes af sætningsnegationen, er altså ikke nok, ligesom det heller ikke er tilstrækkeligt at sætningen som sådan er negativ/nægtende (selv om en sådan formulering ofte findes i litteraturen, se nedenfor): (27)b,e,h viser klart at det at der er en negation i sætningen ikke er nok, denne negation skal også c-kommandere NPI-objektet.

Sten Vikner

- (27) Da. a. Tim havde ikke mødt en levende sjæl.
- b. * En levende sjæl havde Tim ikke mødt.
- c. Ikke en levende sjæl havde Tim mødt.
- En. d. Tim had not met a living soul
- e. * A living soul Tim had not met
- f. Not a living soul had Tim met
- Ty. g. Tim hatte keine Menschenseele getroffen.
- h. * Eine Menschenseele hatte Tim nicht getroffen.
- i. Keine Menschenseele hatte Tim getroffen.

Jeg vil nu vise at c-kommando-betingelsen er nødvendig, og ikke kan erstattes af en betingelse der blot forlanger rækkefølge. I (28) c-kommanderer den negative operator *ingen* det negative polaritetselement *et ord* samtidig med at *ingen* også står før *et ord*:

- (28) a. Da. Tidligere forsøgte ingen at forstå et ord i timerne
- b. En. Earlier nobody tried to understand a word during the classes
- c. Ty. Früher hat niemand versucht im Unterricht ein Wort zu verstehen

I (29) står den negative operator *ikke* ligeledes før det negative polaritetselement *et ord*, men *ikke* c-kommanderer ikke *et ord*, idet *ikke* er en del af en PP i fundamentfeltet (CP-spec). *Ikke* i (29) a-c er dermed en konstituentnegation og ikke en sætningsnegation. Hvis rækkefølge var tilstrækkelig som betingelse for NPI, burde (29)a-c alle være mulige, hvilket de ikke er:

C-kommando, koreference og negative polaritetslementer i dansk

- (29) a. Da. * [For ikke ret lang tid siden] forsøgte jeg at forstå et ord
i timerne
b. En. * [Not long ago] I tried to understand a word
during the classes
c. Ty. * [Vor nicht langer Zeit] habe ich versucht im Unterricht
ein Wort zu verstehen

Dette afsnit har argumenteret for at et negativt polaritets-
element skal c-kommanderes af en (negativ) operator. Det er altså
ikke præcist nok at sige at fx *nogen som helst* kan forekomme ... *i*
nægtende eller spørgende sætninger, som i Mikkelsen (1911:313),
eller at fx *nogen som helst* kan forekomme ... *sammen med nægtelse*
eller begrænsende udtryk, som i Hjorth & Kristensen (2005:276):
Nogen som helst kan jo netop ikke være fx subjekt i en negativ
sætning, se (22)b, selvom det at være subjekt i en nægtende sætning
klart opfylder ovenstående krav fra Mikkelsen (1911:313) og fra
Hjorth & Kristensen (2005:276).

Se endvidere Vikner 2011 angående de endnu mere kom-
plicerede forhold i forbindelse med negative polaritetslementer i
fordi-sætninger. For mere detaljerede analyser af negation i dansk
og andre sprog, også på basis af c-kommando, se Christensen
(2005, fx pp. 28 & 38ff), og også Christensen (2008).

6. NPI-verber

Til sidst vil jeg undersøge NPI-verber, fordi det kunne se ud til at
c-kommando ikke er nødvendig her.

Eksempler på NPI-verber er *behøve* og det tyske *brauchen*
når de indlejrer en infinitiv, og det engelske *need* når det er et
hjælpeverb, dvs. når det indlejrer en infinitiv uden *to*, se (30).
Hvis *behøve/need/brauchen* fx tager et objekt, er de ikke NPI-
verber, se (31).

- (30) Da. a. Måske behøver Tim ikke læse de her bøger.
b. * Måske behøver Tim læse de her bøger.
En. c. Maybe Tim need not read these books.
d. * Maybe Tim need read these books.

Sten Vikner

- Ty. e. Vielleicht braucht Tim diese Bücher nicht zu lesen.
f. * Vielleicht braucht Tim diese Bücher zu lesen.
- (31) Da. a. Måske behøver Tim ikke de her bøger.
b. Måske behøver Tim de her bøger.
- En. c. Maybe Tim does not need these books.
d. Maybe Tim needs these books.
- Ty. e. Vielleicht braucht Tim diese Bücher nicht.
f. Vielleicht braucht Tim diese Bücher.

Selvom NPI-verberne i (30)a,c,e ikke c-kommanderes af sætningsnegationen, er de grammatiske. Alligevel kan det ikke være tilfældet at disse verber ikke kræver en negativ operator: (30)b,d,f er jo umulige. I stedet kræves det at NPI-verbernes basisposition c-kommanderes af en negativ operator. Altså skal et NPI-verbum c-kommanderes af en negativ operator før en eventuel flytning finder sted.

En konstituentnegation inden i objektspositionen c-kommanderer ikke NPI-verbet (*fordrage/stand/abkönnen*), ikke engang når dette verbum er i sin basisposition:

- (32) Da. a. * Tim kan fordrage [ikke vodka men whisky].
b. Tim kan lide [ikke vodka men whisky].
- En. c. * Tim can stand [not vodka but whisky].
d. Tim can drink [not vodka but whisky].
- Ty. e. * Tim kann [nicht Wodka sondern Whisky] ab.
f. Tim kann [nicht Wodka sondern Whisky] trinken.

Disse NPI-verbers basispositioner skal c-kommanderes af en negativ operator, fx sætningsnegationen:

- (33) Da. a. Tim kan ikke fordrage vodka.
b. * Tim kan fordrage vodka..
- En. c. Tim can't stand vodka.
d. * Tim can stand vodka.

C-kommando, koreference og negative polaritetslementer i dansk

- Ty. e. Tim kann Wodka nicht ab.
f. * Tim kann Wodka ab.

Så selvom NPI-verber kunne se ud til at være modeksemples til den hypotese at negative polaritetslementer kræver c-kommando af en negativ operator, så er det alligevel ikke tilfældet. NPI-verber kræver også en negativ operator, men det denne skal c-kommandere, er ikke selve NPI-verbet, men i stedet dette NPI-verbs basisposition.

7. Konklusion

Efter at have introduceret begrebet c-kommando og dets forudsætninger i afsnit 1-2 prøvede jeg i afsnit 3 at vise at man ved at antage en c-kommando-betingelse for koreference kan redegøre for hele spektret af muligheder for koreference i dansk, og at en ren lineær betingelse ikke ville kunne gøre det samme. I afsnittene 4-6 prøvede jeg at vise hvorledes der også er brug for en c-kommando-betingelse i redegørelsen for negative polaritetslementer i dansk (og engelsk og tysk), selv for de lidt mere komplicerede tilfælde hvor det er hovedverbet selv der er et negativt polaritetslement.¹

Litteratur

- Becker-Christensen, Christian & al. (eds.) (2002) *Politikens nudansk ordbog*. København: Politikens Forlag.
- Bjerre, Tavs, Eva Engels, Henrik Jørgensen & Sten Vikner (2008) Points of convergence between functional and formal approaches to syntactic analysis. *Working Papers in Scandinavian Syntax* 82:131-166. <www.hum.au.dk/engelsk/engsv/papers/bjer08a.pdf>

¹ Tak til Ken Ramshøj Christensen, Jan Engberg, Eva Engels, Eva Skafte Jensen, Alex Klinge, Ramona Römisch-Vikner, Torben Thrane, Carl Vikner, Johanna Wood, til forskerne ved projektet om *The Development of Negation in the Languages of Europe* i Cambridge (principal investigator: David Willis), og til publikum ved MUDS 14, oktober 2012, ved *Conference to Mark the Retirement of Torben Thrane*, januar 2011, ved SLK's lingvistikseminar på Sandbjerg, januar 2011, og til de studerende i mine kurser om negation.

- Chomsky, Noam (1981) *Lectures on Government and Binding*. Dordrecht: Foris.
- Christensen, Ken Ramshøj (2005) *Interfaces: Negation-Syntax-Brain*. Phd-afhandling, Aarhus Universitet. <www.hum.au.dk/engelsk/engkrc/Papers/krc-phd.pdf>
- Christensen, Ken Ramshøj (2008) NEG-shift, Licensing, and Repair Strategies. *Studia Linguistica* 62 (2):182-223.
- Diderichsen, Paul (1946) *Elementær Dansk Grammatik*, København: Gyldendal.
- Diderichsen, Paul (1964) Sætningsleddene og deres stilling – tredive år efter. *Danica, Studier i dansk sprog til Aage Hansen 3. september 1964*. Optrykt i Diderichsen (1966:364-379).
- Diderichsen, Paul (1966) *Helhed og Struktur*. København: G.E.C. Gads Forlag.
- Drach, Erich (1937) *Grundgedanken der deutschen Satzlehre*. Frankfurt/Main: Diesterweg.
- Fromkin, Victoria (ed.) (2000) *Linguistics*. Oxford: Blackwell.
- Hjorth, Ebba & Kjeld Kristensen (2005) *Den danske ordbog*, bd. 4. København: Gyldendal. <<http://ordnet.dk/ddo/>>
- Hoeksema, Jack (2000) Negative Polarity Items, Triggering, Scope and C-Command. *Negation and Polarity – Syntactic and Semantic Perspectives*. Laurence Horn & Yasuhiko Kato (eds.). Oxford: Oxford University Press:115-145.
- Mikkelsen, Kristian (1911) *Dansk Ordføjningslære*, Lehmann & Stage, Copenhagen.
- Vikner, Sten (1985) Parameters of Binder and of Binding Category in Danish. *Working Papers in Scandinavian Syntax* 23:1-61. <www.hum.au.dk/engelsk/engsv/papers/vikn85a.pdf>
- Vikner, Sten (1999) Ledstillingen i dansk og government & binding. *Sætningsskemaet i generativ lingvistik*. Per Anker Jensen & Peter Skadhauge (eds.), Syddansk Universitet, Kolding:83-110. <www.hum.au.dk/engelsk/engsv/papers/vikn99a.pdf>
- Vikner, Sten (2011) Trees and Fields and Negative Polarity. *Hermes* 47:39-55. <www.hum.au.dk/engelsk/engsv/papers/vikn11a.pdf>