

# GL undrer sig over NTS-anbefalinger

*Gorm Leschly, formand for Gymnasieskolernes Lærereforening (GL)*

*Kommentar til rapporten "National Strategi for Natur, Teknik og Sundhed", offentliggjort i februar på <http://nts.ind.ku.dk>*

GL har i mange år tilsluttet sig bestræbelserne for at motivere flere unge for de naturvidenskabelige fag og for at flere vælger en videregående uddannelse inden for det teknisk-naturvidenskabelige område. Vi har derfor med interesse set frem til at det nedsatte udvalg præsenterede forslaget til en national strategi på området.

Man kan konstatere at strategiens primære fokus er på folkeskolen, og vi vil slet ikke afvise at en forstærket indsats i folkeskolen kan føre til at flere af de kommende elever i gymnasiet er både bedre rustede og bedre motiverede til at vælge fag og evt. fremtid inden for det tekniske og naturvidenskabelige område. Den gymnasiale sektor kan også have godt udbytte af at der etableres et nationalt center for NTS som det foreslås.

Men i relation til de konkrete forslag der har sigte på de gymnasiale uddannelser, er der flere ting der undrer. Der er fx ingen grund til at den foreslåede efteruddannelsessatsning alene fokuserer på folkeskolen. De seneste EVA-evalueringer har vist at der er et stort gymnasialt behov for efteruddannelse af lærerne for bl.a. at kunne fokusere på en mere anvendelsesorienteret formidling af det faglige indhold. Samtidig er der behov for efteruddannelse der kan fremme en differentieret undervisning, og herunder tiltag der kan fremme tilbud til særligt talentfulde elever. Den største udfordring i reformgymnasiet er at styrke det faglige niveau. P.t. diskuteres det meget hvordan det relevante tværfaglige samarbejde kan give en faglig synergi og større fordybelse som det var intentionen med reformen. Men den nuværende "konstruktion" af almen studieforberedelse giver efter manges mening for ofte usikkerhed og afbræk i de faglige forløb, og forberedelsen af lærerne via efteruddannelse på andre fags begrebsverden og faglige metoder har været alt for ringe.

GL er noget overrasket over forslaget om at indføre et biotek-valgfag på A-niveau. Det skitserede faglige indhold burde kunne rummes inden for en studieretning hvor

biologi og kemi indgår og kan samarbejde. Men det er en politisk opgave at vurdere om der er behov for endnu et fag i fagrækken i gymnasiet.

Forslaget om at ændre det naturvidenskabelige grundforløb, NV, i 1. g til et NTS-forløb hvor både teknik, sundhed og naturvidenskab skal indgå, kan GL ikke støtte. Det skyldes at forslaget ikke tager afsæt i de erfaringer der er med det indførte NV-forløb, og ikke tager højde for de gennemførte evalueringer af NV. Generelt har det været en kolossal opgave at indføre de mange nye elementer i gymnasireformen. Nu hvor vi er ved at færdiggøre det første fulde forløb under reformen, skal man til at gøre status og lave de nødvendige justeringer. Men de justeringer der skal laves, bør bygge på en evaluering af NV og ikke laves ud fra en frigjort idé om at presse endnu flere fagelementer ind i et kort forløb. I forvejen klager de fleste lærere over at reformens tværfaglige forløb giver en mere atomiseret indlæringsituation der går ud over den faglige fordybelse. Flere elementer lagt ind i den samme ydre ramme vil blot forstærke det indtryk. I stedet kan man arbejde for at forløbet med de nuværende fags medvirken synliggør spændvidden i det naturvidenskabelige område fra spændende grundforskning til mere anvendelsesorienteret, teknisk brug af naturvidenskaberne.

GL er også enig med Geografilærerforeningens afvisning af endnu en gang at omdefinere det faglige indhold af geografi. Det skal ikke ændres til et geotek.-fag da faget netop med reformen fik en naturgeografisk profil der placerer faget fint i den naturfaglige blok ved at fokusere på samspillet mellem natur og menneske hvor fx en forståelse for klimasituationen er et oplagt fagtema. Den ændrede fagbeskrivelse giver også allerede i dag mulighed for at arbejde med mange af de temaer der fremføres som argument for et geotek.-fag. Satellitfotos, miljøforhold, energiteknologi, samspil mellem produktion og teknologi mv. indgår allerede i fagets læreplan.