

Fra redaktionen

Matematik- og naturfagsdidaktikken nyder fortsat stor bevågenhed i uddannelsesverdenen. Det har vi på redaktionen kunnet registrere dels på tilgangen af nye abonnenter i årets første måneder, dels på læserreaktioner i form af kommentarer på hhv. det ordinære nummer og særnummeret af MONA.

Vi påskønner såvel kommentarer til tidligere artikler som indlæg til aktuelle temaer på det matematik- og naturfagsdidaktiske område. Vi nærmer os næste skoleår som på folkeskoleområdet samtidig er startskud for brugen af de nye Fælles Mål II. Peter Norrild beskrev baggrunden for disse på naturfagsområdet i martsnummeret af MONA, og vi følger denne aktuelle sag op med en kommentar i dette nummer.

På redaktionen følger vi ligeledes med interesse udviklingen inden for gymnasierreformens evaluering og har igangsat en kortlægning og sammenfatning af de forskellige evalueringer og politiske ændringer af reformen. Dette arbejde agter vi at præsentere i et kommende nummer af MONA. Skulle nogle af MONA's læsere ønske at bidrage, vil vi meget gerne modtage kommentarer til eller analyser af gymnasierreformen.

Vi vil også gerne opfordre læsere til at indsende flere artikler der beskriver udviklingsarbejder inden for matematik- og naturfagsundervisning. MONA er med sine mere end 1200 abonnenter fra hele spektret af uddannelsesinstitutioner og fagmiljøer i Danmark et veletableret forum for formidling og spredning af erfaringer fra praksis der kan udvikle undervisningen.

Indhold

Juninummeret indeholder tre artikler, en aktuel analyse, fem kommentarer og en boganmeldelse. Artiklerne tager denne gang alle afsæt i matematikundervisning, men trækker linjer til diskussioner ud over denne.

Med udgangspunkt i et empirisk studie i en 8.-klasse i en dansk provinsby ser forfatterne Helle Alrø, Ole Skovsmose og Paola Valero på elevers oplevelse af skolematematikken i forhold til deres såkaldte *forgrund* og konkluderer at målbeskrivelser og lærebogssystemer ikke i sig selv fører til at elever bliver i stand til at give mening til det de møder i skolens matematikundervisning.

I den næste artikel behandler Claus Michelsen og Steffen M. Iversen reformen af de gymnasiale uddannelser. Ifølge forfatterne mangler der såvel en konceptuel ramme som en didaktisk model for samspillet mellem matematik og andre fag samt konkrete og veldokumenterede eksempler på undervisningsforløb med et for både lærere og elever udbytterigt samspil. I artiklen præsenteres en række positioner vedrørende

matematikundervisningen som forfatterne lader spille sammen med en analyse af relevant forskning inden for matematikkens didaktik der mere eller mindre eksplicit inddrager matematikfagets relationer til andre fag.

I den tredje artikel argumenterer Tomas Højgaard Jensen for det hensigtsmæssige i at arbejde med modelleringskompetence og problemløsningskompetence som læringsmål i matematikundervisningen. Ifølge forfatteren kan en skelnen mellem disse to kompetencer bruges som kommunikationsværktøj når der skal etableres en dagsorden i og omkring klasserummet i almindelighed, og når der skal udvikles og/eller vælges gode elevudfordringer i særdeleshed.

Fra matematikkens verden bevæger vi os i *Aktuel analyse* over i fysikkens univers med en analyse af forfatterne Bjørn Friis Johannsen og Lærke Bang Jacobsens oplevelser fra vintermødet i Chicago for den amerikanske fysiklærerforening (AAPT). Først omtales nogle af de forskningsprojekter der blev præsenteret under foredrag og workshops under mødet. Anden del er forfatternes egne refleksioner over forskellene mellem amerikanernes og danskernes måde at bedrive forskning på inden for fysikdidaktikken (de løsningsorienterede amerikanere versus de problemorienterede danskere).

Kommentarsektionen byder på bidrag fra i alt fem forfattere til artikler bragt i hhv. MONA 2009(1) og MONA 2009 (særnummer om CAND-projekter). Kurt Møller Pedersen byder på et videnskabsteoretisk perspektiv på artiklen "Ude i verden har man heller ikke en brugsanvisning" om et eksperimentelt laboratorieføløb i gymnasiet. Arne Mogensen bidrager til Lesson Study-debatten i en kommentar til Carl Winsløws artikel "Et mysterium om tal". Claus Jessen trækker med overskriften "Hvorfor er det så svært" perspektiverne fra Aikenhead-artiklen om de kulturelle grænser ind i en nordisk kontekst og giver et bud på hvordan lærerne kan styrke kulturmødet på vores længdegrader. Iben Dalgaard tilføjer endnu en dimension til Fælles mål II i sin kommentar til Peter Norrilds aktuelle analyse "På vej mod nye mål i folkeskolens naturfagsundervisning". Endelig kommenterer Finn Bendixen en af artiklerne i særnummeret, nemlig Signe Søndergaards og Jette Madsens artikel om brug af uformelle læringsmiljøer i læreruddannelsens naturfag – især i relation til en videre udbredelse af kendskabet til projektet.

Anmeldelsen fører os denne gang ud i naturen hvor Trine Hyllested i sin anmeldelse af bogen *Friluftsliv – natur, samfund og pædagogik* bl.a. reflekterer over hvad friluftsliv egentlig er for en størrelse. Herefter følger som altid nyhedssektionen med aktuelle udgivelser og begivenheder i relation til matematik- og naturfagsdidaktik.

Skulle noget af indholdet anspore til reaktion, vil vi gerne opfordre læserne til at indsende artikler eller kommentarer til redaktionen på mona@ind.ku.dk.