

# Fra redaktionen

I januar kom der en evaluering af den "nye" folkeskolelæreruddannelse – den der har kørt siden 2006. De vigtigste anbefalinger går i retning af mindre detailstyring ovenfra, dvs. fra folkettinget, og mere internationalisering. Det sidstnævnte tankesæt ytrer sig på mange "traditionelle" måder i følgegruppens rapport, dvs. i lyset af Bologna-konventionen (og den almindelige opmærksomhed omkring globalisering), men fx også som en anbefaling af at "dansk som andet-sprog" i højere grad indarbejdes i fremtidens læreres bevidsthed.

Hvad specielt angår matematik og naturfag, er det navnlig naturfag der volder bekymring. 2006-reformen må siges at være blevet en fiasko: "[D]en nuværende læreruddannelse har ikke formået at løfte naturfagene, og det er fortsat en forholdsvis begrænset andel af de studerende, der opbygger en naturfaglig lærerprofil." Således var det sidste år (2011) kun 39 studerende (1,1% af studiestarterne) der meldte sig på det normale linjefag naturfag, mens 253 (7,3 %) er med i den forsøgsordning der startede i 2008.

Rapportens beskrivelse af hvad der er gået galt, og hvorfor, er interessant læsning. Men endnu mere interessant er det nok at se på hvad der foreslås gjort. Og her må man konstatere at det ser ud til at det vil tage lang tid før situationen for naturfag bliver markant bedre. For de to strenge der spilles på (styrket efter- og videreuddannelse, samt øget rekruttering fra htx), ændrer ikke situationen hurtigt, ikke en gang den om htx, selv om den må siges at være naturlig, for så vidt netop htx har et teknisk/naturvidenskabeligt fokus som ikke er nær så uomgængeligt i det almene gymnasium.

Vi glæder os til at se hvad der kommer ud af disse to forslag – og måske fortjener meritlæreruddannelse opmærksomhed som selvstændigt forslag.

Nu til indholdet af dette nummer af MONA. Man må endnu en gang konstatere at didaktik kan spænde vidt: Denne gang kan vi således læse om en undersøgelse af de særlige læringsaspekter af *skolehaver*. I Lyst til at lære rapporterer Karen Wistoft og Mikkel Stovgaard om deres evaluering af et skolehaveprojekt med det herlige navn "Haver til Maver".

Vi har denne gang hele to artikler om matematik i gymnasiet. Den ene, Læsning af matematikfagtekster i gymnasiet – Identificering af gymnasiefremmede elevers læsevanskeligheder og udvikling af metoder til forbedring af læsestrategier, er af Sarah Bredgaard Stampe Hjorth og to medforfattere, og den drejer sig om hvordan man i klasserummet (her er det på et htx gymnasium) kan forholde sig til det faktum at matematikfaglige tekster næsten altid er vanskelige at læse, og måske særligt vanskelige for elever fra familier der er fremmede for boglig uddannelse. Den anden, af

Crilles Bacher og tre medforfattere, beskriver en undersøgelse af de mulige årsager til at drenge og piger bytter plads i kapløbet om matematikfærdigheder fra folkeskolen til gymnasiet: Ved folkeskolens afgangsprøve i 9. klasse får drengene højere scorer end pigerne, men to år senere kan man i det almene gymnasiums matematik på B-niveau konstatere at pigerne scorer højere end drengene. Hvad sker der? Er der tale om "Dovne drenge eller dødbringende matematik?", som forfatterne af denne artikel udtrykker det? Eller er der også andre mulige faktorer?

Endelig bringer vi en artikel, Hvad kan vi lære af Science-kommune-projektet?, om et ambitiøst anlagt projekt der har involveret en fjerdedel af landets kommuner. Kommunerne havde udvikling af naturfagsområdet som fokusområde, og de vigtigste erfaringer fra projektet præsenteres her. I artiklen beskrives fem cases der hver især illustrerer en type indsats der har haft markant effekt. På dette grundlag kan forfatterne, Ane Jensen og Jan Sølberg, konkludere at de vigtigste faktorer i de mest succesfulde projekter er en udbredt politisk forankring af naturfagsindsatsen samt etableringen af et koordinerende netværk i kommunen.

Dette nummers aktuelle analyse, It i undervisningen – ifølge elever og lærere, af Helle Mathiasen er en afdækning af gymnasieelevers og -læreres holdninger til den brug af mediet der er fremherskende nu. Eleverne blev bedt om at beskrive den perfekte undervisning i gymnasiet – intet mindre! – og lærerne lidt mere specifikt om hvilke muligheder for nytænkning af undervisningen de ser i at anvende it-værktøjer. Det er der kommet mange interessante reaktioner ud af.

Sidste nummer af MONA havde en aktuel analyse der indeholdt en vurdering af status på anvendt matematik i det almene gymnasium, sådan som den udfolder sig i de skriftlige eksamensopgaver. Ikke så overraskende har analysen rørt ved et emne der er mange meninger om, og en del af dem kan man finde i Jakob Holms kommentar i dette nummer.

Endelig bringer vi to, ja faktisk tre anmeldelser: H C Hansen har læst Fritjof Capras bog om Leonardo da Vinci og har en del interessante observationer herom, og Bjørn Johannsen har kastet sig over to norske bøger om didaktik, den ene om almen, den anden om fysikdidaktik. Under overskriften "Som man råber i fjeldet får man svar ... uoversat" får vi også her en del interessante observationer!

Apropos anmeldelser: Hvis du er interesseret i at anmelde en bog for os, så kast et blik på <http://www.ind.ku.dk/mona/anmeldereksemplarer>. Der finder du en oversigt over hvad vi har modtaget fra forlagene. Hvis du synes en af de nævnte bøger ser interessant ud, så skriv til os på [mona@ind.ku.dk](mailto:mona@ind.ku.dk) og få nærmere oplysninger om tidsfrister og formkrav. Vores betaling for en anmeldelse består i at du får lov til at beholde anmeldereksemplaret af bogen.

Læg i øvrigt mærke til at Nyhedsspalten også indeholder en invitation til dette års maj-konference.