De levende billeder er dog meget svære for ikke at sige umulige at visualisere i en bog. I "Drømmebilleder" fremstilles bevægelsen via en række på hinanden følgende 'stills', der præsenterer et forløb. Derved afhjælper problemet delvist, men selv oplevelsen af bevægelse lader dog stadig meget tilbage at ønske. Her er et godt bevis for det trykte mediums begrænsninger.

En anden anke i den forbindelse er, at billederne fremstår i sort/hvid, da farverne, som Fausing også fremhæver i sine analyser, spiller en meget væsentlig rolle i billedsymbolikken. Men det er naturligvis et problem, der bunder i økonomiske overvejelser ved udgivelsen og ikke i et overset element i billedanalyser.

De ovennævnte indvendinger er krakiliske i forhold til min helhedspattelse, at "Drømmebilleder" er en imponerende og fascinerende bog, som i kraft af sin brede og dybe giver megan inspiration til billed- og receptionsanalyse. Bogen er naturligvis beregnet på at skulle læses kronologisk i sin helhed med henblik på at få det store overblik, og det er absolut anbefalelsesværdigt. Men man kan sagtens læse enkelte kapitler løserrevet fra helheden og alligevel få udbytte af dem.

TRYLLELYGTEN - Levende papirer om levende billeder.
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Anmeldt af: Helge Krarup, Johannesskolen.


"De levende billeders teori...", ja, megen teori, meget teoretisk og som sådan tungt, naturligvis. Ubrugligt i undervisningen hvis man her tænk på noget, eleverne skal læse eller noget, man kan basere sin undervisning på, direkte. - Men meget brugbart og velkomment som spark i kraniemassen, forstyrrelse af billedet, koks i kulissen. Inspirerende fordi ens studietids - eventuelle - teorier holdes i live. Og derfor frustrerende, hvis det er lang tid siden, man har læst om semiologi, Christian Metz og hans pumpestok.


Jeg må i den forbindelse indvende, at når der tales om film, TV og video – her og andre steder, nu og de sidste 20 år – mangler der kendskab til, hvad der er foregået indenfor eksperimenterende film, både i værkerne og i teorien. Man kender ikke diskussionerne, der er ført i Undercut, Filmmagazine, Afterimage o.a. tidsskrifter af Peter Kubelka, Peter Gidal, Malcolm Legrice, Stan Brakhage o.m.a. Det er karakteristisk, at Toft og andre eksplicit ser bort fra eksperimental-film; hvis der tales om avantgarde, syner man at tænke på 20'terne, og der er altså sket ikke så lidt siden da. – Vogel ser også bort fra eksperimen-
talfilm, og indenfor videokunsten: feedback og mixed media. – I de forskellige diskussioner om postmodernisme savner jeg inddragelse af f.eks. den centrale chok-effekt, som er fælles for såvel post- som modernisme.

Det er så mine indvendinger som eksperimentalfilm- og videokunstfreak. Overfor andre sider af Tryllelygten står jeg som den uvidende, der med glæde begiver mig ind i lygtens skær, selvom det ikke er sikkert jeg lader mig lede af lyset. – Er man nysgerrig og vil man følge teoriers forsøgsvisse bevægelser, er Tryllelygten et vigtigt sted.


Anmeldt af: Ib Bondebjerg, lektor ved Institut for Film, TV og kommunikation, Københavns Universitet.

Den australisk-amerikanske medieforsker John Fiske er formodentlig, sammen med sin ofte tro følgesvend John Hartley, velkendt i det danske mediemiljø. Allerede i 1981 oversatte Kim Schrøder deres fælles bog Reading Television (Fjernsynets sprog), der fremtræder som et ambitiøst forsøg på at sammentænke semiotiske og kultursoziologiske teorier om mediet, konkrete programmer og receptionen. Et forsøg på at samle og reformulere en kritisk medieteorisk med henblik på
TV-analyse, der orienterer og satter igang, uden dog at være noget original eller dybtgående værk. Siden har de hver for sig været flittige i Methuens udmerkede, pædagogiske medie-serie, hvor Fiske står for bogen *Introduction to Communication Studies* (1982).


Kvaliteten i John Fiskes artikel er samtidig generel for hele Allens antologi, der fremtræder som en pædagogisk grundbog i teorier og analysemетодer i forhold til TV. I en række introducerede artikler kommer vi kompakt rundt i de senere års humanistiske og kritiske medieteorier: semiotik, narrativitet, receptionsteorier, genrestudier, ideologikritik, psychoanalyse, feminism og kulturelle studier. Karakteristisk nok for antologiens holdning finder man derimod ikke den kvantitative, empiriske forskning, eller den kvalitative af samme skuffe repræsenteret. Den fælles baggrund for alle artiklerne er klart nok, at også reception belyses bedst udfra en integreret, semiotisk-kultursociologisk synsvinkel på både tekster, institutioner og modtagere. Antologien søger samlet at besvare det grundlæggende spørgsmål om: "hvordan mening og fascination skabes i vores aktive omgang med TV". (s. 2). Fortielsen af den empiriske position er dog problematisk: dialog er aldrig bedre end fortielsen.

Det gælder så meget desto mere, som her er tale om et engelsksproget værk, der lægger op til en konfrontation med og undsigelse af det empiriske paradigma, som stadig er det dominerende på medieforskningens verdenskort, selv om nogle måske kunne have den modsatte opfattelse, når man ser på sagen fra en dansk synsvinkel, hvor empirismen pt. lanceres som det nye imod den gamle, kritiske, humanistiske position. I sit forord distancer Allen sig også fra det han kaldes "traditional criticism" dvs. den traditionelle litterære værk-kritik, idet han i stedet definerer sin antologi som led i en mere "contemporary criticism", hvor de gamle teorier dels bringes i anvendelse overfor et bredere mediefelt, men hvor også selve æstetik-begrebet og skellene mellem finkultur og masseskultur reverteres.

Samtidig udvikles og specificeres teorierne og analysemетодerne naturligvis i forhold til TV-mediet og dets "tekster". Glimrende eksempler på dette findes i Kaplans redgørelse for skredderne i den feministiske kritik og i Sandy Flittermann Lewis' forsøg på at føre Freud/Lacan/Metz fra litteratur og film til TV. Også Sarah Ruth Kozloff og Jane Feuer fortæger bevægelsen fra henholdsvis de traditionelle narrativitets-teorier og de traditionelle genre-teorier til spørgsmålet om særlige narrative strukturer og genrer i TV.

Faren for en alt for generel og sekundær teori-introduktion, som altid lurer i denne type af antologier, der sætter sig for at formidle et stort og kompliceret stof, modarbejdes i
langt de fleste af artiklerne af eksempelvis analyse. Vi kommer rundt om f.eks. *The Cosby Show, Miami Vice, Cagney & Lacey* og soap-operan *General Hospital*, samt musikvideoer m.m. Man kunne godt have ønsket sig andre og ikke så amerikanske eksempler, men generelt er antologien anbefalelsesværdig som indføring i og idé-katalog til TV-analyse.


Men allerede i dette afsnit skinner en noget skizofren, postmoderne Fiske igennem. I en diskussion af Kaplans begreb om "radical text" (p.46-47) konkluderer han, at TV pr. definition har i hvert fald to af de træk, som gælder for radikale tekster, nemlig at de ikke konstruerer en fastlagt tilskuerposition via en hierarkiseret diskurs, og at de bryder virkelighedsillusionen og dermed peger på sig selv. Samtidig konkluderer han, at dette træk eksisterer samtidig med at TV også har hele "den reaktionsære realistiske teksts træk", men at dette samspil netop går at TV kan være populært, uden dog at være totalt reaktionært.

Synspunktet har naturligvis noget for sig, specielt som en reaktion mod ideologikritikkens monomane påpegning af borgerlig ideologi. Men hvad der sker er jo samtidig en kortslutning, hvor Fiske forveksler mulige tendenser i programmer/tekster med en abstrakt karakteristik af hele mediet. Herved gør han vold på Kaplans diskussion, som netop døjer sig om konkrete filmiske tekststrategier, ikke om et medium, som jo netop kun i abstrakt forstand kan ses som en samlet tekst. Man kan næppe tale om at TV er en radikal tekst, eller det modsatte, men man kan konkret tale om TV i bestemte lande, om bestemte kanalners tendenser, eller om tendenser i programtyper eller enkeltprogrammer. En sådan generaliseret TV-betrægtningsmåde, som der her lagdes op til, forplumer tingene, og kommer til at svare til den tågede, postmoderne snak om at TV er et postmoderne medium.

Det problem, som noget mystificerende tematiseres her, nemlig spørgsmålet om teksters ideologiske og diskursive konstruktion af modtager-positionen, overfor spørgsmålet om publikums og subjekters aktive og relativt "frie" aflæsninger, påvirket f.eks. af andet end teksten, løber gennem bogen som et centralt spørgsmål. I kap. 4, 5 og 6 om "Subjectivity and address".
"Active Audiences" og "Activated Texts" står denne diskussion af TV-tekstens mulige åbenhed og flertydighed og publikums aktive rolle i centrum, mens kap. 7, 8 og 9 om "Inter-textuality", "Narrative" og "Character Reading" omvendt fokuserer på genrer, fortællformer og identifikationstyper, der som overordnede strukturer "tvinger" seeren ind i bestemte roller og positioner. Dvs. at der i teksterne etableres signaler, der aktiverer indlæste, fælleskulturelle receptionskoder. Endelig diskuteres i kap. 10 og 11 spørgsmålet om køn og TV, både på produktions/tekst-siden og på receptionssiden, ligesom en række af de følgende kapitler, i forlængelse af psykoanalytisk inspirerede synsvinkler og Bakhtin, diskuterer TV-oplevelsen som en leg og en facination, der går på tværs af den ideologiske dimension.

I gennemgangen af disse centrale spørgsmål i moderne medieforskning viser Fiske sig som en helcast og velorienteret herre, der dygtigt refererer og sammenfatter de nyeste tendenser og synsvinkler. Men hans evne til at fastholde de originale begrebers skarphed, der hvor han forsøger at udvide dem eller føre dem fra et område og til et andet, og hans evne til at fastholde det kritiske helheds-perspektiv, både i analyser og sammenfatninger, er svingende.

Sterkt problematisk virker således hans forsøg på at overføre Barthes begreber om dels "plaisir" og "jouissance", og om "readerly" og "Writerly" tekster, kombineret med Ecoc begreber om "open" og "closed" tekst til TV. Gennemgangerne virker mer besnærende, men falske analogier, og samtidig bager Fiske igen den grundlæggende fejl, at tale generelt og uspecifikt om TV-mediet, ved hjælp af begreber som primært udspringer af litterære og relativ tekstspecifikke analyser. Det begreb, han selv opfinder for at beskrive TV, og med hvilket han ønsker at tillegge TV både den ene og den anden side af de ovenfor anførte begreber, virker således som et rent tygge-
gummi-begreb, eller som et rent legitimationskneb, der skal gøre TV som sådant stuerent som venstrepopulistisk objekt. Begrebet hedder "polysemie", "disruption", "decentered", "semiotic power", m.v. som noget u-præcise generaliseringer, der skal visse at selv om det kommercielle TV, som Fiske udelukkende taler om, også ifølge ham selv er klart indskrevet i en kapitalistisk konsum-ideologi, ja så er der ikke grænser for hvilke frigørende glæder og modstandspotentiale "folket" kan hente, især i amerikansk TV-fiktion.


Jeg har forsøgt at sammenlægse de analyser der bliver til stykkevis bogen igennem af henholdsvis Cagney & Lacey og Miami Vice. Analyser af Cagney & Lacey forekommer solid og perspektivrig. Der argumenteres godt og på alle niveauer for hvordan denne tekst fremtræder som en progressiv tekst. Det vises hvordan en modifieret feministisk diskurs ses i konstant spænding med en dominerende patriarkalsk ideologi. Og det vises også hvordan dette i det æstetiske ytter sig ved både genreblandinger og genrebrud, og ved spil på både etablerede kænskoder, narrative koder og ideologiske mønstre. Samtidig går han flere forskellige steder konkret fra tekstanalysen til overvejelser over hvordan
forskellige afsløringer er mulige i forhold til konkrete tekst-eksempler, ofte belagt med inddragelse af citater fra det Fiske kalder sekundære og tertiære tekster, dvs. journalistiske aflejringer omkring teksten og skriftlige læserreaktioner.


Der er noget "trendy" og konjunkturbevidst over Fiskes sammenfattende bud på analyse af TV. Men under overfladen af en besmærende, sammenhæn- gende og moderniseret kritisk teori stikker både begreber og analyser of-te i mange, modståningsfylde retninger, og selvom jeg ikke mener, at hvad postmoderne prædiker er tom snak, så er der for meget af de-res tåge i bogen. Sammenfattende som kort brugsanvisning for Fiskes bog vil jeg da sige: Anbefales som stimu- lans og igangsatser, men bør nydes i små doser under kritisk kontrol, idet postmoderne bivirkninger ikke kan afvises.

Oluf Danielsen: Folkeskolen og gymnasiot on line - om brugen af informationsbaser i undervisning. TELUS rapport nr. 10, december 1987, 44 s., kr. 40,-.
Rapporten kan købes på: Institut for Samfundsfag, Danmarks Tekniske Højskole, Bygning 301, 2, 2800 Lyngby.

Anmeldt af: Janni Nielsen, Danmarks Lærerhøjskole

Danielsen starter med en redegørelse for telekommunikation og forskellige informationsbaser, og han påpeger al- lerede indledningsvis problemet med undervisningsmæssigt relevant indhold i disse baser.

Til belysning heraf, fremlægger han en klar og præcis skelnen mellem to former for undervisningsprogrammel: værktojssprog, hhv. medioriente- rede programmer. Værktøjssprog er f.eks. tekstbehandling, databaser m.m. Her gælder, at det faglige indhold ikke er indeholdt i programmel, og dette giver lærenen pædagogisk og indholdsmæssigt handlefrihed, ligesom eleverne tildeles en aktiv rolle mht. fremskaffelse af viden, og egne produktive erfaringer er væsent- lige. Her over for stær medieprogrammel, som på forhånd er fylt op med fagligt indhold fra programproducerantens side, og hermed er lærene hand- lefrihed og det pædagogiske handlerum rammesat. Ligeledes er problemer defi- neret på forhånd, eleverne skal blot svare, og her stilles ikke krav om erfaringstilæg.

Danielsen rejser, på denne baggrund, spørgsmålet om hvad det er for nogle almene kvalifikationer der er nødvendige indenfor informationsområdet. Her skelner han mellem Information-litertacy, dvs. færdigheder i og evnen