Indledning

Der var engang, hvor et ord som medieimperialisme straks fik en til at tænke på u-lande og skæv nyhedsformidling. Og det er stadig på dagsordenen. Blandt andet.

I Danmark har vi også - måske mest på venstrefløjen - diskuteret "Anders And i den tredje verden"-problematikken, som Dorphman og Mattelart skrev om i 1970'erne, og her i 1980'erne er medieimperialismens underholdningsdimension så kommet ind i debatten for fuld udblæsning. For nu er det jo pludselig os selv, det handler om! Den massive import af TV-serier og film fra USA, både via DR, satellitter og videomarkedet, har rejst spørgsmålet om hvad der egentlig konstituerer de europæiske landes nationale visuelle kultur. -Jo mere overflødighedshornet af især TV-kanaler vokser, og jo billigere mulighederne bliver for at få fat i skidt, jo mere ophedet bliver debatten.

Undertiden kan man næsten få indtryk af, at rådvildheden og magtesløsheden over for fremtidens underholdningsbombardement kaster nogle af debattørerne ud i en så dyb kultur pessimisme, at billedmedier over en kam frakendes enhver positiv mulighed.

For nylig kunne man eksempelvis opleve, hvordan en så inkarneret respektiløs kulturprædikant som Carsten Jensen nu opfatter det som de kritiske intellektuelleres pligt at varne om intet mindre end respekten for værdierne fra tiden før billedkultens eufori havde grebet danskerne (Politikken, 25.1.1987). Hvad kan medieforskere mene i den debat?

Feltet medieimperialisme har hidtil udgjort en udpræget lakune i dansk medieforskning, så medieforskningen har stået svagt i den del af den offentlige debat. Forskerne har sjældent kunnet

Som man kan se af Tove Rasmussens reportage fra Årsmødet, kom det til at handle meget lidt om forestillingen om den nye informationsorden mellem Nord og Syd, og meget lidt om "Anders And i den tredje verden" (det råder Mediekultur lidt bød på ved at bringe Hanne Løngreens artikel om indiske medieforhold og ved at centrere anmeldelsessekctionen omkring denne problemstilling), men ganske meget om europæisk og dansk kultur- og mediepolitik. Og en hel del om forskellen på skjold og kanel på underholdningsmarkedet: Hvordan kender man forskel? Kan man overhovedet kende forskel?

At Årsmødet fik denne vægtning skyldtes selvfølgelig i høj grad de indbudte foredragsholderes indlæg, men også den omstændighed at det for en dansk medieforskerforening er indlysende relevant at diskutere dansk, nordisk og europæisk mediepolitik netop i året (1986) for beslutningen om at indføre et reklamefinansieret TV-2 og starten for hybridnet og satellit-TV i Danmark.

Oprettelsen af hybridnettet, de omsigribende tilladelser til at opsætte parabolantener, EP's liberaliseringsinitiativer og den sitgende udbredelse af video-distribution rejser det yderst penible spørgsmål, om en stat (eller "nation") i dag overhovedet har nogen mulighed for at regulere det nationale mediemarked - hvis vi for et øjeblik antager, at der kunne opnås politisk enighed om det principielt ønskværdige heri og om en konkret reguleringsordning.

Pessimisterne siger, at reguleringsstoget allerede er kørt, uden at vi kom med, og at udviklingen forøvrigt er uafvendelig. Optimisterne mener, at det stadig er magtpåliggende, og muligt, at
få stablet en national kulturbearvaringspolitik på benene, mod alle odds. Men skal vi nødvendigvis forsvare os mod det internationale (læs: amerikanske)? Er de ægte danske farver ikke allerede så melerede af anglo-amerikanske islæt (som Søren Schou skriver), at kampen for bevarelsen af det nationale bliver til absurd provinsiel nostalggi?

Den debat tegnes i dette nummer af Nicholas Garnham, Manuel Alvarado (og findes også i Michael Skovmands diskuterende anmeldelse), mens Palle Qvist bidrager med en artikel om EF's mediepolitiske initiativer.


Receptionsanalysen er stadig medieforskningens "missing link", som Geoffrey Lealand skrev i 1984. Men indtil denne mangel udbedres kunne man jo vove pelsen på receptionsanalysens vegne og sige, at modtagernes oplevelse af medieteksten må tælle med, når spørgsmålet om tekstlig kvalitet skal afgøres. I så fald bliver det spændende at se, om receptionsanalysen så også vil føre til et opgør med "den gode smags" tyranni og til en rehabilitering
af "den folkelige smag" (om en sådan findes). Anmeldelses-sek- tionen er i dette nummer mere selektiv i forhold til temaet end i tidligere numre. Den består næsten udelukkende af omtaler af bøger, rapporter og undervisningsfilm med tæt tilknytning til internationaliserings-temaet. Derudover anmeldes to aktuelle bøger om receptionsanalyse, blandt andet Klaus Bruhn Jensens doktordisputats Making Sense of the News.

REDAKTIONEN

Litteratur
Det er dansk - eller er det?

Af Søren Schou

"Jeg er amerikaner-dansker. Og en meget stor del af min generation og de fleste af mine venner er amerikaner-danskere". Således begyndte Dan Turèll en nu berømt Politiken-kronik (d. 5. januar 1976), der på provokerende vis pegede på det - uglese - faktum, at efterkrigsdanskeren nok så meget har hjemsted i USA som i Danmark, kulturelt og bevidsthedsmæssigt.

"Vi mødte ikke Marguerite Viby på Cassiopeia, vi mødte Elvis Presley på Heartbreak Hotel. Det var ikke os og Maggeduiddi, det var os og Tutti-Frutti", skriver Turèll - med rette.

Vores rødder ligger - bl.a. - i USA. Det turde vi ikke indrømme under EF-kampagnen i begyndelsen af 70'erne, da en stor del af den danske venstrefløj definerede vores identitet inden for rammerne af Danmarks Melodibog.

Nu, 15 år efter, tales der mindre om danskhed end om europæisk selvfølelse, og det er blevet legitimt at henvise til kontinentaleuropæisk kultur som "vores" kultur. Er det et fremskridt, eller er selvbedraget blot fortsat under nye former? Amerikaniseringen af vores kultur er jo ikke blevet en tøddel mindre siden 72, tværtimod. Det kan man måske beklage. Bedst var det dog at erkende det, for a start.