versus ræsonnerende, borgerlige offentlighed). Hvis vi skal danne os en rimelig forestilling om MTV (og andre populærkulturelle institutioner) i en aktuel offentlighedssammenhæng, må det i følge forfatteren være nødvendigt at forstå dette massemedium på egne betingelser, herunder for eksempel de »stammeringer og følser, der gen- nemstrømmer massen«, som det hedder; aspekter, der rimeligvis kan begribes som »førtællinger« og »betydningsystemer«, altså kort sagt som diskurser. Hermed er der tale om et ideologibegræb, der egentlig ikke er af politisk karakter, og som består af dimensioner, der er mindre objektive – eller snarere, med Petersens egne ord, »filmrende«. Denne dimension er ikke mindst nødvendig med hensyn til at forstå MTV's særlige rolle som mediator mellem massekultur og sub-kulturelle dannelser.

Maflleisolis begreb om det »neo-tribale«, de flygtige, »stammeagtige« socialiteter, der kende-tegner visse moderne, ubanne sammenhænge, får en central status i analysen. Pointen hos Maflleisol er, at disse neotribale sammenhænge ganske vist er symbolisk forankrede (f.eks. ved holdnings- og smagsfællesskaber, identifikation med en stil mv.), men at det i øvrigt først og fremmest handler om at opnå en »følelse af socialitet«, altså simpelthen at »samles for at samle«. Der er således tale om en relativt svag symbolisk forankring, der muligvis en vis fleksibilitet (eller lethed) med hensyn til den enkeltes deltage i flere »stammeferleskaber«, samt netop en vis dynamik med hensyn til disse fællesskabers dannelser, sammenlægningen, oplojninger mv. I Petersens udredning bliver det naturligt at identificere MTV-institutionen som forum for denne symboliske udveksling, der danner grundlag for populermusikken »stammeferleskaber«; en konklusion, der virker overbevisende alt den stund, at MTV har tilegnet sig et -om ikke økonomisk eller kanalmæssigt, så i hvert fald netop symbolisk monopol som »the« music television.


Den sammenfattende, tekstlige behandling af analysens resultater fylder blot fire tekst sider og når frem til den konklusion, at holdningsspots' ene fremstiller »mennesket« som en tvetydig aktør, eftersom det både optræder som helt og skurk. Det sluttes således umiddelbart for værkets konklusion, at »budskabet« i disse miljøholdningsspot overordnet set må være, at »Menneskeheden, naturen og jordkloeden er udleveret til de ulykker som den menneskelige dumhed og let-sindighed, den samfundsmæssige udvikling, den menneskelige teknologi, ja den menneskelige fremførd i det hele taget har ført med sig.«

Resultatet af værkets imødesætte analyse er desværre noget paaavirt i forhold til undersøgelsens
indledende forberedelser, der i bakspejlet fremstår som mere vægtige og selvstændige bidrag. Da der arbejdes med »filmrende« materier, er det måske forståeligt, at Petersens indledende, metodeudredende afsnit er skrevet ud fra en forvisningsposition. Dog ville det i denne sammenhæng have været relevant og berigende for analysen, hvis han havde frigjort sig mere fra aktantmodel og tekstanalyse og koncentreret sig om en fortolkningsfase. I denne sammenhæng kunne det have været interessant, om forfatteren – i forlængelse af det tankevækkende kapitel om neotribalitet og popmusikkultur – havde vovet at indrage en refleksion over sit personlige engagement som deltager i »MTV-stammeelægskaber« (Petersen har deltaget i og skrevet godt om technoscenen). Endelig må det nævnes, at en grundigere, sprogligt stilistisk behandling afgjort ville have gavnet værket. Dette gælder ikke mindst tegnsetningen.

En naturlig fortsættelse af Lars Kjerulf Petersens undersøgelse må være at få sammenlignet analysens resultater med diskurser om natur- og miljøsyn i andre populærkulturelle sammenhænge og i den miljøpolitiske debat. Der er ingen tvivl om, at dette værk vil kunne udgøre et vigtigt bidrag til sidstnævnte – i en tid, hvor netop de i massemedierne verserende, ikke altid kritisk reflekterede »miljødiskurser« i stigende grad sætter den politiske og markedsmæssige dagsorden.

Troels Døgn Johansson, 
Ph.D.-stipendiat ved Forskningscentret for Skov & Landskab samt ekstern lektor ved Institut for Film- & Medievidenskab, Københavns Universitet.


Massemediernes rolle i samfundet bliver særlig tydelig, når de for at skabe den gode historie hopper med på udokumenterede påstående og dermed riskerer at lancere historier, der ikke er i overensstemmelse med sandheden, hvis man kan tale om dette som noget definitivt i forbindelse med nyhedsformidling. Således gjorde massemedierne sig til talsmand for den ene part i deres sensationelle fremstilling af konflikten mellem Shell og Greenpeace i forbindelse med Shells ønske om at sænke boreplatformen Brent Spar. Massemedierne tog fejl, men gennem deres fremstilling af historien påvirkede de i første omgang meningsdannelsen, i anden omgang forløbet af konflikten.

Eksempel bruger Finn Rasmussen til at vise fokus for bogen »Massemedier – nyhedsformidling og meningsdannelse«. Han ønsker at placere massemedierne i en sociologisk sammenhæng. Han vil dokumentere, hvilken betydning mediernes fremstilling af virkeligheden har for det enkelte menneske og for den politiske og kulturelle udvikling i samfundet. Desuden vil han anskuiggøre, hvordan arbejdet med massemedier kan gribes metodisk an i en pædagogisk sammenhæng. Ud fra Lasswells kommunikationsmodel vises tekstens vej fra afsender til modtager, og Finn Rasmussen beskriver, hvordan alle dele af kommunikationsprocessen kan danne grundlag for analyse.

Set ud fra en pædagogisk synsvinkel er det begens styrke, at forfatteren hele tiden gør læseren opmærksom på, hvor man er i kommunikationsprocessen, hvilket bl.a. sker ved at tage udgangspunkt i forskellige analysemetoder, forskningsresultater og medieteoretiske forklaringer.

Finn Rasmussen gør rede for nyhedsformidlingens udvikling fra de første aviser, over radio, tv og lokale til, hvordan man forestiller sig, den vil blive, efterhånden som informationsteknologien overtager større og større dele af området. Ud fra mediernes logik gør han rede for producenteres intentioner og for, hvordan de forskellige genrer og formater etableres og udvikler. Han sætter forskellige syn på nyhedsformidling op mod hinanden og lader det være op til læseren, hvilke metoder man vil anvende i en eventuel analyse af konkret medietekster.

På samme måde præsenteres forskellige påvirknings- og receptionsteorier, således at læseren selv kan anvende dem efter behov i den efterfølgende gennemgang af nyhedsstemaet, valgkamp. Finn Rasmussen lægger hovedvægten på de danske medieforhold, men han inddrager ind imellem udenlandske forhold. F.eks. spejler den danske valgkamp i den amerikanske. Og selvom de danske politikere har lørt at iscenesætte sig selv og deres valgkamp i følge mediernes logik og dermed selv er medvirkende til at sætte dagsorden for nyhedsformidlingen, er disse mediestrategier kun en bleg afgørelse af det, der kan iagttages i den amerikanske valgkamp.

Udenlandske forhold inddrages også i beskrivelser af lokale tv's udvikling. Her fremheves,
hvordan lokalmedier i Latinamerika har medvirket til at styrke demokratiet i lande, hvor det er nyt og skrøbeligt, mens lokalmedierne i Danmark stort set har udviklet sig i kommersiel retning på trods af de intentioner, der lå til grund for de politiske beslutninger bag lokalmediernes opstæn i Danmark.

Bogen indeholder hverken forord eller bruger- vejledning, men den må anses som anvendelig i undervisningen på gymnasialt niveau i fag og emner, hvor fokus er lagt på det samfundsflaglige. Bogen er opbygget således, at man opnår størst udbytte, når den læses fra begyndelsen til enden. Der er en klar sammenhæng mellem de enkelte afsnit, de sidste afsnit kræver kendskab til de første, og der er kun få henvisninger. Dog kan de enkelte afsnit bruges isoleret, men det kræver et grundigere forberedelsesarbejde og evt. supplering med andre tekster.

I løbet af de senere år er der udkommet en del undervisningsmateriale inden for dette område. Finn Rasmussens bog har den force, at den i et klart sprog forsøger at forklare alle aspekter inden for massekommunikation. Men i fag, hvor medieteksterne står i centrum, vil man føle det som en mangel, at Finn Rasmussen kun i ringe omfang analyserer konkrete medietekster. Det er selvsagt også en meget vanskelig opgave, når teksterne ikke kan vises for eleverne. Derfor må det være et ønske fra alle lærere, der beskæftiger sig med tv-tekster, at skriftligt undervisningsmateriale bliver ledsaget af uddrag af tv-tekster, således at der kan blive en større sammenhæng mellem teksterne, vi giver eleverne at læse, og de tekster, eleverne skal se og analyser.

Povl Erik Brøndgaard,
VUC Øresund.


**Filmdivær**


Bogen har et teoretisk afsnit på 110 sider, et filmhistorisk afsnit på 152 samt endnu et teoretisk kapitel på 24 sider. Dertil kommer et appendix med tidens øvrige stjerner og en filmografi over analyserede Garbo- og Dietrichfilm.

De første tre kapitler behandler den tidlige perception af filmen og filmstjernen (der først blev rigtig stjerne i 1920erne); filmteorier om blik, tilskuer og billedets flade; og filmstjernens konstruktion via mode, make-up, kostume, arketyper, genre og pr-metodologier. Mens første og tredje kapitel forankrer filmstjernen i en historisk udvikling, bevæger kapitlet om »Synets kiasme og filmen« sig på et mere abstrakt niveau med teorier af Merleau-Ponty, Metz, Virilio, Descartes og Deleuze. Thomsen introducerer hverken teorier eller teoretikere og kombinerer i flæg feministerisk og psykosemiotisk filmteori med lingvistisk og literaturteori. Hendes »kulturbegreber og tværawestetiske« tilgang ender derfor på et meta-teoretisk niveau, hvor det ikke mauger at gå i dialog med bogens objekt - filmstjernernes. Thomsen udpeger f.eks. melodramaet som di- vaens vigtigste genre, men sammenfatter melodramaets karakteristika (plot, historie, udvikling, temaer) så abstrakt, at det ikke gav mig nogen indsig. Og Richard Dyers klare forskning i Hollywoodstjernens konstruktion og ikonografi bliver i Thomsens resumé til obskure formuleringer som: »Stjernen optræder som en slags fanfamagist instans i en tænkt relation mellem det fotografiske billede og dets referent. Stjernenbille- det elaboreres i en slags redundant ekkovirkning mellem »stjernen-som-billede: stjernen-som-vir-
kilig-person», der udgør det tekstkorpus, den »spejlkorridor«, som tilskueren præsenteres for i hvert enkelt særtillfælde af spontan, umiddelbar eller individuel præstation« (s. 79). Hvad er meningen? Jeg forstår det dårligt nok.

Mens bogens teori bærer præg af forfatterens efterlevning af Ph.D.'ens videnskabelige krav, er analyserne af Garbo og Dietrich langt mere tilgængelige og spændende. Ganske vist knytter Thomosen indledningsvis stjernens opkomst til moden – »det er indlysende at se de to visuelle medier, mode og film, som relaterede i mere end én forstand« (s. 15), og bogens bagside lover at dette »er en bog om film og mode, om Hollywood og Paris – et spændende tverrkulturelt perspektiv, der dog forsvinder i analysen. Men også her kunne jeg ønske mere saft og kraft, mere sproglig entusiasme og et bedre møde mellem teori og analyse. Om Garbo og Dietrich konkluderer Thomsen f.eks. lidt tynt, at »Garbo var mindre billede, mere kød, mens Dietrich var mere billede, mindre kød, men at begge har bevaret ikoniske kvaliteter som samlebegreber, fordi stjernemetaforen endnu ikke var helt betydningsnivelle-
ret« (s. 20). Og »hvor man kan tale om Garbos glamour som mystik, må man tale om Dietrichs glamour som effektivitet. (...) Eller sat på spidsen: Garbos uhvile åbne ansigt rummer på en autentisk måde passion, melancholi, singularitet, mens Dietrich kun har et udtryk – det er spejblankt, tomt og derfor generalisérbart« (s. 215).

**Den problematiske bevægelse fra Ph.D.-afhandling til bog**

Jeg skal ikke tage stilling til bogens kvaliteter som afhandling, men som bog. Og her er to problemer, der begge udspringer af bevægelsen fra Ph.D. til bog.

Det første angår form, sprog og publikum. Hvilket publikum er bogen tænkt til? Til andre end Ph.D.'ens bedommere? I så fald fungerer Ph.D.'ens form med problemformulering, teori, analyse og konklusion dårligt, især når f.eks. det centrale mode-perspektiv bliver droppet allerede i første del. Hvorfor da nævne moden i indledningen og på bogens bagside? Her mangler en gennemkrivning, så formen formidler det overblik, en bog bør have. Samtidig er sproget unødigt teoretisk – tyg f.eks. på denne sætning om metaforen, »der filmhistorisk kan beskrives som en art kunstnerisk redning af filmbilledets flukturende og maskinelle, metonymiske bevægelighed, en redning for betydningsafsløringen, hvor kode-
lige og ikoniske træk postuleredes forenet i stjernens suveræne billede...« Forskning eller ej, dette er ikke klar tale, men sproglige stjernetåger. Og derfor vil publikum være smålt: Uden teoretiske forklaringer er bogen tungetale for andre end forfatterens filmfaglige kolleger, hvilket er synd, ettersom Thomsons research er både imponerende stor og gedigen.

Det andet problem angår metode og indhold. Her er bogen uafklaret m.h.t. om den er meta-teoretisk eller historisk. Den vil være begge dele, men er hverken det ene eller det andet. I forhold til det metateoretiske skygger gennemgangen af (for) meget teori for forfatterens eget stæsted. Fremfor synspunkter fra Descartes til Silverman havde jeg heller set forfatterens egen teoretiske position. Hvilken teori finder hun frugtbar, hvor-
for og hvordan? Filmdivaer fører ikke nyt til eksisterende filmteori bortset fra de obligatoriske revisionistiske kommentarer til forældede syns-
punkter, som man kun kan være enig i. (Hvem går f.eks. ind for den beton-feministiske retorik hos Mulvey-Doane-Silverman?) Samtidig perspektiveres den historiske udvikling ikke med samtidens øvrige film og filmstjerner. Som plas-
ter på såret får vi et appendix med resumé af film med samtidens andre kvindeflige stjerner – men hvad skal læseren bruge det til?

Det havde været oplagt undervejs at trække linjer fra Garbo og Dietrich til kvindelige stjerner som Barbara Stanwyck, Kay Francis og Bette Davis (der ifølge Thomsen har samme populari-
tet!). Og hvorfor ikke sammenligne Garbo og Dietrich med datidens mandlige stjerner for at vis-
se det kønssepsifikke i deres konstruktion som ikon? Eller spørge hvorfor kvinder var Holly-
woods trækplaster fra 1920 til 40, mens det i dag er mandlige stjerner, der sælger Hollywoods film? »Filmdivaer« er fanget i en misforstået aca-
demiserings af sit emne. Hvorfor ikke slippe for-
skerglæden løs i sprog, metode og først og frem-
mest en mere løsrenlig formidling af emnet?

*Rikke Schubart, ph.d. studerende, mag.art., Institut for Film og Medievidenskab, Københavns Universitet.*