

# “Kan da se træningen går godt, for daamn ser du godt ud”.

## En interaktionsanalyse af komplimenter på datingappen Tinder.

Thrine Victoria Jarnot Meline  
Syddansk Universitet  
[tvjstokholm@hotmail.com](mailto:tvjstokholm@hotmail.com)

### ABSTRACT

*This paper examines compliments and responses to compliments on Tinder in a Danish context. The results are based on 149 conversations from 2020 to 2022, which I have received from six users. The most frequent topic for compliments is ‘appearance’, the second most is ‘profession’, and the least frequent are ‘possession’ and ‘ability’. I also found that the ‘piropos’, i.e. sexually charged compliments, weren’t well received. Men give more compliments than women, as they’re giving approx. 81 % of the compliments. The most common compliment for both sexes are related to appearance, and women compliment ‘personality’ more than men. The responses to the compliments are mostly ‘evasion’, specifically ‘legitimate evasion’, such as the compliment being embedded in a question. The second most frequent response type is ‘acceptance’, whereas ‘rejection’ almost never occurs. These results differ from studies of compliments in other languages than Danish, where evasion doesn’t occur as much. This could point to a specific complimenting behavior in a Danish context. I found no statistical significance between the sexes regarding compliment responses. I also examined and enlightened how conversation participants use compliments to maintain or enhance their own or others’ face, and how they are used to establish “common ground” and build intimacy.*

### 1. INDLEDNING

Datingappen Tinder er en social medieplatform, som har til formål at etablere romantiske og/eller seksuelle forbindelser mellem folk. Dette gøres vha. ‘gamification’, hvor man udvælger/fravælger personer ved at ‘swipe’ deres profiler til venstre eller højre. Har begge swipet til højre, er det et match, og deltagerne kan herefter chatte med hinanden (Jalagay & Yapo, 2021:88-89).

I denne artikel vil jeg undersøge komplimenter og komplimentrespons på Tinder i en dansk kontekst. Jeg vil desuden undersøge, om der er forskel mellem kønnene ift. komplimenteringsadfærd, hvilket endnu ikke er blevet belyst. Det er interessant at undersøge komplimenter pga. deres centrale funktioner i samtaler, bl.a. da de kan initiere en samtale og skabe intimitet (Placencia & Lower, 2017:643-644). Undersøgelsen af komplimenter på digitale platforme er relevant, da komplimenteringsadfærd er anderledes i en digital kontekst end i offline-interaktioner, fx ved at have langt flere tilfælde af ‘no response’ til komplimenter (‘ghosting’), og da man kan komplimentere og respondere på komplimenter på særlige måder, fx gennem ‘likes’ (Placencia, Lower & Powell, 2016:339, 351). Tinder er en oplagt digital platform at undersøge, da komplimenter spiller en væsentlig rolle i dating.

### **1.1. Empirisk grundlag**

Min empiri består af Tinder-samtaler, som jeg har fået tilsendt fra heteroseksuelle, ciskønnede, danske unge i alderen 19-25 år i oktober 2022. På baggrund af et opslag, jeg delte med mit eget netværk og på få Facebooksider, fik jeg tilsendt 149 samtaler fra 2020-2022 af seks forskellige brugere, der bestod af screenshots af 1119 beskeder fordelt på 940 taleture, hvori 131 komplimenter indgik (se bilag 1). Det var ikke et krav, at komplimenter skulle optræde i disse samtaler. Jeg har ikke fået samtykke fra de brugere, der ikke selv har indsendt Tinder-samtaler til mig, men blot optræder i samtaler indsendt af andre, da jeg ikke har kunnet indhente dette pga. manglende kontaktoplysninger. Alligevel har jeg vurderet, at det er etisk forsvarligt, fordi jeg bruger disse samtaler i anonymiseret form, som gør at brugerne, der ikke har givet samtykke, ikke kan identificeres.

Min empiri kan være præget af, at jeg har fået indsendt nogle af samtalerne fra folk fra mit eget netværk i alderen 19-25 år, dvs. unge, som også er den største Tinder-brugergruppe, nemlig 16-24-årige (Danmarks statistik, 2020). Derudover har brugerne selv kunnet bestemme, hvad de har indsendt. Dette kan fx have medført, at samtaler af særlig intim karakter, om tabuiserede emner eller indeholdende afvisning er blevet sorteret fra.

## **2. TEORI**

### **2.1 Komplimenter**

Jeg definerer komplimenter som udtryk for positive evalueringer, der roser og anerkender modtageren. At afgøre om noget er et udtryk for en positiv evaluering er dog svært, da det kan bero på konteksten, hvorfor en eventuel respons kan aflaste tolkningen, ligesom forskellig 'prosodic spelling' kan det, fx gennem brug af store bogstaver, mange udråbstegn og emojis (Placencia & Lower, 2017:635-636).

På Tinder har jeg kun adgang til skriftlige ytringer, emojis og likes, og jeg vil inkludere visse lydefterlignende ord som komplimenter, fx "mmh" og emojis, der kan tolkes som komplimenter, fx en smiley med hjerteøjne. Jeg inddrager også likes, da jeg mener, at de i en samtale kan være udtryk for komplimenter, ligesom jeg også mener, at de kan være et udtryk for komplimentrespons, sammen med visse emojis, som er i tråd med Placencia & Lower (2017:648). Jeg har også inddraget 'super likes' som komplimenter, som er en forstærkende udgave af et swipe til højre (Tinder, u.å.).

Placencia og Lower (2017) inddeler komplimenter i forskellige typer efter emne (Placencia & Lower, 2017:642), fx 'appearance' og 'personality'. Nogle afarter af komplimenter, jeg vil analysere, som går på tværs af Placencia og Lovers typer, er 'piropos', som ifølge Placencia & Lower (2017) er komplimenter med en amourøs eller seksuel tone (ibid.:637), og 'flirtende selvros', hvor den flirtende deltager komplimenterer sig selv på en seksualiseret måde for at søge enighed eller accept fra modtageren og få modtageren til at flirte tilbage (Speer, 2017:143).

Komplimenters funktioner kan spænde bredt, bl.a. som hilsner, de kan initiere en samtale, skifte emne, etablere 'common ground', skabe følelser af noget intimt, da man herved signalerer, at man er

tæt nok med personen til at gøre dette. De kan også bruges negativt, fx til manipulation (Placencia & Lower, 2017:643-644).

Hvordan komplimenter modtages, er også væsentligt. Holmes (1986) har opstillet tre responshovedtyper: 'acceptance', 'rejection' og 'evasion'. Denne terminologi er blevet videreudviklet, bl.a. af Placencia og Lower (2016; 2017), delvist sammen med Powell (2016), som jeg tager udgangspunkt i, som har tilføjet kategorien 'no acknowledgement' (Placencia m.fl., 2016:346-347; Placencia & Lower, 2017:646-648).

Hver hovedtype har en række undertyper, og jeg har udeladt de undertyper, der ikke optræder i min empiri. 'Acceptance' indeholder følgende 5 undertyper: *appreciation token*, fx "tak", *agreement token*, fx "ja", *like without comment*, *downgrading utterance*, som består af et accepterende udsagn og en kommentar, der kvalificerer komplimentet eller videregiver rosen/anerkendelsen, og *return compliment*, som i denne undersøgelse forstås som indeholdende et kompliment til den anden samtaledeltager.

Rejection indeholder typen *disagreement utterance*, der signalerer uenighed med komplimentet. Derudover har jeg på baggrund af min empiri fundet det nødvendigt at tilføje min egen kategori, *non-appreciative utterance*, der udtrykker mishag ved det modtagne kompliment.

Evasion indeholder typerne *informative comment*, som består af en kommentar til selve det, der komplimenteres, *ignore*, hvor man responderer på komplimentet med en kommentar, der hverken er relateret til komplimentet eller noget forudgående i samtalen, og *legitimate evasion*, som dækker over ytringer, der er tilknyttet en tidligere del af samtalen. Sidstnævnte bruger jeg dog også til ytringer, der kan ses som respons på spørgsmål, hilsner eller kommentarer, som komplimentet enten optræder før eller er inkorporeret i. En fjerde type er *request reassurance*, hvor modtageren efterspørger, at afsenderen uddyber og helst gentager/understreger komplimentet (Placencia m.fl., 2016:346-347). Jeg har tilføjet min egen undertype pba. min empiri, nemlig *evaluative evasion*, hvor modtageren undgår at give en klar vurdering af det modtagende kompliment via tvetydige, mindre indholdsrige udsagn.

Den sidste hovedtype, 'no acknowledgement', er relateret til fænomenet 'ghosting', der dækker over, når en deltager pludseligt forlader en interaktion, hvilket kan opfattes som en afvisning (Licoppe, 2021: 158-159), og denne kategori har jeg inddelt i mine egne undertyper: 'ghosting', 'in connection with a 'like'', 'after exchanging contact information', 'in connection with a 'super like'' og 'some of the conversation is missing', som jeg udfolder i min analyse.

## 2.2 Grices samarbejdsprincip og maksimer

Grice introducerede 'samarbejdsprincippet', som dækker over, at samtaledeltagere har en fælles forståelse for og aftale om at samarbejde for at opnå fælles formål. Tilknyttet dette princip er fire maksimer, som er et sæt underliggende normer, der regnes for at være gældende i enhver samtale: 'kvantitet', 'kvalitet', 'relevans' og 'præsentationsmåde'. 'Kvantitet' forudsætter, at deltagernes bidrag er tilstrækkeligt informative; 'kvalitet' dækker over, at deltagernes ytringer er sande og

beviselige; 'relevans' dækker over, at samtalebidragene er relevante; og 'præsentationsmåde' dækker over, at udsagn præsenteres på en hensigtsmæssig måde.

Disse maksimer kan dog brydes på forskellige måder, bl.a. gennem 'flouting', som er, når en taler bevidst begår et maksimebrud, for at modtageren skal slutte sig til noget andet end det faktisk ytrede. Sker dette ikke, opstår der misforståelser og/eller samtalenedbrud (Henriksen, 2001:20-21; Grice, 1975:45-46, 49). Jeg vil i artiklen inddrage Grices samarbejdsprincip og hans maksimer, da jeg herigennem kan analysere, hvilken indflydelse maksimebrud og 'flouting' har på, hvordan komplimenter besvares.

### **2.3 Høflighedsteori**

I online interaktioner, som fx på Tinder, kan deltagerne måske være mindre orienterede mod høflighed end i offline-interaktioner. Derfor inddrager jeg høflighedsteori.

Brown og Levinsons høflighedsteori baserer sig på Goffmans teori om 'face' fra 1967. Face-begrebet dækker over en aktørs sociale værdi i den aktion, som vedkommende deltager i. Det kan tabes, opretholdes, forstørres og skal altid plejes i en interaktion. Overordnet set samarbejder folk for at bevare hinandens faces i interaktionen (Scheuer, 2005:13; Brown & Levinson, 1987:61).

Tilknyttet face-begrebet er begreberne 'negativt face' og 'positivt face', som beskriver forskellige basale ønsker ('face wants'), som interaktionspartnere tilskriver hinanden. Negativt face er ønsket om at være fri til at handle, og positivt face er ønsket om at være værdsat og vellidt af andre. Disse faces kan enten blive truet eller bevaret, da en taler kan vælge at henvende sig til sin samtalepartner med en face-bevarende handling, fx indirekte talehandlinger, eller en 'face threatening action' (forkortet 'FTA'), der truer det negative eller positive face. Handlinger, der truer det negative face, signalerer, at taleren ikke har intentioner om at undgå at hæmme modtagerens handlingsfrihed, fx tilbud, der indeholder en forventning om, at modtageren tager imod tilbuddet, da det er normen og høfligt, hvilket derved truer modtagerens handlingsfrihed. Handlinger, der truer positivt face, indikerer derimod, at taleren er ligeglad med modtagerens følelser og ønsker, fx kritik eller udtryk for uenighed, som udfordrer ønsket om at være værdsat og vellidt (Henriksen, 2001:22; Brown & Levinson, 1987:19, 65-66)

Visse FTA'er truer både det negative og det positive ansigt, fx trusler. En FTA kan nedtones gennem 'positive politeness', hvor taleren minimerer truslen, fx ved at ytre positive følelser overfor den anden. 'Negative politeness' minimerer derimod truslen ved at ytre, at man kun i begrænset omfang vil interferere med den andens handlingsfrihed (Brown & Levinson, 1987:67,70).

### **3. METODE**

Jeg vil analysere min empiri kvalitativt vha. metoden 'Conversation Analysis' (CA), nærmere bestemt 'Digital Conversation Analysis' (DCA). Disse tilgange bidrager med brugbare begreber om

taleture og nærhedspaar, samtidig med at de har fokus på, at udsagns funktion og betydning må fortolkes ud fra konteksten, hvilket jeg også vil argumentere for er gældende for komplimenter. Jeg vil også analysere min empiri kvantitativt gennem kategoriseringer, optællinger og statistiske analyser af komplimenttyper.

### **3.1 Conversation Analysis**

'Etnometodologisk samtaleanalyse' eller 'Conversation Analysis' (CA) blev udviklet af Sacks, Schegloff og Jefferson og har rødder i sociologien. Det er en mikroanalytisk og -sociologisk tilgang, der har fokus på at analysere samtalers struktur i detaljen. Vha. detaljer kan man nemlig undersøge, hvordan talerne forholder sig til og påvirker hinanden i en autentisk interaktion, hvordan de opretholder forståelsen og orienterer sig mod normer og konventioner (Meredith m.fl., 2017:7, 9-11, Henriksen, 2001:23; Steensig, 2015:321; Scheuer, 2005:23). Denne tilgang ser interaktionens kontekst som afgørende, da interaktionen enten er orienteret mod eller skabt af konteksten og metoderne, man bruger, er tilpasset den enkelte situation (Meredith m.fl., 2021:9; Steensig, 2015:322).

En interaktion er en udveksling af meddelelser mellem deltagere, hvor talerne tager ture på skift. I en interaktion opfattes talen i en taletur som en handling, fx at invitere, og hvilken handling den tæller for, afkodes pba. dens design og sekventielle placering i interaktionen (Meredith m.fl., 2021:7,9). Denne analysemetode producerer ny viden ud fra en induktiv tilgang, dvs. tager udgangspunkt i empirien, som skal bestå af autentisk, naturlig sprogbrug, hvilket betyder, at de frembragte begreber i en analyse skal være empirisk dokumenterede (Meredith m.fl., 2021:11; Montgomery, 2001:401; Scheuer, 2005:25, 28).

### **3.2 Digital CA**

I takt med internettets udrulning opstod metoden 'Digital CA'. Bl.a. var der fokus på, at man ved at indsamle empiri digitalt kunne undgå at påvirke interaktionerne og derved bevare deres "naturlighed". Ved at anvende CA på digitalt materiale ændrede visse ting sig dog, bl.a. 'nærhedspaar'. Begrebet 'nærhedspaar' dækker over, at samtaler er organiseret sekventielt af ytringspaar, dvs. to, tilstødende ytringer, der er produceret af to talere, hvoraf første tur kaldes 'first pair part', som gør det relevant for en anden at producere en 'second pair part'. Produktionen af en genkendelig first pair part gør forskellige responstyper relevante, men i forskellige chats forventes det ikke, at second pair part optræder i en direkte tilstødende besked, og når dette er tilfældet, er der tale om 'disrupted turn adjacency' (Meredith m.fl., 2021:9, 11-12).

### **3.3 $\chi^2$ -tests**

For at undersøge om der var statistiske sammenhænge i mine data anvendte jeg to forskellige non-parametriske tests vha. programmet SSPS. For at undersøge sammenhængen mellem køn og hhv. komplimenttyper og komplimentrespons anvendte jeg  $\chi^2$ -test of independence, da denne kan undersøge sammenhængen mellem to kategoriske variabler (nemlig køn og kompliment-/responstype). Ved resten af mine undersøgelser havde jeg kun én kategorisk variabel, hhv. komplimenttype og -respons, hvorfor jeg anvendte  $\chi^2$ -goodness-of-fit-test, som undersøger, om en

given kompliment- eller responstype adskiller sig fra en antaget fordeling. Min antagne fordeling, som er min nulhypotese, var, at forekomsterne ville være fordelt ligeligt blandt de givne kategorier. Hermed kunne jeg arbejde med signifikans, da jeg kunne undersøge om en given type i mit sample blev anvendt i større eller mindre grad end min antagelse om ligelig fordeling, eller om det større/mindre antal af en given type blot var en tilfældighed i min data. Ved begge tests undersøgte jeg først, om der overordnet var en forskel i dataene, hvilket der er, hvis man får en p-værdi på under 0.05. Herefter kan man udregne de enkelte kategoriers standard residualer (SR). Hvis en kategori har en SR på  $\pm 1.96$ , afviger denne signifikant fra den antagne fordeling og er altså derfor udtryk for en signifikant forskel (Pallant, 2016:214-222).

#### 4. ANALYSE AF KOMPLIMENTER OG KOMPLIMENTRESPONS

##### 4.1 *Analyse af komplimenter*

I tabel 1 fremgår en fordeling af komplimenterne i typerne 'appearance', 'profession', 'personality', 'hobby', 'behavior', 'personal taste', 'place', 'possession' og 'ability', som Placencia & Lower (2017) har oplyst, samt min egen kategori 'unclear', som dækker over tilfælde, hvor det er uklart, hvad der komplimenteres, fx hvis komplimentet blot er en smiley med hjerteøjne.

Appearance-komplimenter forekommer hyppigst og udgør 46 %, hvilket stemmer overens med resultater fra andre studier (Placencia & Lower, 2017:8). For at undersøge kategorierne statistisk anvendte jeg en  $\chi^2$ -goodness-of-fit-test for at teste om forekomsten af kategorierne adskilte sig signifikant fra min antagelse om ligelig fordeling. Testen indikerede, at der var en signifikant forskel mellem, hvor ofte de forskellige komplimenter blev anvendt,  $\chi^2(9, n = 134) = 221.1, p < 0.001$ .

Komplimenter på appearance adskilte sig signifikant fra antagelsen om ligelig fordeling og forekom hyppigere, og komplimenter om hobby, personal taste, place, possession og ability adskilte sig signifikant fra antagelsen om ligelig fordeling ved at forekomme sjældnere. De resterende typer adskilte sig ikke signifikant fra antagelsen om ligelig fordeling.

Komplimenternes funktioner spænder bredt, og i de fleste tilfælde optræder de som samtalestartere (34 %, dvs. 45 ud af 131), og i stort set alle disse tilfælde (91 %, dvs. 41 ud af 45), er det mænd, der starter samtalen.

En anden hyppig funktion ved komplimenterne er løbende at udvise positiv evaluering af samtalepartnerens svar, hvilket udgør 32 % af tilfældene (42 ud af 131), og i 6 % af tilfældene (8 ud af 131) optræder komplimenterne som respons på et modtaget kompliment. De resterende 28 % har meget varierende funktioner af mere tvetydig art, som jeg ikke vil komme nærmere ind på.

Tabel 1. Fordeling af komplimenttyper

Type	Antal	i procent	SR
Appearance	62	46	13,28
Profession	19	14	1,53
Personality	17	13	0,98
Unclear	9	7	-1,20
Hobby	5	4	-2,30
Behavior	11	8	-0,66
Personal taste	4	3	-2,57
Place	4	3	-2,57
Possession	2	1	-3,39
Ability	1	1	-3,39
I alt	134 <sup>1</sup>	100	

Da appereance-komplimenter var de hyppigst forekommende komplimenttyper, vil jeg i nedenstående gennemgå 3 eksempler på disse:

### Samtale 1: appearance-kompliment

M:	Kan da se træningen går godt, for daamn ser du godt ud 😊
----	--

Dette kompliment fungerer som samtalestarter og baserer sig på indhold fra den andens profil, der indekserer, at vedkommende træner. Dette kompliment fungerer som et forsøg på opbyggelse af intimitet gennem en opbygning af modtagerens positive face. Det ville umiddelbart kunne ses som et first pair part, men da komplimentet ikke besvares, optræder ingen second pair part og afsenderens face udsættes dermed for en FTA, dvs. en afvisning. At denne kommentar skal ses som et kompliment understøttes af det forstærkende udtryk 'daamn' og af prosodic spelling bestående af en blinkende emoji.

---

<sup>1</sup>Tre af komplimenterne optræder i to kategorier.

**Samtale 2: appearance-kompliment**

M:	Arbejder du for gls?
K:	Nej
M:	Du ligner ellers én, der kan levere varen

I samtale 2 er complimentets levering afhængig af tre taleture: den indledende first pair part bestående af et spørgsmål, en second pair part, der består af svaret ”nej” og en tredje taletur, der gør det tydeligt, at foregående interaktion var en optakt til complimentet. First pair parten bryder umiddelbart Grices relevansmaksime, men da modtageren svarer ”nej” fremfor fx ”hvorfør spørger du om det?”, skal det ses som bevidst, dvs. flouting, da vedkommende har sluttet sig til, at spørgsmålet er et led i en joke/scorereplik. Complimentet blev dog ikke besvaret og truer dermed afsenderens positive face. Den manglende respons kan skyldes, at modtageren ikke fandt complimentet morsomt eller fandt det tvetydigt (for hvad betyder det præcist at kunne levere varen?). Denne tvetydighed har også medført, at det har været svært at afgøre, om complimentet er møntet på ’appearance’ eller en udefineret ’ability’. Derfor kan selve complimentet ses som et brud på kvantitets- og præsentationsmådemaksimerne, dvs. complimentet mangler informationer og er tvetydigt, som måske forklarer, hvorfor complimentet ikke besvares.

**Samtale 3: appearance- og personality-kompliment**

M:	Hej [navn],  Jeg skipper alt sweet talk og spørger direkte om du ville have lyst til at mødes i [bynavn] til en lille is date? 🌞🍦  Du ligner en eventyrlig pige og jeg vil sygt gerne prøve mit første tinder date hahaha 😂
----	---

I samtale 3 slutter afsenderen sig til noget ved personens personlighed på baggrund af personens udseende, dvs. at vedkommende er eventyrlig, hvorfor jeg har valgt at kategorisere complimentet som både et appearance- og personality-kompliment, hvilket opbygger personens positive face. Dog optræder det efter, at afsenderen kom med en invitation, og alle invitationer/tilbud skal ses som en FTA mod modtagerens negative face, da normen er, at tilbuddene imødekommes. Derfor skal complimentet måske nærmere ses som et udtryk for ’positive politeness’, der nedtoner FTA’en ved at lægge vægt på, at tilbuddet gives på baggrund af en positiv vurdering af modtageren.



## 4.1.1 Køn og komplimenttyper

Tabel 2. Fordeling af komplimenttyper – køn

Type	Antal - mænd	I % - for mænd	SR	i % - for mænd & kvinder	Antal - kvinder	I % - for kvinder	SR	I % - for mænd og kvinder
Appearance	54	50	12,04	40	8	32	2,32	6
Profession	15	14	0,83	11	4	16	0,21	3
Personality	10	9	-0,60	7	7	28	1,79	5
Unclear	9	8	-0,89	7	0	0	-	0
Hobby	3	3	-2,61	2	2	8	-1,37	1
Behavior	10	9	-0,60	7	1	4	-0,84	1
Personal Taste	2	2	-2,90	1	2	8	-1,37	1
Place	4	4	-2,33	3	0	0	-	0
Possession	2	2	-2,90	1	0	0	-	0
Ability	0	0	-	0	1	4	1,79	1
I alt	109	100		81	25	100		19

Mændene står bag 81 % af komplimenterne. Komplimenter på appearance er hyppigst blandt begge køn og udgør hhv. 50 % af komplimenter givet af mænd og 32 % af komplimenterne, som kvinderne giver. For at undersøge nogle af disse fordelinger statistisk udførte jeg en  $\chi^2$ -test of independence, som indikerede, at der var en signifikant sammenhæng mellem køn og valg af kompliment  $\chi^2(9, n = 134) = 19.7, p = 0.02$ . Kvinder komplimenterer personality og ability statistisk signifikant mere end mænd,  $p = 0.01$  og  $p = 0.04$ . Selvom empirien umiddelbart viser, at mænd komplimenterer udseende mere end kvinder, var denne forskel altså ikke statistisk signifikant.

Forholder vi os kun til fordelingen af komplimenter internt blandt hvert køn, viser mine udregninger, at når man går ud fra antagelsen om ligelig fordeling, så komplimenterer mænd statistisk signifikant mere på udseende, og signifikant mindre på hobby, personal taste, place og possession, og at kvinder komplimenterer signifikant mere på appearance. Det er mænd, der afsender place-, possession- og uklare komplimenter og stort set alle behavior-komplimenter (10 ud af 11). Forskellene til kvindernes brug var dog ikke statistisk signifikante, hvilket kan skyldes min empiris begrænsede omfang. Kun ét kompliment er rettet mod ability, hvilket er selvros, afsendt af en kvinde.

**Samtale 4: Selvros om ability**

M:	Du må virkelig være god til Uno hvis du tror du kan udfordre mig den måde
K:	Er virkelig god, bare så du er forberedt

Manden responderer på det, som kvinden skriver i sin biografi: At hun udfordrer potentielle dates til Uno, hvilket er et drilsk modsvar til udfordringen. Selvros-komplimentet optræder i anden besked fra kvinden, som normalt er ildeset, men da det blot omhandler at være god til Uno, er det blot en del af den drilske jargon, som ofte forekommer ifm. dating.

Den lave andel af ability-komplimenter peger på, at man ikke er optaget af, hvad den anden part kan, om end et kompliment til en persons arbejde eller fritidsinteresse (kategoriseret under profession og hobby) ofte også er et implicit kompliment til personens evner.

De resterende tilfælde af selvros er fremført af mænd, nemlig syv forekomster, hvor samtale 5 udgør et af dem.

**Samtale 5: Selvros om personality**

K:	Du ser sød ud!! 😊
M:	Det er godt set [kvindenavn], det er jeg også
M:	Jeg vandt faktisk dm i sød i 2018
K:	Vandt du også i at være cocky?;)
	(...)

Den mandlige giver vedkommende ret i, at han ser sød ud, hvilket derfor er selvros. Dette kompliment bryder med normen om, at man ikke må rose sig selv, men det fremstår mere humoristisk end arrogant, da han lyver og overdriver gennem at skrive ”jeg vandt faktisk dm i sød i 2018”. Den kvindelige samtalepartner lader også til at opfatte udsagnet som humoristisk og går med på legen ved at replicere med ”Vandt du også i at være cocky?;)”.

**4.2 Analyse af komplimentrespons**

Tabel 3 viser, at evasion optræder hyppigst og udgør 37 %, efterfulgt af acceptance<sup>2</sup> og no acknowledgement, mens rejection og unclear optræder mindst hyppigst og kun udgør hhv. 2 % og 1 % af responserne.

---

<sup>2</sup> Én komplimentrespons er placeret i to kategorier.

Tabel 3. Fordeling af complimentrespon

Type	Antal	i %	SR
Evasion	48	37	4,26
<i>Legitimate evasion</i>	35	73	9,55
<i>Evaluative evasion</i>	6	13	-0,71
<i>Information comment</i>	3	6	-1,77
<i>Request reassurance</i>	2	4	-2,12
<i>Other</i>	1	2	-2,48
<i>Unclear</i>	1	2	-2,48
Acceptance	44	34	3,48
<i>Appreciation token</i>	18	40	3,18
<i>Agreement token</i>	12	27	1,06
<i>Return compliment</i>	8	18	-0,35
<i>Like without comment</i>	4	9	-1,77
<i>Downgrading utterance</i>	3	7	-2,12
No acknowledgement	35	27	1,72
<i>'Ghosting'</i>	24	69	6,01
<i>In connection with a 'like'</i>	7	20	0,00
<i>After exchanging contact information</i>	2	6	-1,77
<i>In connection with a 'super like'</i>	1	3	-2,12
<i>Some of the conversation is missing</i>	1	3	-2,12
Rejection	3	2	-4,53
<i>Disagreeing utterance</i>	2	67	-
<i>Non-appreciative utterance</i>	1	33	-
Unclear	1	1	-4,92
I alt	131	100	-

For at undersøge kategorierne statistisk anvendte jeg en  $\chi^2$ -goodness-of-fit-test,  $\chi^2(4, n = 131) = 78$ ,  $p < 0.001$ . Evasion og acceptance adskilte sig signifikant fra antagelsen om ligelig fordeling og forekom hyppigere, mens rejection og unclear forekom sjældnere. De resterende typer adskilte sig ikke signifikant fra antagelsen om ligelig fordeling.

Disse resultater adskiller sig i nogen grad fra resultaterne fra fem lignende studier, hvor acceptance i tre af studierne var den mest hyppige type, 'no response' i den fjerde (som svarer til min kategori 'No acknowledgement') og 'implicit response' i den femte, som er en kategori, jeg ikke opererer med, der dækker over emoticons og 'likes' (Placencia & Lower, 2017:13). Denne forskel kan bl.a. skyldes den massive forekomst af legitimate evasion i min empiri, men også at jeg ikke opererer med 'implicit respons', dvs. ikke har en særskilt kategori til likes og emoticons. Det kan også indikere, at komplimenteringsadfærden på Tinder er lidt anderledes i en dansksproglig kontekst.

#### 4.2.1 Evasion

Den mest hyppige evasion-type er legitimate evasion, der udgør 73 % af alle evasion-responser, og de mindst hyppige er 'other' og 'unclear', der hver især udgør 2 %. For at undersøge kategorierne statistisk anvendte jeg en  $\chi^2$ -goodness-of-fit-test, som understøttede, at der er en signifikant forskel mellem, hvor ofte de forskellige evasion-typer blev anvendt,  $\chi^2(5, n = 48) = 111.5$ ,  $p < 0.001$ . Legitimate evasion adskilte sig signifikant fra antagelsen om ligelig fordeling og forekom hyppigere, mens request assurance, other og unclear forekom sjældnere. De resterende typer adskilte sig ikke signifikant fra antagelsen om ligelig fordeling.

#### Samtale 6: Legitimate evasion

<b>M:</b>	har jeg nogensinde fortalt dig at jeg har en svaghed for rødhårede?
<b>K:</b>	Nej det har du ikke:)
<b>M:</b>	ej hvor dumt af mig, jamen så kender du min største hemmelighed:')

I samtale 6 optræder legitimate evasion som svar på et kompliment, der er indlejret i et spørgsmål. Pga. denne indlejring er det mere legitimt for modtageren blot at svare på spørgsmålet. Herved beskytter afsenderen sit eget positive face, da risikoen for at modtage en afvisning mindskes, samtidig med at afsenderen undgår at true modtagerens negative face, da modtageren ikke føler sig nødsaget til at komme med en (accepterende) komplimentrespons.

At komplimentet inkorporeres i et spørgsmål, hilsner, en (informativ) kommentar, optræder efter hilsner eller spørgsmål, er heller ikke unormalt, men hænder i 46 ud af de 131 komplimenter. Dette gør det nemmere for modtageren at respondere med legitimate evasion, hvilket er tilfældet for 26 af disse forekomster. Responsen på de resterende 20 af disse forekomster er no acknowledgement og acceptance.

**Samtale 7: Evaluative og unclear evasion**

<b>M:</b>	Hold da op! dig kunne jeg godt holde i hånd med 🤝
<b>K:</b>	Nånååå
<b>M:</b>	Kunne da være hygge:)
<b>K:</b>	Kunne det det?
<b>M:</b>	Ja,,men ikke for dig gætter jeg på
<b>K:</b>	Naaaaah (..)

Samtale 7 indeholder både evaluation og unclear evasion. Samtalen indledes med et unclear-kompliment, da det ikke er klart, hvad complimentet er bundet op på, hvorfor maksimerne kvantitet og præsentationsmåde er brudt. Måske derfor repliceres complimentet med en evaluation evasion i form af ”Nånååå”, som er behæftet med tvetydighed. Afsenderen vælger efterfølgende at reetablere complimentet vha. svaret ”Kunne da være hygge:)”. Hertil svarer modtageren ”Kunne det det?”, som både kan fortolkes som en evaluation evasion, en requesting reassurance-evasion eller sågar en rejection, særligt på baggrund af at en disagreeing utterance, som er en FTA mod det positive face, optræder senere i samtalen via ”Naaaaah”.

**4.2.2 Acceptance**

Forskellene mellem forekomsten af acceptance-undertyperne er ikke særlig stor, men appreciation token og agreement token er hhv. den hyppigste og næsthypigste acceptance-respons. For at undersøge acceptance-kategorierne statistisk, anvendte jeg en  $\chi^2$ -goodness-of-fit-test, som understøttede, at der er en signifikant forskel mellem, hvor ofte de forskellige acceptance-typer blev anvendt,  $\chi^2(4, n = 45) = 16.9, p = 0.002$ . Appreciation tokens adskilte sig signifikant fra antagelsen om ligelig fordeling og forekom hyppigere, mens downgrading utterance forekom sjældnere. De resterende typer adskilte sig ikke signifikant fra antagelsen om ligelig fordeling.

**Samtale 8: Appreciation token-respons**

<b>M:</b>	Hej [kvindenavn], jeg må være ærlig og sige at jeg er lidt på ude bane med tinder. Men Waw jeg syntes du ser sød ud 😊
<b>K:</b>	Hejsa – Undskyld det sene svar 🙄 Men tusind tak skal du have 😊

Et eksempel på acceptance-respons kan ses i Samtale 8. Appearance-komplimentet, som udgør first pair part af nærhedsparret, besvares med en appreciation token, nemlig ”tusind tak skal du have 😊”, som udgør second pair part. Dermed lykkes complimentet i nogen grad med at starte en samtale, opbygge begge samtaledeltageres positive face og etablere ”common ground”.

#### 4.2.3 No acknowledgement

De fleste tilfælde af no acknowledgement optræder uden en klar grund til den manglende respons, nemlig som ’ghosting’, fx i samtale 1-3, og denne mangel på svar er FTA’er mod afsenderens positive face. Eksempler på no acknowledgement, der ikke anses som FTA’er, er in connection with a ’like’, superlikes, efter at deltagerne har udvekslet kontaktinformationer, og hvor noget af samtalen mangler. Førstnævnte, dvs. like-komplimenter, er en funktion, der ligger som et ekstra lag på selve samtalen, og man kan fx ’like’ en persons tilkendegivelse af, hvad de arbejder med. Netop pga. at likes er en funktion, der er ”udenpå samtalen”, vil det virke unaturligt at respondere på dem, hvilket forklarer, hvorfor disse komplimenter ikke modtager nogen respons.

For at undersøge om nogle af no acknowledgement-respons-kategorierne afveg statistisk anvendte jeg en  $\chi^2$ -goodness-of-fit-test, som understøttede, at der er en signifikant forskel mellem, hvor ofte de forskellige no acknowledgement-typer blev anvendt,  $\chi^2(4, n = 35) = 55.2, p < 0.001$ . ’Ghosting’ adskilte sig signifikant fra antagelsen om ligelig fordeling og forekom hyppigere, mens ’in connection with a ’super like’ og ’some of the conversation is missing’ forekom sjældnere. De resterende typer adskilte sig ikke signifikant fra antagelsen om ligelig fordeling.

To eksempler på no acknowledgement optræder som følge af to tydelige tilfælde af piropos afsendt af mænd, fx:

#### Samtale 9 – No acknowledgement som svar til piropos

M:	Du har ret store bryster 😊
----	----------------------------

Fire mere tvetydige tilfælde optræder også, fx ””Ville gerne tage dårlige beslutninger med dig”, som besvares med en rejection. To af de resterende besvares med evasion og den sidste med en tøvende acceptance, ”øh tak”. Dette peger på, at piropos ikke bliver modtaget godt af unge kvinder.

#### 4.2.4 Rejection

Da jeg allerede har givet et eksempel på en disagreeing utterance, nemlig i samtale 7, vil jeg nøjes med at præsentere den ene non-appreciative utterance (Samtale 10 herunder). Denne samtale blev indledt med en masse appearance-komplimenter, men også en beskrivelse af afsenderen selv, som kan ses som et forsøg på at etablere en mere personlig, intim kontakt. Dette forsøg mislykkes dog og truer derfor afsenderens positive face, da den anden samtaledeltager svarede ”hold da op”, som jeg fortolker som et udtryk for, at beskeden var for overvældende, formentlig pga. informationsmængden, hvorved Grices kvantitetsmaksime er brudt. At manden tilkendegiver, at han gerne vil mødes i den by, som kvinden bor i, er et tilbud og derfor en FTA mod kvindens negative face, da tilbud begrænser modtagerens handlingsfrihed.

## Samtale 10 – Non-appreciative utterance

<b>M:</b>	Søde smilehuller, sympatisk blik, og, med risiko for at lyde som en lummer tandlæge, supersexede tænder. Dig kunne jeg godt dedikere en dag til at se dybt i øjnene. I mig har du imidlertid matchet med en introvert ”hulemand”, der elsker indendørsskyggen og foretrækker at nyde fritiden omgivet af hjemmets fire vægge. Så ved ikke nødvendigvis, hvor godt et match vi er, men drøner gerne en tur til [byen, som kvinden bor i] for at finde ud af det
<b>K:</b>	Hold da op (..)

## 4.2.5 Køn og complimentrespon

Tabel 8. Fordeling af complimentrespon – køn

Type	Antal – mænd	i % - for mænd	SR	i % - for mænd & kvinder	Antal - kvinder	i % - for kvinder	SR	i % - M & K
Evasion	9	38	0,35	7	39	36	6,22	30
Acceptance	8	33	0,00	6	36	34	5,16	27
No Acknowledgement	7	29	0,35	5	28	26	2,33	21
Rejection	0	0	-	0	3	3	-6,50	2
Unclear	0	0	-	0	1	1	-7,21	1
I alt	24	100	-	18	107	100	-	82

Tabel 8 afspejler, at kvinder i langt højere grad end mænd modtager komplimenter, hvorfor mændenes complimentrespon kun udgør 18% af de samlede data. Fordelingen af responstyper lader til at være nogenlunde ligelig blandt kønnene, særligt ved acceptance, hvor forekomsterne udgør hhv. 33 % og 34 % for mænd og kvinder.

For at undersøge forskellene i complimentrespon statistisk udførte jeg en  $\chi^2$ -test of independence som indikerede, at der ikke var en signifikant sammenhæng mellem køn og complimentrespon,  $\chi^2(4, n = 131) = 0.97, p = 0.914$ . Forholder vi os kun til fordelingen af komplimenter internt blandt hvert køn, viser mine udregninger, at kvinders brug af evasion, accept og no acknowledgement adskilte sig signifikant fra antagelsen om ligelig fordeling ved at forekomme hyppigere. Ift. mændenes responstyper var disse ikke signifikant forskellige fra den forventede hyppighed. Det var ikke muligt at lave udregninger for mænds rejection- og unclear-responser, da de ikke blev brugt.

## KONKLUSION

Denne artikel har belyst komplimenter og komplimentrespons på Tinder blandt heteroseksuelle, ciskønnede unge, hvilket ikke tidligere er undersøgt i en dansk kontekst. Appearance-komplimenter forekom hyppigst og adskilte sig signifikant fra antagelsen om ligelig fordeling, hvilket er i tråd med resultater fra lignende undersøgelser. Desuden modtages piropos-komplimenter møntet på udseende ikke godt af unge kvinder, hvilket kan indikere, at denne seksualiserende tone opfattes som ubehagelig, hvis den optræder inden en intim relation er etableret. Det er også oftere mænd, der komplimenterer kvinder, end omvendt, og kvinder komplimenterer personality mere, end mænd gør.

Evasion var den hyppigste responstype, stærkt efterfulgt af acceptance, og begge typer adskilte sig signifikant fra antagelsen om ligelig fordeling. Den høje forekomst af evasion skyldes formentlig, at komplimenter ofte blev besvaret med legitime evasion, men også at rejection optrådte i påfaldende lav grad. Sidstnævnte kan skyldes, at 'ghosting' i stedet optrådte hyppigt. Den hyppige forekomst af ghosting kan skyldes, at det virker mindre facetruende end en direkte afvisning, men også at det ikke har de store konsekvenser at 'ghoste', da det ikke foregår ansigt til ansigt.

Disse resultater adskiller sig væsentligt fra andre studier, som måske peger på en særlig komplimenteringsadfærd på Tinder i en dansksproglig kontekst, men det kan også skyldes min empiris begrænsede omfang, og hvordan jeg har valgt at kategorisere min empiri. Mine statistiske beregninger viste desuden, at der ikke var statistisk signifikant forskel mellem kønnene ift. typer af komplimentrespons.



**LITTERATURLISTE**

- Brown, Penelope; Levinson, Stephen C. (1987). 1. Introduction; 2. Summarized argument; 3. The argument: Intuitive bases and derivative definitions. I: Politeness. Some universals in language usage. I: Grumperz, John J. (red.). *Studies in Interactional Sociolinguistics* 4. Cambridge University Press, 1-83.
- Danmarks Statistik (2020). Online dating er mest brugt af mænd. I: *Nyt fra Danmarks Statistik*, 4. august 2020, nr. 290. Lokaliseret d. 29.02.2024 på: <https://www.dst.dk/da/Statistik/nyheder/analyser-publ/nyt/NytHtml?cid=39770>
- Grice, H. Paul (1975). Logic and Conversation. I: Cole, Peter; Morgan, Jerry L. (red.). *Syntax and Semantics, Volume 3. Speech Acts*. Academic Press, 41-58.
- Henriksen, Carol (2001). Indledning. I: *Can you reach the salt? Pragmatikkens klassiske tekster*. Roskilde Universitetsforlag, 7-26.
- Jalagat, Joseph Ryann J. & Yapo, Jerry R. (2021). The language of hookups: A conversation and self-presentation analysis of Tinder chats. I: *Paridel*, 18(02), 85-118.
- Landert, Daniela (2017). Participation as user involvement. I: Bublitz, Wolfram & Hoffmann, Christian (red.). *Pragmatics of Social Media. Handbooks of Pragmatics 11 (HoPs)*. Berlin, De Gruyter Mouton, 31-59.
- Licoppe, Christian (2021). 8. The spectre of 'ghosting' and the sequential organization of post match Tinder chat conversations. I: Meredith, Joanne (red.). *Analysing Digital Interaction*, 155- 176.
- Meredith, Joanne; Giles, David & Stommel, Wyke J. P. (2021). 1. Introduction: The Microanalysis of Digital Interaction. I: Meredith, Joanne (red.). *Analysing Digital Interaction*. Springer, 1-21.
- Montgomery, Martin (2001). Defining 'authentic talk'. I: *Discourse Studies*, 3(4). SAGE, 397- 405.
- Pallant, Julie (2016). 16. Non-parametric statistics. I: *SPSS. Survival manual*. McGraw-Hill Education, 214-243.
- Placencia, María Elena; Lower, Amanda & Powell, Hebe (2016). Complimenting behavior on Facebook. Responding to compliments in American English. I: *Pragmatics and Society* 7(3). John Benjamins Publishing Company, 339-365.
- Placencia, María Elena & Lower, Amanda (2017). Compliments and compliment responses. I: Bublitz, Wolfram & Hoffmann, Christian (red.). *Pragmatics of Social Media. Handbooks of Pragmatics (HoPs) 11*. Berlin, De Gruyter, 633-660.
- Scheuer, Jann (2005). Etnometodologi og konversationsanalyse. I: *Indgange til samtaler: Samtaleanalyse som konversationsanalyse, dialogisme og kritisk diskursanalyse*. København, Danmarks Pædagogiske Universitetsforlag, 9-31
- Speer, Susan A. (2017). Flirting: A designedly ambiguous action?. I: *Research on Language and social interaction*, 50(2). Routledge, 128-150.
- Steensig, Jakob (2015). Kapitel 15. Konversationsanalyse. I: Brinkmann & Tanggaard (red.). *Kvalitative metoder, tilgange og perspektiver. En introduktion*. Hans Reitzels Forlag, 321-347.
- Tinder (u.å.). *Tinder-abonnementer*. Lokaliseret d. 29.02.2024 på: <https://www.help.tinder.com/hc/da/articles/115004487406-Tinder-abonnementer>

**BILAG 1 – OVERSIGT OVER INDSAMLET MATERIALE**

Køn	Alder	Beskæftigelse	Info om samtalepartnere	Antal samtaler	Antal beskeder og taleture	Dato for samtaler
mand	24	Uddannelse på erhvervsakademi	Kvinder	4	35 og 30	17/07-10/10/2022
Kvinde	25	Cand.pæd., under viser og projekt medarbejder på en ungdomsskole	Mænd	6	31 og 29	08/05 – 05/12/2021
Kvinde	25	Social- og sundhedshjælper på et plejehjem	Mænd	10	53 og 45	04/11/2020-13/09/2022
Kvinde	21	2. sabbatår efter gymnasiet, arbejder som Souschef i Netto	Mænd i alderen 19-41 år	77	694 og 613	15/10-22/10/2022
Kvinde	23	Butikschef i Prag, ufaglært	Mænd	4	39 og 22	24/09-11/10/2022
Mand	19	Privat musikunderviser (ufaglært) efter endt gymnasial uddannelse	Kvinder, men også én mand	48	267 og 201	03/09/2021-25/10/2022