

## Haha du er skør... og sød 😊😏

### En undersøgelse af komplimenter og flirten i sms'er

Eva Hellesøe Nielsen  
Aarhus Universitet  
evahellesoe@gmail.com

#### Abstract

*The main subjects of this study are compliments and flirtation in written discourse. The data of the paper are text messages that two young women exchanged while dating during a period of two and a half months. Since there are more than a thousand messages, two weeks have been selected for this analysis.*

*To examine the data, the method of conversation analysis has been used, in particular compliment theory. Compliments differ from other actions in as much as agreement and accept are not the preferred actions to follow since self-praise is dispreferred. Theories of flirtation are presented as well, and the notion of imagined togetherness. Five extracts of the data are analysed, focusing on relevant characteristics and phenomena of each extract, such as imagined togetherness, compliment structure, irony and emojis.*

*The paper concludes that compliments are exchanged within sequences that also contain everyday subjects; and features such as suspension dots and emojis play a crucial part in the understanding and interpretation of the messages.*

Keywords: Flirtation, compliments, dating, written interaction

#### Indledning

Denne undersøgelse er udsprunget af en interesse for, hvordan to mennesker, der dater, også på skrift kan have en romantisk relation, for eksempel ved at udveksle sms'er. Hvordan opbygger man sammen et rum, hvor man kan flirte, og hvor romantiske ønsker kan udtrykkes? Og hvornår er en sms overhovedet flirtende?

Jeg undersøger i denne artikel en to en halv måned lang sms-korrespondance mellem to unge kvinder, som jeg herefter vil kalde Mia og Tanja. De begyndte at date i starten af korrespondancen, der sluttede kort efter, at én af dem slog op. Data er således et unikt indblik i én side af deres relation, den skriftlige. Målet har været at finde ud af, hvordan de komplimenterer hinanden, og hvorledes komplimenter kan være en flirtestrategi. Kvinderne hentyder flere gange til en form for længsel efter den anden, så det undersøges desuden, hvordan der i nogle sekvenser findes hentydninger til ønsker om romantisk samvær

Jeg næranalyserer udvalgte passager ved hjælp af metoder fra samtaleanalysen, en metode, hvormed systematikker og praksisser i samtaler undersøges (Sidnell og Stivers 2013: 78). Da netop interaktionen mellem de to kvinder interesserer mig, kan samtaleanalysens detaljerede analyse på mikroplan vise, hvordan interagerende parter behandler og besvarer hinandens ytringer. Metoden kan således opklare, hvordan kvinderne konstruerer deres komplimenter, og hvordan de som modtagere behandler dem. Passagerne, hvor der ikke er direkte komplimenter, men på anden måde udtryk for ønsker om at være tæt på den anden, analyserer jeg på samme måde, fordi det interaktionelle og samtaletekniske er centralt.

I sms'erne findes både flirtesekvenser og sekvenser, der drejer sig om praktiske anliggender, eksempelvis forhandlinger om, hvor de skal mødes og hvad de skal lave, og derudover en anden dimension, nemlig en flirtende, legende tone.

Undersøgelsen søger altså at gøre det noget diffuse fænomen, flirten, mere konkret ved at fokusere på, hvordan de to kvinder designer deres komplimenter, dvs. forholdet mellem form og indhold, samt specifikt hvilke elementer, der karakteriserer flirtesekvenserne.

I Afsnit 2 beskriver jeg data og overvejelser om metode og analyse; i Afsnit 3 fremlægger jeg relevant teori om komplimenter, flirten og turtagning; i Afsnit 4 analyserer jeg udvalgte uddrag fra data, og endeligt, i Afsnit 5, konkluderer jeg på undersøgelsen.

## Metode og data

I det følgende redegør jeg for overvejelser i forbindelse med indsamlingen af data, udvælgelsen af dem, samt hvilke overvejelser jeg har haft i forhold til at tilgå uddragene samtaleanalytisk.

### *Introduktion til data*

Data stammer fra to kvinder, Mia og Tanja, og består af de sms'er, de udvekslede i en datingrelation på to en halv måned. Jeg estimerer, at data i alt består af mere end tusind beskeder, som de udvekslede i foråret 2017. Man forstår ud fra de første beskeder, at de har mødtes på dating-appen Tinder, hvor de har udvekslet telefonnumre med henblik på at mødes. Første besked sendte Mia d. 30. marts 2017, og d. 15. juni afbryder Tanja relationen: Hun vil ikke længere date, men i fremtiden kun ses som venner. De følgende ti dages beskeder udveksler de således som eks-datende. Til denne undersøgelse har jeg udvalgt perioden 8.-20. maj, fordi den tidligt placerer sig midt i de to kvinders forhold. En udvælgelse af data ville ideelt set ikke være nødvendig, da alle beskederne ville give et klarere, større billede af relationen og dens udvikling, men dertil rækker omfanget af denne artikel ikke.

Alle navne og steder er anonymiserede. I uddraget optræder især Tanjas søn Hans og Cappel, Tanjas hund. Desuden skal det nævnes, at Tanja arbejder, og Mia er studerende, og de begge er i tyverne. Begge kvinder har givet skriftligt samtykke til, at jeg må bruge sms'erne til denne undersøgelse og i anden forsknings- og undervisningssammenhæng.

### *Databehandling*

Sms'erne opbevarer jeg i form af 99 screenshots, og de dele af korrespondancen, som jeg bringer i denne artikel, har jeg skrevet over i et dokument for overskuelighedens skyld. De linjenumre, jeg refererer til i de transskriberede uddrag og i analysen, har jeg selv lavet med inspiration fra Kristine Køhler Mortensens ph.d.-afhandling (2015), hvor hun analyserer online datingdata. Jeg har kun markeret de linjeskift, jeg kan se, at de to kvinder selv har lavet. Når det er tydeligt, Mia og Tanja selv har lavet linjeskift, markerer jeg dette med én skråstreg, og to linjeskift markerer jeg med to. Linjeskift, som fremkommer grundet taleboblernes bredde, har jeg altså i transskriptionen set bort fra. Kommentarer, f.eks. angivelse af fotos, står på deres egen linje i dobbeltparenteser. Jeg gør ikke opmærksom på, når jeg har anonymiseret noget, siden dette gælder for alle navne og steder.

### *Analysemetode*

I beskederne fra den 8. til 20. maj er der eksplicite komplimentsudvekslinger flere gange, og derfor virker det oplagt at have en samtaleanalytisk vinkel for dermed detaljeret at kunne se, hvad der sker i forhold til turtagning, og især, hvordan den komplimenterende udformer sin kompliment, og hvordan modtageren behandler den.

Samtaleforskere har siden 1990'erne benyttet samtaleanalyse til at forstå samtaler i elektroniske medier (Paulus et al. 2016: 1). De har eksempelvis beskæftiget sig med emner som computermedieret kommunikation i forbindelse med fremmedsprogsundervisning (González-Lloret 2011), kohærens i instant messaging, (Berglund 2011) og mange andre sammenhænge. Som noget af det allernyligste har Maria Jørgensen (2017) undersøgt, hvordan digital samtaleanalyse kan bruges i forbindelse med skriftlig online interaktion. Jeg bruger samtaleanalyse på mine data, fordi det giver mulighed for at næranalysere hver ytring og dens sammenhæng med de øvrige. Netop fordi hovedfokus er de to interagerendes måde at bruge komplimenter på, virker samtaleanalyse som den oplagte analysemetode. Størstedelen af den litteratur om samtaleanalyse, jeg bruger i denne undersøgelse, er baseret på mundtlig interaktion, og det er derfor vigtigt at nævne, at mange observationer i forhold til mundtlige samtaler ikke kan gøres i mine data. Især har timing, der spiller en stor rolle i forhold til præference i mundtlig interaktion, langt mindre relevans for den skriftlige. I Afsnit 3 fremlægger jeg den teori fra samtaleanalysen, som er vigtigst for min analyse.

Mia og Tanja svarer oftest hinanden med få minutters mellemrum. Sommetider går der et par timer eller længere tid, og da begrundes de ofte svartiden med travlhed, arbejde eller lignende. I analysen vil jeg kommentere på svarfrekvens i de tilfælde, hvor det synes at have en afgørende relevans for den måde, beskederne udformes. Der er dage, hvor de skriver op til 60 sms'er, så hyppigheden og de forholdsvis hurtige svar gør, at det på mange måder minder om instant messaging (IM). IM kaldes af Ori Schwartz "a secondary orality" (2011: 73), især da turtagningssystemet minder om det mundtlige, og frekvensen af udvekslinger for IM-beskeder er højere end for eksempelvis e-mails. Det samme gælder for sms'er, mener Schwartz.

Med den slags data, denne undersøgelse bygger på, ville det være relevant at analysere mange forskellige aspekter, f.eks. tegnsætning, hilsener og tiltaleformer, samt hvorvidt man kan se en

forskel på den måde, de skriver sammen i starten og i slutningen af deres forhold. Men i denne undersøgelse er komplimenterne det centrale, netop fordi en interesse for flirten og skriftligt udtrykt begær ligger til grund for undersøgelsen.

Jeg vil i det følgende fremlægge samtaleanalytisk teori om komplimenter, og hvordan samtaledeltagere kan behandle dem.

## Teori

I mine data udveksler Mia og Tanja ofte komplimenter, og både selve komplimenterne og det svar, der følger efter, er udformet på mange forskellige måder. Inden jeg analyserer de uddrag, som jeg finder særligt interessante for denne undersøgelses temaer, redegør jeg herunder for nogle af de mest centrale begreber i forbindelse med komplimenter i samtaler, samt på hvilken måde, modtageren af en kompliment kan udforme sit svar.

En kompliment er ifølge Den Danske Ordbog (DDO) ”en rosende eller smigrende bemærkning rettet til en person”, eller en handling, som positivt vurderer noget ved en anden person, og som af modtageren vurderes positivt (Holmes 1986: 485). Komplimenten og det svar, der eventuelt følger, udgør et nærhedspar (*adjacency pair* jf. Schegloff 2007), hvor det første kan ses som en førstevurdering (*first assessment*) og svaret kan ses som en andenvurdering, hvor personen viser, hun er enig eller uenig med komplimenten (Pomerantz 1978: 81).

Et nærhedspar er det mest basale format i organiseringen af sekvenser (Schegloff 2007: 4). En minimal sekvens udgøres af ét nærhedspar, hvis grundlæggende træk er følgende: Det består af to ture, nemlig en førstepardel og en andenpardel, som produceres af forskellige talere. Turene optræder umiddelbart efter hinanden, og der er særlige begrænsninger i forhold til, hvilke andenpardele der er relevante efter en førstepardel (Schegloff 2007: 13-14).

Komplimentsvar adskiller sig på to væsentlige måder fra andre handlinger. Først og fremmest er der normalt præference for enighed og accept, medens uenighed og afvisning er dispræfererede handlinger. Desuden indeholder afvisninger eller uenighed oftest komponenter, der værdsætter førstepardelen. Et eksempel kunne være en invitation fra én samtaledeltager, som af den anden besvares med et afslag og en forklaring herpå. I modsætning til dette er komplimentens præfererede andenpardel ikke enighed og accept, siden selvros er dispræfereret (Schegloff 2007: 88). For komplimenter gælder det også, at svar, der udtrykker uenighed, ikke indeholder en begrundelse, som det er tilfældet for andre handlinger. I stedet afvises komplimenter ofte med uenighed alene eller en kvalifikation af komplimentens påstand (Pomerantz 1978: 86-87). Det centrale i analysen af complimentsvar er således den dobbelthed, de udviser: De placerer sig et sted imellem accept og enighed på den ene side og afvisning og uenighed på den anden (Pomerantz 1978: 81).

Komplimenter mødes som nævnt ofte med uenighed: Modtageren af komplimenten siger, at hun er uenig, eller også nedgraderer hun komplimenten og udtrykker dermed implicit, at komplimenten er overdrevet og at den komplimenterende udtrykte sig upræcist. Hermed siger modtageren ikke, komplimenten er usand, men blot at den er overdreven og bør nedtones (Pomerantz 1978:98). I mange complimentsvar er tilkendegivelser af enighed også nedgraderinger – hvis man erklærer sig

enig, gør man det i svagere termer end selve complimenten. På denne måde kan man både tilfredsstille præferencen for accept/enighed og undgå den dispræfererede selvros (Pomerantz 1978: 101). Hvis der alligevel er selvros i complimentsvaret, vil det ofte blive italesat af modtageren, f.eks. som en kritisk vurdering af udsagnet. Hende, der ytrer selvrosen, kan også selv italesætte den, f.eks. ved at sige ”Ikke for at prale, men...” eller lignende (Pomerantz 1978:89-90).

Skift af referent er ligeledes en måde at besvare komplimenter på. Modtageren kan f.eks. erklære sig uenig med henvisning f.eks. en anden person og på den måde udtrykke, at det ikke er hende selv, der bør være modtager af complimenten, men at en anden bør krediteres. Referentskiftet kan også ske med gengældelseskomplimenter, hvor A komplimenterer B, og B i næste tur komplimenterer A. Komplimenter i anden tur ligner første turs, og gengældelseskomplimenter afslutter ofte sekvenser, hvori ros eller komplimenter indgår (Pomerantz 1978: 105-6).

Komplimenten og complimentsvaret er således i konflikt med præferencen for accept og enighed på den ene side og dispræferencen for selvros på den anden, og svaret lægger sig derfor et sted mellem accept og afvisning samt uenighed og uenighed.

### *Tematiske spor*

I sidste afsnit beskrev jeg, hvordan komplimenter kan besvares på en måde, hvor dispræfererede svar undgås. Et andet begreb, der er vigtigt for mine data, er indsættelsessekvenser (*insertion sequences* jf. Sidnell 2010: 103), hvor et nærhedspaar afbrydes af andre nærhedspaar, eller pardele fletter sig ind i hinanden. De dele, som udgør et nærhedspaar, optræder nemlig ikke nødvendigvis lige efter hinanden. Ofte er der indsættelsessekvenser mellem første- og andenpardele. Det, at bestemte andenpardele er relevante efter en førstepardele, betyder således ikke, at de to dele ikke kan afbrydes af en anden sekvens og først efter dén afsluttes (Hutchby og Wooffitt 1998: 40-41). I mundtlig interaktion må parterne vise, at de orienterer sig mod relevansen af det originale nærhedspaar, hvis der forekommer en indsættelsessekvens, fordi der er præference for at afslutte førstepardele med deres relevante andenpardele. Selvom teorien er bygget på mundtlige samtaler, er den yderst relevant for mine data, fordi der i skriftlig interaktion er rig mulighed for sådanne indskud og for, at flere tematiske spor kan køre samtidig (Jørgensen 2017). I deres review over den faglitteratur, som beskæftiger sig med kohærens og turtagning i skriftlig online-interaktion, beskriver Paulus et al. (2016: 5-6), hvordan det, at nærhedspaar ofte ikke følger efter hinanden, men afbrydes af andre, parallelle spor og sekvenser, sjældent ser ud til at være problematisk for de interagerende parter. Tværtimod kan deltagerne genkende, hvilke ytringer der er andenpardele, ligegyldigt hvor i sekvensen sidstnævnte befinder sig.

For sms'er er det desuden karakteristisk, at hver besked ofte indeholder flere handlinger. Sådanne beskeder kaldes *package-texts* (Hutchby og Tanna 2008: 153), og dette adskiller sig fra mundtlig interaktion: Når en person i en mundtlig samtale eksempelvis stiller to spørgsmål i samme tur, vil den næste taler typisk besvare det sidste først, hvilket kaldes nærhedsreglen (*contiguity rule*) (Sacks 1987 citeret i Hutchby og Tanna 2008: 154). På skrift, derimod, besvares første turs handlinger ofte i samme rækkefølge, som de blev fremlagt (Hutchby og Tanna 2008: 155).

I min analyse vil jeg betegne hver besked fra de to kvinder som ture, ligesom man gør i analysen af mundtlige samtaler, på trods af, at mekanismer som turtagning og talerudvælgelse ikke spiller samme rolle i skriftlig interaktion (Jørgensen 2017: 7). Grunden til, at jeg alligevel gør det, er, at Mia og Tanja skiftes til at skrive, og jeg mener derfor, det giver mening – vel vidende, at det ikke svarer til ture, som man kender dem fra mundtlig interaktion. Desuden gør Mortensen (2015) det samme i sin analyse af online datingdata.

### *Komplimenter som flirtemetode*

For at kunne se, om de interagerende i bestemte sekvenser flirter, må man vide, hvordan begrebet, der kan synes uklart og diffust, defineres. Dette gør jeg nedenfor.

Der er flere faktorer, som gør, at bestemte situationer opfattes som værende seksuelle – eller tværtimod som helt tomme for erotiske hentydninger. Sprog spiller en afgørende rolle, og flirten er en kombination af lingvistiske, paralingvistiske og non-verbale træk, altså *contextualization cues* som viser hende, som flirten rettes mod, at hun skal forstå det som netop flirten. Ligegyldigt hvad konteksten og samtaleemnet er, kan det, at én eller flere af deltagerne udtrykker sig på flirtende manér, tilføre en situation seksuel spænding. Om en person genkender, at den anden flirter, afhænger både af de specifikke sproglige egenskaber og den eksterne kontekst, dvs. anledningen for interaktionen (Cameron og Kulick 2006: 5).

Flirten er implicit og har noget legende, ikke-seriøst over sig. En flirtende adfærd vidner om en særlig opmærksomhed over for, interesse i og tiltrækning mod den anden, og den flirtende fremhæver samtidig positive egenskaber ved sig selv (Eckert og McConnell-Ginet 2013: 107). Det non-verbale er særdeles vigtigt i flirtende ansigt til ansigt-interaktion, det være sig smil, lette berøringer og øjenkontakt i et bestemt tidsrum. Men på skrift er disse ressourcer ikke tilgængelige på samme måde, og dér må derfor gøre brug af andre metoder. Én af de ressourcer, Mia og Tanja bruger meget, er emojis og smileyer. Emojis er grafiske tegn, som prototypisk er forskellige ansigtsudtryk som grin, smil eller kysmund, men de kan også være tegn, der repræsenterer objekter som hjerter eller ølkrus (Dresner og Herring 2010: 249-50). Mia bruger for det meste smileyer, der er dannet af vanlige tegn, f.eks. :), medens Tanja bruger emojis.

Da flirten er implicit, må der være en vis balance, elegance og behændig antydning til stede i sms'er, hvor flirtende sekvenser indgår. For eksempel er et udsagn som "Skal vi have sex i aften?" ikke flirtende grundet sin direkte, uindpakkede form, hvor handling og grammatisk konstruktion er ens. I analysen vil jeg med samtaleanalytiske værktøjer vise, hvordan en uoverensstemmelse mellem grammatisk form, emne og handling tilsammen gør, at kvinderne skaber en flirtende atmosfære i visse passager af deres sms-udveksling.

### *Imagined togetherness*

I sin ph.d. indfører Mortensen (2015) begrebet *imagined togetherness* i sin undersøgelse af flirten på online datingsider. De interagerende har ikke mødtes, men chatter for at blive bekendte med hinanden, og Mortensen finder, at *imagined togetherness* er en flirtestrategi: en måde, hvorpå de,

der skriver sammen, kan undersøge hinandens interesser, og i stedet for at henvise til konkrete, fremtidige møder kan de fantasere om situationer med romantiske medbetydninger. Herved kan de beskytte sig selv fra at blive afvist. Med imagined togetherness kan de forhandle om romantiske interesser og rent sprogligt konstruere et billede på en fælles fremtid (Mortensen 2015: 124-125). Imagined togetherness skaber et lokkende, lystigt rum, hvor de kan dele fantasi, og hvor deres romantiske ønsker derved kan blive intensiveret (Mortensen 2015: 127).

Mortensen bruger som nævnt begrebet i forbindelse med dating, hvor parterne ikke har mødtes endnu, men måske gerne vil mødes i fremtiden. Imagined togetherness lægger ikke i første omgang op til en specifik aftale om at mødes i den offline verden, men nøjes med at antyde situationer, som parterne konstruerer som romantiske. Grammatisk kan de vise det imaginære ved situationen med irrealis og på den måde undgå afvisning af romantiske ønsker (Mortensen 2015: 133); og på samme tid kan de vedligeholde spændingen ved, at mødet endnu kun er en fantasi, som muligvis kan blive virkelig senere i relationen.

Der er en væsentlig forskel på den måde, Mortensen bruger imagined togetherness og den måde, jeg vil bruge det i analysen: Hendes informanter har ikke mødtes endnu, når de chatter, medens mine informanter mødes igennem hele datingrelationen mødes offline. Alligevel virker det oplagt, at de to kvinder med deres sms'er skaber et rum mellem møderne, hvor de kan forhandle om og forestille sig, hvad der skal ske.

## **Analyse**

Jeg vil i det følgende analysere fem udvalgte sekvenser fra de to ugers beskeder, som Tanja og Mia udvekslede mellem 8. og 20. maj.

### *Det regner med komplimenter*

De to ugers beskeder, som denne undersøgelse bygger på, begynder med de udvekslinger, som ses i Uddrag 1. Heraf fremgår, at Mia og Tanja har været på date på et tidspunkt, der går forud for beskeden den 8. maj.

## UDDRAG 1

Tanja	08-05 21.50	01	Hej smukke, tak for endnu en dejlig dag 😊
		02	Jeg kan nu altså ret godt lide dit selskab 😊 / Kram
Mia	08-05 22.16	03	Hej søde! Selv tak for en vildt skøn dag! :) jeg er også ret tosset med dit selskab :D jeg blev nødt til at mødes med min veninde og fortælle hvor fantastisk du er! ;)
Mia	08-05 22.48	06	Havde i en god middag? ;)
Tanja	08-05 23.40	07	Haha du er skør... og sød 😊 😊 Ja.. puha, var så mæt og træt at jeg faldt i søvn med Hans og lige er vågnet igen 😊 mangler stadig at lufte hunden 😊
		09	👉 / Kram til dig
Mia	08-05 23.52	10	Det tager jeg som et kompliment.. :) Haha.. Man skal være det man er god til jo.. :) du er sgu også god til at være sød.. ;)/ Damn skal du til at lufte Cappo nu så?/ Jeg er godt nok også ved at være træt.. Sengen kalder! :D
Tanja	09-05 07.57	13	Det var også ment sådan 😊 Det tager jeg også som et kompliment så 😊
		14	😊 / Jeg faldt i søvn igen 😊 Så vi er i skoven nu 😊
Mia	09-05 08.05	15	Godmorgen! Håber du har sovet godt.. ;)/ Det regner med komplimenter.. ;)/ Det er også svært at komme op igen når man først har lagt sig.. ;)/ Så er det tid til yndefulde kaninhop i eventyrskoven! :D

Tanjas første tur (linje 01-02) er en positiv vurdering af daten. Hun takker for ”endnu en dejlig dag”, og dette *endnu* implicerer, at den forudgående date også var dejlig. Den efterfølgende ytring er en kompliment, men den er sprogligt konstrueret på en måde, så rosen ikke direkte er rettet mod Mia som person, men i stedet mod hendes ”selskab”. Hun gør vurderingen subjektiv og personlig med ”jeg kan nu altså ret godt lide dit selskab” (linje 01-02), og frem for at komplimentere en egenskab ved den anden komplimenterer hun den altså måde, de er sammen på. Ordet *selskab* forudsætter et fællesskab, og komplimenten indbefatter på denne måde også Tanja selv. Der er noget underspillet ved komplimenten, både ved at sætningens objekt er *selskab*, og i dét, at hele fire adverbialer modificerer verbalet: nu, altså, ret og godt. *Nu* bruges her i sin kohæsive betydning og gør udsagnet til ”en ytring hvis sandhedsfordring ikke før har været hævdet” og henviser altså ikke til noget temporalt (Hansen og Heltoft 2011: 1054). *Altså* kan her siges at være emotivt forstærkende, og *ret* synes også at bruges i sin forstærkende betydning (DDO).

Ifølge Pomerantz (1984: 59) kan man i en andenvurdering vise enighed ved at opgradere eller nedgradere førstevurderingen. Mia behandler Tanjas ytring som en kompliment ved at give en opgraderet gengældelseskompilment i linje 03-05. Hun kalder dagen ”vildt skøn”, hvilket er en opgradering af Tanjas ”dejlig”, og Mia er ”ret tosset” med Tanjas selskab, der er endnu en opgradering. Samtidig med at Mia opgraderer, genbruger hun væsentlige dele af Tanjas kompliment i sin gengældelse. Genbrug skal her forstås på den måde, at et eller flere elementer bruges igen af samtaledeltagere (Grønkjær og Asmussen 2014: 2).



Ved at opgradere bekræfter Mia Tanjas positive vurdering af deres samvær. Mias reference til, hvad hun fortalte en veninde om Tanja, bliver en form for bevis på, at hun virkelig synes, Tanja er fantastisk. Som nævnt i Afsnit 3 om komplimenter slutter sekvenser ofte efter, at en kompliment er blevet gengældt af modtageren, men i dette tilfælde opfølger Mia sin kompliment med en ytring, som kommer til at virke som en form for bevis for eller konsekvens af opgraderingen: ”Jeg blev nødt til at mødes med min veninde og fortælle hvor fantastisk du er! ;)”, skriver hun i linje 04-05. I udsagnet ligger selvsagt en positiv vurdering af Tanja, men den er også informerende. Vurdering findes i en ledsætning som reference til, hvad Mia fortalte sin veninde, og et oplagt svar er derfor hverken en gengældelseskompilment eller værdsættelse. Komplimenten er således konstrueret på en måde, så den forhindrer modtageren i at behandle den som sådan.

Da Tanja ikke svarer, spørger Mia i en ny sms ca. en halv time senere, om de (Tanja, hendes far og nogle gæster) havde en god middag. Dette spørgsmål kan være en åbning for at lade samtalen fortsætte i et andet spor, som ikke er et flirtende ét. I sin næste tur giver Tanja først en vurdering af det, Mia fortalte sin veninde om hende med ”Haha du er skør... og sød 😊😄” (linje 07) og besvarer derefter spørgsmålet om middagen. *Skør* er ifølge DDO synonymt med både *fjøllet* og *vanvittig* eller *gal*, dvs. både ord med positive og negative konnotationer. Efter tre punktummer følger ”sød”, som kan være med til at vise, hun ikke kalder hende skør på en nedsættende måde, hvilket også latterstavelserne er med til at indikere. Komplimenten slutter med to emojis, først en grinende og derefter en blinkesmile. Blinkesmileyer indikerer ofte, at en ytring er ment ikke-seriøst, drillende eller jokende (Dresner og Herring 2010: 256), og her virker det, som om de opsummerer de to stemninger, der ligger i komplimenten: Latterstavelserne og grineemojien svarer til hinanden, og blinkesmileyen gør ytringen drillende og, potentielt, flirtende.

Den positive vurdering af Mia, der ligger i Tanjas ytring, kan først og fremmest henvise til, at hun kalder hende fantastisk, og at dét er sødt. Desuden kan den henvise til, at Mia genfortæller, hvad hun har sagt om Tanja til en veninde og dermed udviser en umiddelbarhed og ærlighed, som Tanja sætter pris på.

Netop tvetydigheden i *skør* og den deraf følgende mulige misforståelse italesætter Mia i linje 10: Hun behandler eksplicit adjektiverne som komplimenterende, og Tanja bekræfter i linje 13, at netop dét var intentionen. At Mia ikke blot siger ”tak” eller på anden måde viser, hun værdsætter Tanjas ord, kan tyde på, at hun spiller på tvetydigheden i det og derfor, med ironisk distance og en glad smiley, viser, at Tanja skal være glad for at hun tog det pænt.

Mia viser enighed med sød-skør-komplimenten med ytringen ”Man skal være det man er god til jo.. :)” (linje 10-11), hvilket samtidig bliver en begrundelse for enigheden. Som beskrevet i Afsnit 3 er enighed efter komplimenter et dispræfereret svar, siden selvros er dispræfereret. Imidlertid bruger Mia ikke *jeg* som subjekt, men det generiske pronomen *man*, som dermed fjerner fokus fra Mia og gør udsagnet til noget generelt gældende. Der er altså ikke entydigt tale om selvros, da adjektivet *skør* ikke entydigt er positivt, og hun flytter hurtigt fokus tilbage på Tanja i sin gengældelseskompilment ”du er sgu også god til at være sød.. :)” (linje 11), der er en forlængelse af den foregående ytring. Ifølge Hansen og Heltoft er *sgu* et sætningsadverbium, der ”emfatisk hævder

sandheden eller vederhæftigheden af det sagte” (2011: 1099) således at modtageren ikke kan komme med indvendinger.

I den efterfølgende besked, der er sendt næste morgen, bekræfter Tanja at ”skør... og sød” var ment komplimenterende, og hun genbruger Mias formulering med ytringen ”Det tager jeg også som en kompliment så 😊” (linje 13). Hun begrundet derefter det, at hun først svarer om morgenen, med, at hun faldt i søvn. I den sidste tur (linje 15-17) i Uddrag 1 begynder Mia med en hilsen og derefter metakommentaren ”Det regner med komplimenter.. ;)” (linje 15). Mias metakommentar virker som en afslutning af den sekvens, der er en udveksling af positive vurderinger. De to punktummer og blinkesmileyn i kommentaren giver desuden ytringen en åbenhed: Tanja kunne vælge at udtrykke enighed i sin næste tur, men gør det ikke.

At det regner med komplimenter, har Mia ret i, for næsten hver kompliment i uddraget afføder en anden. Formmæssigt er de dog meget forskellige: De to selskabskomplimenter er et nærhedspår, hvor gengældelseskomplimenten er opgraderet. Da Mia omtaler Tanja som fantastisk, ligger der i udsagnet en positiv vurdering, men den kan ikke behandles af modtageren som en kompliment, fordi handlingen snarere er at informere eller bevise. Sød-skør-komplimenten er tvetydig, men viser med valget af emojis også noget smigret og flirtende. Tvetydigheden italesætter Mia eksplicit ved at skrive, at hun tager det som en kompliment, og denne formulering genbruger Tanja i sin næste tur (linje 13). Uddrag 1 illustrerer således flirtestrategierne opgraderet gengældelse og tvetydighed, og ofte viser Mia og Tanjas brug af emojis, især blinkesmileyn, at der er tale om flirten, og er med til at vise, hvordan tvetydighed skal forstås.

### Massage

Sms’erne i Uddrag 2 er en kronologisk fortsættelse af Uddrag 1. Her følges op på et andet emne, nemlig massage.

#### UDDRAG 2

Tanja	09-05 08.09	01	I lige måde, har været vågen nogle gange fordi jeg burde gå tur med ham
		02	😂👉 / Det er helt tossi 😊 / Meget 😞 / Han er i fuld gang 😊 Sig mig jeg
		03	synes du lovede massage i aftes... hvor blev den egentligt af? 😊😊
Mia	09-05 08.15	04	Haha.. Han er sød.. Men ikke nær så sød som dig.. :)/ Ja jeg skylder dig vist
		05	en massage.. :D Den må du jo have næste gange så.. ;) så bliver det en
		06	dobbelt :) haha
Tanja	09-05 08.44	07	😊😊😊 / Uuuh ikke dårligt, det vil jeg se frem til 😊😊 / Ah, hjemme
		08	igen.. nu skal vi have morgenmad! Hvad byder din dag på?
Mia	09-05 09.53	09	Ja det kan du godt glæde dig til.. ;)/ Jeg skal til et møde nu her klokken 10
		10	og et mere kl 13.. :) hvad med dig? Andet end arbejde ;)

I de foregående sekvenser har Mia og Tanja fastslået, at de godt kan lide hinandens selskab, de synes begge, den anden er sød, og Mia beskriver endda Tanja som fantastisk. I dette uddrag kører

der et spor, som handler om dagligdags emner som arbejde, og et andet spor, der har en seksuel, flirtende undertone.

Tanja minder i linje 02-03 Mia om, at hun lovede massage aftenen før, men ikke holdt sit løfte: ”Sig mig jeg synes du lovede massage i aftes...”. Denne ytring og den efterfølgende har noget bebrejdende over sig, en anklage eller utilfredshed, og ”sig mig” understreger det bratte emneskift fra hundeluftning til massage. Tanja rækker både tilbage i tiden ved at nævne deres date i går aftes, og hun rækker frem i tiden ved at italesætte, at Mia skylder hende massage; og dermed antyder hun et fremtidigt møde, og hvad de skal lave dér. Massage har i denne forbindelse seksuelle undertoner – det kunne også have været platonisk, hvis én af dem f.eks. havde ondt i ryggen, eller de blot var venner, men det ser ikke ud til at være tilfældet her. De udtrykker begge, at de glæder sig, og massagen er altså forbundet med noget lyst- og forventningsfuldt.

De tre prikker i slutningen af sætningen er en ellipse (Ong 2011: 213) og kaldes også *suspension dots*, som ifølge Simpson (Simpson 2005 citeret i Mortensen 2015: 134) kan vise spænding og ophidselse. De kan også være et link, der viser kohæsion mellem sætninger (Simpson 2005 citeret i Ong 2011: 212). Ellipsen i denne ytring ser ud til at være begge dele: Den lægger op til en fortsættelse, og den skaber både en spændingspause og en sammenhæng mellem ytringen og den næste.

Tanja konstruerer et spørgsmål i linje 02-03 efter ellipsen, nemlig ”hvor blev den egentlig af?”. Det er dog tydeligt, at der ikke er tale om en anmodning om information, og Mia svarer heller ikke med f.eks. ”Det glemte jeg helt” eller lignende, hvilket tyder på, at hun forstår det som en hentydning til, at den anden ønsker massagen senere. Bemærkningen er også ironisk, siden den kunne opfattes anklagende, men ikke behandles sådan af Mia. Tanja bløder den op ved at bruge både en grinende og en blinkende emoji, og Mia behandler netop også hendes tur som et udtryk for forventning og lyst frem for anklage. Mia besvarer i linje 04 med først at skrive, at han (Cappo) er sød, ”men ikke nær så sød som dig”. Hun anerkender altså først og fremmest hunden, samtidig med at hun komplimenterer Tanja. Hun kunne også have sagt, Tanja er sødere end hunden, men i stedet får hun givet dem begge en positiv vurdering, som for Tanjas vedkommende er stærkest.

Mia lover derefter i linje 04-06 den massage, hun skylder, og endda en dobbelt, og i sin næste tur anerkender Tanja hende for dette. Hun stiller et spørgsmål om Mias dag, og Mia fortsætter det tematiske spor, der handler om massage – selvom hun kunne have nøjedes med at besvare spørgsmålet – med ”Ja det kan du godt glæde dig til.. :)”. Dette bliver en bekræftelse på, at hun ønsker, det sker, og at Tanja bør glæde sig. Det er generelt karakteristisk for Mias sms’er, at hun laver ellipse med to punktummer i modsætning til Tanja, der bruger tre. Det virker, som om funktionen i nogle tilfælde er den samme, i hvert fald i dette tilfælde: Med sine to suspension dots understreger Mia, at en fortsættelse følger, hvilket sammen med blinkesmileyen giver det en flirtende tone. Der er tale om imagined togetherness, virker det som om: Tanja udnytter, at Mia aftenen før lovede massage, men aldrig gav den, og får hende til at love en dobbelt, næste gang de ses. De planlægger ikke et specifikt møde, men skaber sammen en forventning om dette ved at bruge suspension dots, blinkesmileyer, som understreger det legende, flirtende ved situationen og det ikke-platoniske ved massagen. Ved samtidig af udveksle informationer om deres dag kommer

massagetemaet til at stå mindre alene og udsat i beskederne; eller det, at messagesporet ikke er det eneste, gør det muligt for parterne ikke at fortsætte snakken om massage, men blot fortsætte den hverdagslige snak. Imidlertid fortsætter de messagesporet og udtrykker dermed umiddelbart et gensidigt udtryk for, at de har lyst til at mødes igen.

Uddrag 2 viser, hvordan ét spor, der omhandler dagligdags temaer, og et andet spor, der handler om massage, kører sideløbende igennem beskederne. Suspension dots og blinkesmilyer gør massagetemaet til en situation, hvor der er imagined togetherness, og skaber potentielt et rum for fantasi.

### *Facebookstalking*

Samme dag, som uddrag 1 og 2 er fra, bliver Tanja og Mia venner på Facebook. Anledningen er, at Mia leder efter et nyt sted at bo, og Tanjas veninde netop har lavet et opslag om en fremleje. Mens de skriver om værelset og en fælles bekendt, de har, afslører Mia behændigt, at hun kigger på Tanjas facebookprofil.

## UDDRAG 3

Mia	09-05 20.19	01	Grinede bare lidt for længe og lidt for mærkeligt.. :) haha!/ Åh, øv.. Håber
		02	det ikke er helt skidt med ham.. :/ / Btw så er du da (også) vildt lækker med
		03	grydefrits :D
Tanja	09-05 20.23	04	Pjat du har et dejligt grin 😊 Han er puttet.. tror det er noget skyr han har
		05	spist så han er nok god igen i morgen. Men han er lidt presset pt 😂😍 /
		06	Haha tak 😊 har du stalket mig? 😂 / (Btw du er (også) lækker i bikini) 😊
		07	😊
Mia	09-05 20.27	08	Haha tak.. ;)/ Okay, det var godt at det ikke er værre.. :)/ Haha.. Det er jo
		09	altså dit profilbillede.. Og jeg har i hvert fald ikke bikini på på mit
		10	profilbillede 😂 er der virkelig et billede af mi i bikini?/ Haha.. Jeg burde
		11	sortere lidt kan jeg høre . :) hahaha (man stalker vel altid lidt? Hæhæ)
Tanja	09-05 20.31	12	Ja han skal nok blive god igen 😊 / Nåh ja 😂 / Yup, sortere på FB...gør man
		13	det? 😊 / Ja jeg havde intet at lave på arbejde så det var kærkoment
		14	tidsfordriv 😊😊
Mia	09-05 20.34	15	Haha... :) du afslørede dig selv lidt mere end jeg gjorde. . :) Man kan fjerne
		17	tags i hvert fald.. :)/ Men det kommer nok til at tage lidt tid at kigge alle
		18	billeder igennem ;) hahaha!
Tanja	09-05 20.38	19	Haha bevares, den afsløring kan jeg vist godt tåle 😂😊 Det må blive når
		20	den uge kommer med to tirsdage 😊

Før Uddrag 3 har de snakket om en fælles bekendt, og at Hans har det skidt. I sin første tur kommenterer Mia på noget sjovt, hun ikke kunne stoppe med at grine ad, og udtrykker i samme tur et omsorgsfuldt håb for, at "det ikke er helt skidt med ham" (linje 01-02), dvs. Hans. Herefter følger et brat emneskift, som Mia viser med et "Btw" (forkortelse for *by the way*): "Btw så er du da (også) vildt lækker med grydefrits :D" (linje 02-03). Ordet *lækker* er synonymt med *seksuelt tiltrækkende* (DDO), og med "også" får hun impliceret, at hun generelt finder Tanja lækker. Hun kunne også have komplimenteret frisuren alene, f.eks. ved at sige "Din grydefrits er lækker", men med denne formulering viser hun tre ting samtidig: at hun kigger på Tanjas facebookbilleder, at hun synes, hun er lækker med grydehår, og at hun synes hun er lækker generelt. Partiklen *da* kan bruges til at "imødegå ikke-formulerede, men potentielle modsynspunkter" (Hansen og Heltoft 2011:1057), hvor modsynspunktet her kan være, at en grydefrisure er usmart, kikset eller umoderne. Udsagnet er humoristisk, hvilket bl.a. ses ved grinesmileyen og det, at Mia bruger slangudtrykket "grydefrits" frem for f.eks. korthårsfrisure, og det kan således virke som en endnu større kompliment: Selv med sådan en frisure er Tanja i Mias øjne "vildt lækker".

I Mias tur linje 01-03 er der således tre spor: En joke fra tidligere beskeder, som Mia grinede af, Hans' sygdom og komplimenten. Tanja giver andenpardele til alle tre spor i sin næste tur samme

rækkefølge, som de har i første tur. Hun besvarer Mias ”Grinede bare lidt for længe og lidt for mærkeligt” med en positiv vurdering af hendes grin, som hun kalder dejligt, og hun erklærer sig dermed uenig i Mias vurdering. Hun informerer derefter om, at hun har puttet Hans og hvad hans sygdom skyldtes. Komplimenten værdsætter hun med ”Haha tak 😊” (linje 05) og viser derefter med det retoriske spørgsmål ”har du stalket mig?” (linje 06), at hun har forstået, Mia kigger på hendes facebookprofil. Hun gengælder complimenten i linje 15-16 med ”(Btw du er (også) lækker i bikini) 😊😊”. I analysen af Uddrag 1 viste jeg, hvordan gengældelseskomplimenterne var opgraderinger; men i dette tilfælde er Tanjas gengældelseskompliment faktisk en nedgradering. Hun genbruger Mias formulering, men modificerer ikke *lækker* med *vildt*, som Mia gør. Hendes ytring er også i parentes, og hvor Mia har ”så” i forfeltet har Tanja subjektet ”du”. De bruger begge en grinende smiley, og Tanja bruger også en blinkesmile. Men hvorfor nedgraderer Tanja? Måske fordi Mias ordvalg i forvejen er seksuelt ladet og forstærket med *vildt*, og det ville derfor være svært for Tanja at overgå hende. Det, at Tanja har sat sin compliment i en parentes, kan også være en grund til, at den ikke er opgraderet; parentesen gør bemærkningen indskudt, og man kunne også forestille sig, at et bikinibillede umiddelbart allerede kan have en seksuel appel, og derfor ikke behøver nær så forstærkende adverbier som grydehår.

I sin efterfølgende tur linje 08-12 værdsætter Mia først grine-komplimenten og kommenterer derefter på Hans’ sygdom. Herefter viser hun med bemærkningen ”Haha.. Det er jo altså dit profilbillede.. Og jeg har i hvert fald ikke bikini på på mit profilbillede 😊” (linje 8-10) uenighed med Tanjas afsløring eller anklage for at ”stalke”, og hun skyder anklagen tilbage på Tanja. Det er dog tydeligt, at hun finder afsløringen morsom jf. grine-græde-emojien. Ved på skift at afsløre hinanden og rense sig selv gør de det at ”stalke” til noget, der er lidt pinligt eller afslørende; de afslører, at de er nysgerrige på hinanden og kan lide at se hinandens billeder. I samme tur tilføjer Mia i ”hahaha (man stalker vel altid lidt? Hæhæ)” (linje 11-12), hvilket er en indrømmelse og altså et udtryk for, at Tanja havde ret i sin afsløring. Men den er i parentes, og det generiske pronomen flytter fokus fra hende selv og gør det til noget generelt, som således også indbefatter Tanja.

I den efterfølgende besked afslutter Tanja det spor, der handler om Hans’ sygdom, med ”Ja han skal nok blive god igen 😊” (linje 13), og viser derefter med ”Nåh ja 😊” at hun kommer i tanke om, at hun har grydefrisure på sit profilbillede. Der sker nu et emneskift: Tanja spørger, om man sorterer på Facebook. Hun kommer herefter med en forklaring på, hvorfor hun stalkede Mia: Hun kedede sig på arbejdet, så facebookstalking var ”kærkomment tidsfordriv” (linje 15). Mia opsummerer de foregående tures afsløringer, forsvar og komplimenter med konstateringen ”du afslørede dig selv lidt mere end jeg gjorde. . ;)” (linje 16), og hun besvarer Mias sorteringsspørgsmål med en teknisk forklaring, nemlig at man ”kan fjerne tags i hvert fald.. :)” (linje 16-17) og vurderer, det vil tage lang tid. Komplimentsekvensen bliver altså pludselig til noget andet, nemlig teknisk snak om Facebook og billeder.

Afsløringen fastslår Tanja som noget ikke-pinligt ved at skrive ”Haha bevares, den afsløring kan jeg vist godt tåle 😊😊” (linje 19). At kigge på hinandens facebookbilleder ser hun altså som en naturlig ting, som hun egentlig gerne vil afsløres i at gøre, fordi den anden dermed ser, hun er nysgerrig på hende.

I Uddrag 3 er det karakteristisk, hvordan de tematiske spor ordnes således, at én sms kan indeholde ytringer, der både er førstepardele til handlinger i næste sms og andenpardele til handlinger i den foregående; og det ser ud til, at handlingers andenpardele systematisk kommer i en kronologisk rækkefølge. Flere af ytringerne er humoristiske: Der er mange grinesmileyer og haha'er. Med grydefrits- og bikinikomplimenten udtrykker begge kvinder eksplicit, at de har stalket hinanden, og at de finder hinanden tiltrækkende.

### Dagdrømmeri

I Uddrag 4 er der ingen komplimenter, men der er noget andet, som er værd at kigge på: I sekvensen konstruerer Mia og Tanja et rum for imagined togetherness.

#### UDDRAG 4

Tanja	10-05 23.31	01	Ah nej det er læx, og nu er Cappo også luftet så vi kan sove længe 😊😊 /
		02	Så må vi se om vi kan finde på noget fornuftigt at give os til 😊
Tanja	10-05 23.33	03	((Foto: hund))
		04	Så kom min sove i ske makker 😊
Mia	10-05 23.34	05	Luksus! ;)/ Fornuftigt det ved jeg ikke, men noget skal vi nu nok kunne
		06	finde på . ;)/ Hæhæ han ser meget tilfreds ud.. Måske er jeg lidt jaloux.. :)
		07	haha.. Så må du selv gætte dig til hvem af jer jeg godt ville sove i ske med..
		08	;)
Tanja	10-05 23.46	09	Haha mon ikke 😊😊 / Ja.. jeg tror han har savnet mig 😊👉 / Hæh, hvem
		10	dagdrømmer nu? 😊👉
Mia	10-05 23.57	11	Dagdrømmeri på højt plan ;) I må hygge jer! Og sove rigtig godt!
Tanja	11-05 00.06	12	Dejlig ting 😊 /Drøm sødt smukke ((emoji))

Forud for Uddrag 5 har Mia og Tanja aftalt at mødes den følgende fredag, hvor Tanjas mor skal passe Hans. Før deres øvrige dates har de aftalt, hvad de skal lave (drikke øl, gå tur etc.), men denne gang har de endnu ikke en specifik plan. Dette italesætter Tanja i linje 02: ”Så må vi se om vi kan finde på noget fornuftigt at give os til 😊”. Ytringen kan virke som et forslag, og blinkeemojien lægger op til, at ytringen skal forstås drillende og ironisk. Ytringen kan også være en opfordring til, at Mia kommer med et specifikt forslag. Et foto af Cappo følger herefter.

I sin tur giver Mia først en positiv vurdering (linje 05) af Tanjas udsagn om, at Cappo er luftet, så de kan sove længe, og viser sig derefter uenig med Tanjas snak om fornuft. Hun stiller sig tvivlende over for, om det er noget ”fornuftigt”, de skal lave på daten, og foreslår et uspecifikt alternativ: ”men noget skal vi nu nok kunne finde på . ;)”. Ytringen er en afvisning af forslaget, hvilket er dispræfereret, men blinkesmileyen opbløder ytringen, hvilket kan tyde på, at Mia opfatter Tanjas forslag som ironisk og drillende. Hun kunne have foreslået noget specifikt for daten, men gør det

ikke. I stedet viser hun med sin uenighed, at hun absolut ikke vil lave noget ”fornuftigt”, men ikke er bange for, de kommer til at kede sig.

Hundefotoet kommenterer Mia i linje 06-08 med udsagnet om, at hun måske er lidt jaloux. I stedet for blot at skrive, at hun er det, nedtoner hun udsagnet med både ”lidt” og den epistemiske markør ”måske” (Mortensen 2012: 65). Hvem hun er jaloux på, siger hun ikke eksplicit, men med linje 07, der har form som en opfordring, ligger svaret: Da det er Tanja, som Mia dater, og ikke hunden, virker det åbenlyst. I forhold til deres snak om fornuft gør disse ligge-i-ske-ytringer det endnu tydeligere, at ”fornuftigt” var ment ironisk, og Mia viser dermed Tanja, at hun gerne ville ligge i ske med hende. Mia er hjemme hos sine forældre på dette tidspunkt af korrespondancen, så det er ikke muligt for dem at ses; men hun lader Tanja vide, at hun gerne ville tage hundens plads i sengen på et senere, uspecifikt tidspunkt. Deres aftale om at lave noget ikke-fornuftigt kan siges at blive sat i et andet lys, idet Mia udtrykker, hun er jaloux på Cappo over, at han ligger i ske med Tanja, og hun ikke selv har mulighed for det. Hun foreslår ganske vist ikke specifikt, hvad de skal lave på daten, med hun henleder den andens opmærksom på, hvad hun kunne tænke sig. Blinksmilejerne, brugen af suspension dots og det, at demonstrationen af, at hun ved Tanja ved, hvem hun er jaloux på, kommer i sig selv til at virke som en hentydning til, hvad de kunne gøre på deres date. Det er således imagined togetherness, fordi de begge er enige om ikke at lave noget fornuftigt, og Mia viser, hun savner den anden og længes efter at være der, hvor hunden ligger.

I linje 09-10 afslører Tanja drillende Mia i at dagdrømme. Netop dagdrømmeri har de talt om flere gange før, bl.a. om eftermiddagen samme dag. Denne form for genbrug, der ikke sker inden for én sekvens, men nogle gange med dages og ugers mellemrum, beskriver jeg nedenfor.

### *Busted*

I analysen af Uddrag 1-4 har jeg blandt andet vist, hvordan genbrug kan være en ressource for Mia og Tanja, især i deres gengældelseskompliceringer. Men genbrug rækker også ud over hver sekvens, hvilket f.eks. ses i uddraget nedenfor:

#### UDDRAG 5

Mia	18-05 09.22	01	Godmorgen smukke!/ 02 Her til morgen sagde jeg Mia i stedet for Rema da vi 03 snakkede om hvor min mor havde købt en eller anden juice.. Gad vide hvor 04 mine tanker var henne lige der.. ;)/ Ps: Jeg kan bare det der med at bytte 05 rundt på stavelser.. :D haha
Tanja	18-05 09.26	05	God morgen søde 😊 Haha busted 😊😊 / Man skal jo gøre det man er 06 god til 😊
Mia	18-05 09.32	07	Yass.. :)/ ja jeg har fundet mine spidskompetencer!/ 08 Håber at vejret er lige så lækkert på havnen som her i Støvring.. ;) og at du har tid til at nyde det.. 09 :D/ Kram ❤️
Tanja	18-05 09.35	10	😊 / Det er super lækkert her , håber du får tid til at nyde det lidt 😊 / 11 😊 til din dag 😊



I Uddrag 1 bruger Mia ytringen ”Man skal være det man er god til jo.. :)” (linje 10-11) som en form for tvetydig selvros, hvorefter hun benytter anledningen til at komplimentere Tanja for at være god til at være sød. Tanjas ytring i Uddrag 5 ”Man skal jo gøre det man er god til 🥰” (linje 05-06) er næsten identisk med den, som Mia skrev ti dage tidligere (Uddrag 1). Dette tilfælde er ét ud af mange eksempler på, at Mia og Tanja genbruger formuleringer – enten inden for kort tid, eller med flere dages mellemrum. Det skaber kohærens i sms’erne, og måske bliver én kvindes genbrug af den andens ytringer en anerkendelse af den andens sprog og af, at den relation, som sms’erne viser, er opbygget af mange emner og situationer.

## Konklusion

I denne artikel har fokus været på komplimenter og på, hvordan komplimenter kan åbne op for flirtende sekvenser eller i sig selv være flirtende. Flirten er et diffust fænomen, som umiddelbart er vanskeligt at give en generel definition af, og især på skrift, hvor de interagerende ikke kan læse hinandens stemmeføring og gestik. Det kan imidlertid siges, at flirten generelt har noget ikke-seriøst, legende over sig, og den flirtende hentyder til en optagethed eller tiltrækning af den, mod hvem det flirtende rettes. Hovedfokus for denne undersøgelse har været, hvordan Mia og Tanja i deres sms’er komplimenterer hinanden og herunder at finde og analysere flirtesekvenser. Jeg har benyttet samtaleanalyse for at blive klogere på de to kvinders interaktion i fem udvalgte uddrag og derudover teorier om flirten og inddragelse af begrebet *imagined togetherness* for at kunne beskrive, hvordan kvinderne flirter og hentyder til ønsker om at være sammen, uden at de nødvendigvis i dén forbindelse planlægger et specifikt, fremtidigt møde.

Jeg viser i analyseafsnittet, hvordan Mia og Tanja ofte besvarer hinandens komplimenter med opgraderede gengældelseskompilimenter, og hvordan de benytter sig af tvetydigt ordvalg og en ofte let, jokende tone. De viser med ironi og emojis, at det tvetydige skal forstås positivt, og de skaber rum for *imagined togetherness*. Om en sekvens er flirtende eller ikke, afhænger af contextualisation cues, som kan være blinkesmileyer, suspension dots, latter eller implicite erotiske hentydninger. *Imagined togetherness* bruger Mortensen (2015) i forbindelse med mennesker, hvis relation kun er online; men i denne undersøgelse bruger jeg begrebet om dét, de to kvinder gør, når de skriver sammen, også dette selvom de mødes offline. Med *imagined togetherness* som flirtestrategi skaber kvinderne et lystigt rum, hvor der er plads til en delt fantasien om deres relation og (erotiske) ønsker i fremtiden.

Genbrug er vigtigt i sms’erne. Mia og Tanja genbruger ofte hinandens formuleringer, og de skaber kohærens i beskedudvekslingerne ved at henvise tilbage til emner, de tidligere har skrevet om.

Det er karakteristisk for sms’erne, at der kører flere spor samtidig: Spor, der handler om dagligdags emner, og spor, der er flirtende, udgør en komplimentsekvens – eller begge dele. Kvinderne kan herved kan give hinanden mulighed for ikke nødvendigvis at besvare en kompliment, men blot give det praktiske spor opmærksomhed; og det gør, at hverdagssnakken hele tiden kan gennemsyres af, at Mia og Tanja dater og har en særlig interesse i hverandre.

## Referencer

- Cameron, Deborah (red.) & Don Kulick (red.). 2006. *The Language and Sexuality Reader*. London & New York: Routledge.
- Den Danske Ordbog. 2017. <http://ordnet.dk/ddo> (set 14-12-2017).
- Dresner, Eli & Susan C. Herring. 2010. Functions of the Nonverbal in CMC: Emoticons and Illocutionary Force. *Communication Theory* 20: 249-268.
- Eckert, Penelope & Sally McConnell-Ginet. 2013. *Language and Gender* (2. udg.). New York: Cambridge University Press.
- González-Lloret, Marta. 2011. Conversation Analysis and Computer-Mediated Communication. *CALICO Journal* 28 (2): 308-325.
- Grønkjær, Caroline og Kristian Bering Asmussen. 2014. Genbrug og Opgradering – At fastslå afslutning og hævde epistemisk autoritet. *Skrifter om Samtalegrammatik* 1 (4): 2-22.
- Hansen, Erik & Lars Heltoft. 2011. *Grammatik over det danske sprog*. København: Det Danske Sprog- og Litteraturselskab.
- Holmes, Janet. 1986. Compliments and Compliment Responses in New Zealand English. *Anthropological Linguistics* 28 (4): 485-508
- Hutchby, Ian & Robin Wooffitt. 1998. *Conversation Analysis: Principles, Practices and Applications*. Cambridge: Polity.
- Hutchby, Ian & Vanita Tanna. 2008. Aspects of Sequential Organization in Text Message Exchange. *Discourse & Communication* 2 (2): 143-164.
- Jørgensen, Maria. 2017. *Samtalegrammatik i skriftlig online interaktion. En digital-samtaleanalytisk undersøgelse af udvalgte samtalegrammatiske fænomener på Facebook*. Aarhus: Aarhus Universitet, speciale.
- Mortensen, Janus. 2012. Epistemisk positionering i dansk talesprog. *Nydanske Sprogstudier* 42: 62-91.
- Mortensen, Kristine Køhler. 2015. *Language and Sexuality in an Online-Mediated World. Interactional Workings of Desire in Heterosexual Online Dating*. København: Københavns Universitet, ph.d.-afhandling.
- Ong, Kenneth Keng Wee. 2011. Disagreement, confusion, disapproval, turn elicitation and floor holding: Actions as accomplished by ellipsis marks-only turns and blank turns in quasisynchronous chats. *Discourse Studies* 13 (2): 211-234.
- Paulus, Trena, Amber Warren & Jessica Nina Lester. 2016. Applying conversation analysis methods to online talk: A literature review. *Discourse, Context and Media* 12: 1-10.
- Pomerantz, Anita. 1978. Compliment Responses. Notes on the Co-operation of Multiple Constraints. I: Schenkein, Jim (red.), *Studies in the Organization of Conversational Interaction*. New York: Academic Press. 79-112.
- Pomerantz, Anita. 1984. Agreeing and disagreeing with assessments: some features of preferred/dispreferred turn shapes. I: Atkinson, J. Maxwell & John Heritage (red.) *Structures of Social Action. Studies in Conversation Analysis*. Cambridge: Cambridge University Press. 57-101.
- Sacks, H. 1987. On the Preferences for Agreement and Contiguity in Sequences in Conversation. I: G. Button og J. Lee (red.). *Talk and Social Organization*. 54-69. Clevedon: Multilingual Matters.
- Schegloff, Emanuel A. 2007. *Sequence Organization in Interaction. A Primer in Conversation Analysis*. Cambridge & New York: Cambridge University Press.

- Schwartz, Ori. 2011. Who moved my conversation? Instant messaging, intertextuality and new regimes of intimacy and truth. *Media, Culture and Society* 33 (1): 71-87.
- Sidnell, Jack. 2010. *Conversation Analysis. An Introduction*. Chichester: Wiley-Blackwell.
- Sidnell, Jack & Tanya Stivers (red.). 2013. *The Handbook of Conversation Analysis*. Chichester: Wiley-Blackwell.
- Simpson, J. 2005. Meaning-Making Online: Discourse and CMC in a Language Learning Community'. I: A. Mendez Vilas, B. Gonzalez Pereira, J. Mesa Gonzalez og J.A. Mesa Gonzales (red.) *Recent Research Development in Learning Technologies*. 175–179. Badajoz: Formatex.