Bedømmer A:  
  
   
        a) Den del hvor der diskuteres design og firefelt-modellen præsenteres.  
Resumeet bør genskrives, da fokus her er på helix-modeller og dette kun  
er afsæt.

**Er sket**  
b) Forf vil for meget, der er stof til mindst to og måske tre artikler.  
Overskriften antyder en vinkel som slås an i starten men som ikke  
forfølges hen gennem artiklen. Og der savnes en opsummerede  
diskussion/konklusion i forhold til overskriften.  
Det kunne have været interessant hvis denne diskussion af brugerbegrebet  
var blevet fulgt op hen gennem artiklen, men fokus skifter (desværre)  
undervejs.  
**Denne kritik er inddraget i gennemskrivningen. Men stofmængden kan vi ikke give køb på. Ja, det er kompakt læsning, men det er en uopdelelig redegørelse for ELYK-projektgrundlaget**  
  
Belysning af artiklens metodiske og teoretiske grundlag  
:   
        a) Præs. og disk. af firefeltmodellen. Dog savnes en kobling til de  
proces-overvejelser som også har været inden for PD-traditionen, da  
modellen på nogle områder har klare relationer.

**Det er der redegjort for**

b) Figur 1, quadruple helix modellen er uklar og ikke særliggodt  
formidlet. I det hele taget kan det diskuteres om der er tale om "et fjerde  
ben"?  
**Helix-sektionen er gennemgribende omskrevet**

        b) Der savnes en egentlig opsamling i forhold til artiklens titel og i  
forhold til diskussionen af brugerbegrebet, og problemet er, at denne  
diskussion ikke føres igennem konsekvent.  
  
Artiklens forholdelse til eksisterende litteratur og/eller erfaringer på  
området  
**Begge dele er tænkt ind i gennemskrivningen**

Bedømmer B:  
  
Kategori:   
        Praksisbaseret artikel **– mener han/hun mon det alvorligt?**  
  
  
b. Artiklen fremstår relativt fragmenteret; de forskellige afsnit mangler  
overgange og sammenhæng, og det er som læser svært at følge, hvorfor de  
netop kommer i denne rækkefølge, samt hvilke af afsnittenes indsigter, der  
leder til næste afsnits begrebsdannelser og tilgange. Dertil kommer, at det  
er svært at vurdere værdien af de introducerede tilgange og begreber, da  
der i ringe grad eller slet ikke gives eksempler på, hvordan de  
introducerede begreber og tilgange er udviklet og undersøgt i praksis. Da  
artiklen bygger på et omfattende projekt, burde der her være rig mulighed  
for at præsentere og diskutere artiklens begrebsdannelser og tilgange op  
mod konkrete eksempler og indsigter fra praksis.

1. **Overgange tilføjet i gennemskrivningen**
2. **De øvrige ELYK-artikler i LOM-nummeret leverer eksemplerne**  
     
     
   Belysning af artiklens metodiske og teoretiske grundlag  
      
           En lang række teoridannelser vedr. design, design thinking, brugeren som  
   konstruktion, design didaktik, metadesign, interessefællesskaber og  
   samfundsmodeller bringes i spil. Koblingerne mellem disse er ikke altid  
   klar, og en række af dem er baseret på ganske få eksisterende værker  
   (se kommentarerne vedr. eksisterende litteratur). Der kunne med fordel  
   skabes tydeligere koblinger imellem disse mange perspektiver, evt. ved at  
   reducere omfanget af de behandlede temaer.

**Temaerne må vi fastholde, men de er blevet yderligere introduceret i gennemskrivningen. Der er foretaget rettelser i litteraturhenvisningerne**  
  
Artiklens omfang og klarhed af det empiriske materiale  
  
        Projektets empiri præsenteres kun overfladisk, og forfatterne kunne med  
fordel bringe mange flere konkrete eksempler i spil.

**Empirien leveres af de øvrige ELYK-artikler**  
  
Artiklens argumentation og analyser (tilstrækkelighed)  
   
        En række af de i projektet udviklede modeller og tilgange, fx quadruple  
helix-modellen og firefelt-modellen, virker lovende. Dog er det vanskeligt  
at vurdere deres kvaliteter og svagheder, idet vi kun ganske overfladisk  
præsenteres for deres anvendelighed i praksis. Således fremstår artiklen  
mere som en kortfattet præsentation af selve modellerne, og i lyset af det  
omfattende projektarbejde sidder man tilbage med et klart ønske om at  
læse mere om implikationerne af at applicere dem i praksis.

**Som ovenfor.**  
  
Artiklens refleksioner, konklusioner og anbefalinger som følge af  
diskussion/analyse af det empiriske materiale  
  
a. Hvad fungerer godt?  
b. Hvad kunne gøres bedre?  
:   
        Artiklen konkluderer, at "de læringsmuligheder, der ligger i netværk og  
netværksbaseret læring, ikke pr automatik transformeres til læring. Her  
er der behov for retning og støtte. Derfor må en netværksdidaktik ikke  
alene have en forståelse for, hvilke læringsmuligheder eller potentialer,  
der ligger i netværket, men også en forståelse af, hvordan disse  
potentialer realiseres i forhold til de forskellige kontekster, som  
mennesker indgår i". Det er svært at være uenig i, og netop derfor  
sidder man som læser tilbage med et ønske om at få mere viden om,  
hvordan disse potentialer så kan realiseres. Dette berøres ikke i  
artiklen, der dog udstikker en række overordnede overvejelser ift.  
fremtidigt arbejde med design af neværksbaserede læreprocesser.

**Tjaeh, artiklens afslutning er tænkt som en perspektivering – en skitse til, hvad man kan arbejde videre med. Men netværksdidaktikken er ikke udviklet som produkt i ELYK-projektet**

Artiklens forholdelse til eksisterende litteratur og/eller erfaringer på  
området  
  
        Artiklen præsenterer som nævnt en lang række teoretiske  
begrebsdannelser og perspektiver. En række af disse positioner diskuteres  
på et relativt tyndt grundlag. Eksempelvis er feltet design thinking i  
artiklen primært repræsenteret ved to ganske korte og populært  
formidlende tekster, der præsenterer eet ud af mange syn på feltet. Der  
er skrevet ganske omfattende om dette tema inden for de seneste år; når  
forfatterne baserer sig på disse få eksisterende bidrag, og samtidig i  
begrænset omfang elelr slet ikke præsenterer eksempler fra praksis, er  
det vanskeligt at vurdere de pointer og konklusioner, de kommer frem til.  
Eksempelvis konkluderer de på basis af de få tekster om design thinking,  
og med basis til ikke-præsenterede indsigter fra ELYK projektet, at "det  
er et begrænset udbytte, der opnås, hvis brugerne spørges. De  
fremhæver, at hvis vi skal basere os på at spørge, hvad brugerne  
ønsker, så fastholdes vi i begrænsede eller ”inkrementale”  
innovationer". Dels er det vanskeligt at vurdere dette udsagn på så tyndt  
et grundlag, dels er det et emne, der er drøftet igennem en lang række  
bidrag, der ikke refereres eller diskuteres i artiklen.  
**Her har vi skrevet om, bla. Med en anden form for inddragelse af henvisninger**  
  
        ELYK projektet præsenteres ganske kortfattet, og forfatterne kunne med  
stor fordel komme med en meget rigere redegørelse for de aspekter af  
projektet, der kunne underbygge deres pointer og konklusioner.

**Det kommer andetsteds i ELYK-artikelsamlingen**