Bedømmer A:

        a) Den del hvor der diskuteres design og firefelt-modellen præsenteres.
Resumeet bør genskrives, da fokus her er på helix-modeller og dette kun
er afsæt.

**Er sket**
b) Forf vil for meget, der er stof til mindst to og måske tre artikler.
Overskriften antyder en vinkel som slås an i starten men som ikke
forfølges hen gennem artiklen. Og der savnes en opsummerede
diskussion/konklusion i forhold til overskriften.
Det kunne have været interessant hvis denne diskussion af brugerbegrebet
var blevet fulgt op hen gennem artiklen, men fokus skifter (desværre)
undervejs.
**Denne kritik er inddraget i gennemskrivningen. Men stofmængden kan vi ikke give køb på. Ja, det er kompakt læsning, men det er en uopdelelig redegørelse for ELYK-projektgrundlaget**

Belysning af artiklens metodiske og teoretiske grundlag
:
        a) Præs. og disk. af firefeltmodellen. Dog savnes en kobling til de
proces-overvejelser som også har været inden for PD-traditionen, da
modellen på nogle områder har klare relationer.

**Det er der redegjort for**

b) Figur 1, quadruple helix modellen er uklar og ikke særliggodt
formidlet. I det hele taget kan det diskuteres om der er tale om "et fjerde
ben"?
**Helix-sektionen er gennemgribende omskrevet**

        b) Der savnes en egentlig opsamling i forhold til artiklens titel og i
forhold til diskussionen af brugerbegrebet, og problemet er, at denne
diskussion ikke føres igennem konsekvent.

Artiklens forholdelse til eksisterende litteratur og/eller erfaringer på
området
**Begge dele er tænkt ind i gennemskrivningen**

Bedømmer B:

Kategori:
        Praksisbaseret artikel **– mener han/hun mon det alvorligt?**

b. Artiklen fremstår relativt fragmenteret; de forskellige afsnit mangler
overgange og sammenhæng, og det er som læser svært at følge, hvorfor de
netop kommer i denne rækkefølge, samt hvilke af afsnittenes indsigter, der
leder til næste afsnits begrebsdannelser og tilgange. Dertil kommer, at det
er svært at vurdere værdien af de introducerede tilgange og begreber, da
der i ringe grad eller slet ikke gives eksempler på, hvordan de
introducerede begreber og tilgange er udviklet og undersøgt i praksis. Da
artiklen bygger på et omfattende projekt, burde der her være rig mulighed
for at præsentere og diskutere artiklens begrebsdannelser og tilgange op
mod konkrete eksempler og indsigter fra praksis.

1. **Overgange tilføjet i gennemskrivningen**
2. **De øvrige ELYK-artikler i LOM-nummeret leverer eksemplerne**

Belysning af artiklens metodiske og teoretiske grundlag

        En lang række teoridannelser vedr. design, design thinking, brugeren som
konstruktion, design didaktik, metadesign, interessefællesskaber og
samfundsmodeller bringes i spil. Koblingerne mellem disse er ikke altid
klar, og en række af dem er baseret på ganske få eksisterende værker
(se kommentarerne vedr. eksisterende litteratur). Der kunne med fordel
skabes tydeligere koblinger imellem disse mange perspektiver, evt. ved at
reducere omfanget af de behandlede temaer.

**Temaerne må vi fastholde, men de er blevet yderligere introduceret i gennemskrivningen. Der er foretaget rettelser i litteraturhenvisningerne**

Artiklens omfang og klarhed af det empiriske materiale

        Projektets empiri præsenteres kun overfladisk, og forfatterne kunne med
fordel bringe mange flere konkrete eksempler i spil.

**Empirien leveres af de øvrige ELYK-artikler**

Artiklens argumentation og analyser (tilstrækkelighed)

        En række af de i projektet udviklede modeller og tilgange, fx quadruple
helix-modellen og firefelt-modellen, virker lovende. Dog er det vanskeligt
at vurdere deres kvaliteter og svagheder, idet vi kun ganske overfladisk
præsenteres for deres anvendelighed i praksis. Således fremstår artiklen
mere som en kortfattet præsentation af selve modellerne, og i lyset af det
omfattende projektarbejde sidder man tilbage med et klart ønske om at
læse mere om implikationerne af at applicere dem i praksis.

**Som ovenfor.**

Artiklens refleksioner, konklusioner og anbefalinger som følge af
diskussion/analyse af det empiriske materiale

a. Hvad fungerer godt?
b. Hvad kunne gøres bedre?
:
        Artiklen konkluderer, at "de læringsmuligheder, der ligger i netværk og
netværksbaseret læring, ikke pr automatik transformeres til læring. Her
er der behov for retning og støtte. Derfor må en netværksdidaktik ikke
alene have en forståelse for, hvilke læringsmuligheder eller potentialer,
der ligger i netværket, men også en forståelse af, hvordan disse
potentialer realiseres i forhold til de forskellige kontekster, som
mennesker indgår i". Det er svært at være uenig i, og netop derfor
sidder man som læser tilbage med et ønske om at få mere viden om,
hvordan disse potentialer så kan realiseres. Dette berøres ikke i
artiklen, der dog udstikker en række overordnede overvejelser ift.
fremtidigt arbejde med design af neværksbaserede læreprocesser.

**Tjaeh, artiklens afslutning er tænkt som en perspektivering – en skitse til, hvad man kan arbejde videre med. Men netværksdidaktikken er ikke udviklet som produkt i ELYK-projektet**

Artiklens forholdelse til eksisterende litteratur og/eller erfaringer på
området

        Artiklen præsenterer som nævnt en lang række teoretiske
begrebsdannelser og perspektiver. En række af disse positioner diskuteres
på et relativt tyndt grundlag. Eksempelvis er feltet design thinking i
artiklen primært repræsenteret ved to ganske korte og populært
formidlende tekster, der præsenterer eet ud af mange syn på feltet. Der
er skrevet ganske omfattende om dette tema inden for de seneste år; når
forfatterne baserer sig på disse få eksisterende bidrag, og samtidig i
begrænset omfang elelr slet ikke præsenterer eksempler fra praksis, er
det vanskeligt at vurdere de pointer og konklusioner, de kommer frem til.
Eksempelvis konkluderer de på basis af de få tekster om design thinking,
og med basis til ikke-præsenterede indsigter fra ELYK projektet, at "det
er et begrænset udbytte, der opnås, hvis brugerne spørges. De
fremhæver, at hvis vi skal basere os på at spørge, hvad brugerne
ønsker, så fastholdes vi i begrænsede eller ”inkrementale”
innovationer". Dels er det vanskeligt at vurdere dette udsagn på så tyndt
et grundlag, dels er det et emne, der er drøftet igennem en lang række
bidrag, der ikke refereres eller diskuteres i artiklen.
**Her har vi skrevet om, bla. Med en anden form for inddragelse af henvisninger**

        ELYK projektet præsenteres ganske kortfattet, og forfatterne kunne med
stor fordel komme med en meget rigere redegørelse for de aspekter af
projektet, der kunne underbygge deres pointer og konklusioner.

**Det kommer andetsteds i ELYK-artikelsamlingen**