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V. GORDON CHILDE


De mest originale og værdifulde bidrag, som jeg vist har givet forhistorien, er visselig ikke af ny dato, og ej heller har jeg reddet dem op af jorden gennem strålende udgravninger eller ved talmogd forskning i støvede museumsskabe, og de er heller ikke velfunderede kronologiske skemaer eller nyudskilte kulturer. Først og fremmest er det forslag til tolkning og tolkningsmetoder. Denne selvbiografiske notits er derfor helliget denne forskningsgren og dens udvikling. Som

afmærket på kortet, ja oven i købet på 4 kort over et ellers formodet ensartet neolitisk Europa.

»The Dawn«'s formål var at uddrage essensen af de arkæologiske overleveringer, en forhistorisk pendant til den konventionelle politisk-militære historie hvor kulturer var sat i stedet for statsmænd, og folkevandringer i stedet for slag. Det eneste hidtil velkendte var, at det europæiske barbari stadig blev betragtet som en udstråling fra den orientalske civilisation, hvilket var et dogme i England, og min tro på det var yderligere blevet bestyrket som en reaktion mod såvel Kossinna og Hubert Schmidts doktriner (disse blev lettere efter sejren i 1. verdenskrig anset for at være slagord for tysk imperialismes end de er det efter 2. verdenskrig, desillusionering) som af Elliot Smith og Perry's diffusionsteser, der på den tid førte til næsten secterisk lidenskab blandt anthropologer og forhistorikere. Hvortalm er, de søfrende, som spredte kultur til England og Danmark, som anførte i de første kapitler i »The Dawn« (1925) og senere, i »The Dawn« (1927) er reduceret til en mindre betydningsfuld stilling, bærer dog umiskendeligt præg af »The Children of the Sun«, skønt de ikke kommer fra Ægypten. På den anden side var Donau-floden allerede hovedfærdselsåren for kulturspredningen, men, inspireret af J.L. Myres og også af Schrader og Jevons spejede jeg med ukritiske øjne efter stepperternes spor i Priapet-sumpene. Men sporene efter folkeslag på vandring og også af missionærer forblev isolerede kulturtrek, trukket ud af deres sammenhæng, mens typologisk lighed, selv når det drejede sig om keramik, blev accepteret som en kronologisk horisont gældende for hele verdensdele. Dette var barnagtigt (this was childish, not Childeish). Men de »tre ældre« blev i hvert fald eftertrykkeligt forkastet som et skema af kronologisk betydning. De var ikke, som Pleistocen og Holocen, virkeligt samtidige perioder, som mange engelske og tyske forhistorikere endnu syntes at forestille sig, men overskrifter til lokal-arkæologiske beretninger. Udpræget Childe var bestræbelserne for at give disse etiketter indhold ved at vælge næringsmiddelproduktion som kendetegnet for den yngre stenalder. Udtrykket er ganske vist hentet fra Ellit Smith, men valget af det var et forøg på at give, eller rettere at gengive, en bekvem typologisk periodeinddeling, bygget på arkæologiske iagttagelser, et menneskeligt, eller i hvert fald økonomisk indhold, for oprindelig formodedes det, at det ældste landbrug var samtidigt med de første slebne stenredskaber. Næste skridt blev taget med »The Bronze Age« i 1930.

På det tidspunkt havde jeg udarbejdet mit kronologiske skema i »The Danube in Prehistory« og var blevet professor i Edinburgh. Der anså jeg det for nødvendigt at forelæse over ældre stenalder og jernalder og at give mine studenter en oversigt over det tidligst landbrug, civilisationens frembrud og, på grundlag af de forudsætninger jeg anerkendte, grundlaget for den absolutte kronologi i europæisk forhistorie. Jeg blev nødt til at anvende kulturbegrebet på en tidsalder, hvor kulturer formodedes at være afgrænsede perioder i hele menneskehedens udvikling. (Menghin og Rellini havde allerede gjort det, men det var 5 år eller mere før Perigordien og Gravetten blev opstillet som selvtændige grupper ved siden af den næsten samtidige Aurignacienkultur). Og jeg måtte også samle data vedrørende mesopotamisk og indisk forhistorie, for der var de

I »The Bronze Age« blev hver kapiteloverskrift i den arkeologiske beskrivelse karakteriserende. Hvis kriteriet for bronzealder er almindelig anvendelse af bronze eller bare af kobber til de almindeligst skærende redskaber og våben, må dette betyde regulær handel og arbejdsdeling. Endnu havde jeg ikke læst Spengler, men jeg forudsatte, at metal må have været den første uundværlige handelsartikel (set i modsætning til de lukkusartikler, som et samfund i nødstilfælde kunne undvære, og som var blevet forhandlet lige siden paleolitikum), og at metalarbejdere altid har været professionelle og ikke produceret deres egne næringsmidler (jeg havde endnu ikke opdaget den forskel, der er mellem deltids- og heltidsspecialister, som C.S. Coon har gjort opmærksom på). Den førstnævnte antagelse er nødvendigvis a priori og modsiges ikke selv af den melanesiske kula-handel. At smedene var professionelle formode jeg med etnografiske vidnesbyrd som grundlag, men metalarbejdernes stilling i samfundet i en sumerisk tempelby og i et indisk landsbysamfund er det dog ikke så let at få til at harmonere med denne antagelse. Vurderingen af organise handel, henholdsvis mellem stammerne indbyrdes eller af internationalt omfang, lægger en økonomisk betydning i kapiteloverskrifterne, selv om den sociologiske tydning af den ikke er helt så sikker.

Gennem denne nytolkning af bronzealderen blev jeg endelig tvunget til en økonomisk tolkning af arkeologiske data, og jeg drog de nødvendige konsekvenser. Da jeg af uventede nye opdagelser blev tvunget til at omskrive »The Most Ancient East«, nøjedes jeg ikke med at læse udgravningssrapporter, men besøgte Mesopotamien og Indien. Her bemærkede jeg, hvorledes den ældste skrift i de tre store floddale faldt sammen med bygningen af de første monumentalgrave og templer, og sammenhøbningen af befolkningen i regulære bysamsfund. I Ur og Erech så jeg, hvordan bondelandsbyer var vokset til store bysamsfund, akkurat som engelske landsbyer var vokset til industribyer. Men den sidstnævnte omskabelse var, som det er velkendt, knyttet til en industrirevolution. Demografisk falder skrivekunstens fødsel i det gamle Østen også sammen med en revolution, byrevolutionen. Den bratte stigning i befolkningskurven, der kan udledes af funde, må i det mindste delvis skyldes opkomsten af nye erhvervsgupper, hvis udøvere ikke producerede eller fangede deres egen føde (selve navnet »by« kan, og det med urette, have overvurderet den talmæssige betydning af de nye stænder, for naturligvis var næringsmiddelproducerne uhyre overlegne i antal; i Agypten er det end ikke bevis, at specialisterne var samlet i bysamsfund under det gamle rige, og Frankforts argumentation for det modsatte er helt utilstrækkelig). Men hvis byrevolutionen havde først til en klasse af specialister ved siden af bønderne, var bondestanden selv udsprunget af en revolution. Overgangen til

Samme år besøgte jeg for første gang Sovjetunionen og sikrede mig nogle typiske russiske arbejder om forhistorie. Fra Kruglov og Podgayetsky, Krichevskii og Tretjakov lærte jeg, hvor ligetil selv marrismen, den udartede marxisme, uden hensyntagen til udkommertere ydre faktorer, forklarede visse forhistoriske kulturers udvikling i Unionen. Derfor overtog jeg omsider de marxistiske termer, der oprindelig var lånt fra L.H.Morgan: Savagery (naturfolkstilstand) barbarism (barbari) civilization (civilisation) og knyttede dem til arkæologiske tidsalder og udviklingstrin, der var adskilt af mine to »revolutioner«: palæoliticum og mesoliticum kan identificeres med naturfolk, hele neoliticum med barbari, og bronzealderen svarer til civilisation, omend kun i det gamle Østen.

Næsten samtidig var jeg blevet anmodet om at skrive kapitelne om forhistorie og tidlig orientalsk arkæologi til en projekteret marxistisk videnskabs- historie. Skønt jeg ikke gjorde forsøg på at mestre hieroglyfer eller kileskrift, læste jeg nogle artikler i »Isis« og nogle bøger om tidlig videnskab, fremfor alt Neuge- bauer, og det var netop på et tidspunkt, da regnskabstavler i billedskrift dukkede op i udgravningsberetninger fra Erech og Jemdet Nasr. Desuden antog jeg det helt sunde synspunkt, at de forskrifter, der med held fulgtes af håndværkere, havde været lige så nyttige for moderne naturvidenskab, som boglæarne astrologer, hepatoscopister og alkymister. Således er håndværksprocesser og færdigvarer, som er arkæologernes arbejdsmateriale, lige så vigtige og sande kilder som matemati- tiske tavler og medicinske papyri til videnskabens historie, der således ikke længere begynder med skriften. (For denne opfattelse fik jeg værklige udgiver, Sartons særlige anerkendelse i »Isis«).

Eftersom erhvervsmetoder har en så fremspringende plads i det arkæologiske materiale, vil jeg tro, at de fleste forhistorikere er så meget marxister, at de vil give dem en afgørende plads blandt de afhængsmønstre, der er bevaret. De kan tillade sig det, selv i Amerika, uden at bryde grundloven, eftersom det var erhvervsformen, midler + organisation, Marx tillagde så stor en betydning. Om- kring 1936 var jeg nået endnu et skridt videre, fordi jeg blev klar over nødvendigheden af en koncentration af overskudsproduktion for at fuldføre byrevolutionen, og jeg genkendte heri den Hegelske opfattelse af nødvendigheden af et politisk og religiøst diktatur (totalitarianism), der kendtegnede de gamle oriental- ske stater. (Ordet »totalitæ« overtog jeg senere fra Heichelheim, men dets anvendelse på Indus-civilisationen blev først anskueliggjort ved Wheelers udgraverne der i årene efter 1945).

I »Man Makes Himself« (1936) var ovennævnte ideer ledetråd for tolknin- gen af de arkæologiske iagttagelser som dokumentation for en udvikling, hvor mennesket stadig forøgede sin kontrol over den ikke-menneskelige natur gennem anvendelsen af videnskab, så arten kunne mangfoldiggøres og lejlighedsvis ud- krystalliserne love og politiske institutioner, religioner og kunst. Dette stemte ikke overens med marxismen, da det ikke fremhævede, hvorledes videnskab kun kan
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benyttedes, og erhvervsmetoder kun planlægges inden for et samfund, der ikke er fuldstændig økonomisk orienteret: Til trods derfor er det ægte historie, hovedsagelig udledet af uskrevne dokumenter.


Det var først senere, da jeg atter læste Sovjet-forhistorikerne i det korte interval, i hvilket en imødekommande holdning over for Sovjet-Unionen ikke alene var nyttig for at få oplysninger fra det arkæologiske område, der var af

Mit ganske utroligt dårlige kapitel i »The European Inheritance« (redigeret af Barker, Clark og Waucher, 1954) domineredes af en gammeldags overvurdering af Orientens betydning og lagde dertil ikke vægt på det forhistoriske Europas særpræg. I »Prehistoric Migrations in Europe«, hvor jeg vendte tilbage til min oprindelige søgen efter indeoeuropæerne, mislykkedes det totalt at lokalisere oprindelsesområdet; og den sandsynlige identifikation af indeoeuropæerne i Europa med urnemarksfølket der fremsattes der, blev forkastet inden for de næste tiår gennem Ventris-Chadwicks tydning af den mykenske skrift og opdagelsen af tidligere vogne nord for Alperne.

stre, der gentagne gange genfindes i etnografiske- og skrevne kilder. Sammen med de væsentlige træk fra de ikke menneskelige omgivelser forelægges de som glimt af mere alment kendte processer. Derfor forklares de særlige begivenheder som individuelle og måske enestående sammensætninger af kendte, almene faktorer. En sådan forklaring er videnskabelig såvel som historisk. En geolog ville netop forklare et givet steds særlighed, fx. hvor der skal bygges en dømning eller der skal brydes en mineskakt, som resultatet af de tilstedsafværende mineralers almindelige karakter og de lige så almindelige nurfænomener som foldning, brud, og erosion, som dette specielle sted har været udsat for. For naturhistorien forklarer særegenheder ligesom historien gør det, ved at opfatte dem som eksempler på almene love. Og disse love anses ikke længere for at være påført naturen ude fra, men som forenklede beskrivelser af, hvad der er blevet bemærket i naturen som helhed. »Naturovene« er derfor ikke nødvendige, men i højeste grad sandsynlige. Derfor anses en begivenhed, lige så snart den viser sig at overensstemme med sådan en lov, som rationel og logisk nødvendig, eller med et ord: den forstås. Sandt at sige er »lovene« for den menneskelige adfærd i så langt mindre grad beregnelig end kemiens og fysikkens love, at beævnelsen lov er usikker. Men dog er de, eller de vil blive, af samme art.