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MED HEVET HÅND

Av Erling Johansen

Med hevet hånd – det lyder nesten som en billedtittel, og det er også meningen, ja, den gjelder egentlig to billeder. De har felles motiv, men er likevel høyst forskjellige. Det ene er rent personlig, og det andre er like meget bare arkeologisk. Og eftersom arkeologien er målet for all vår skrivende streben, la oss se på billedene som de kommer.


Glob kjenner dette gåtefulle tegnet bedre enn noen annen, for han har selv beskrevet det i sin store helleristningsbok. Denne stenen er imidlertid ny for forskningen, og jeg er derfor overbevist om at Glob vil motta den med hevet hånd!

Som det er tilfelle med så mange andre arkeologiske funn, kom også nærværende sten før dagen ved en ren tilfeldighet. En maidaug i 1966 merket en av Østfolds gårdsbrukere at plogen kjørte seg fast i en stenhelle nede i åkerjorden. Han hadde støtt på den flere ganger før, men denne gang gikk plogen dypere enn vanlig, og plutselig ble hellingen sittende fast mellem plogskjærerne. Gårdsbrukeren tenkte først at han skulle gå hjem og hente en slegge for å slå den itu, men han nøyde seg med å bakke traktoren løs, og lot hellingen ligge i ploysla til en annen gang.

Dette skjedde en lørdag. Søndag morgen kom arbeidsmann Asbjørn Olsen forbi stedet. Han så den flate helling ute i åkeren, og fikk lyst til å se om det »kunne være noen runer på den«. Hellingen lå halvt på skrå i forhold til sollyset, og takket være denne gunstige konstellasjonen mellem lys og skygge,
oppdaget Olsen straks at det vitterlig var noe på stenen. Han tilkalte da sin bror bygdesmeden Johan Olsen, en ivrig amatørarkeolog som konstaterte at det dreiet seg om et ekte håndtegn. Johan merket funnstedet, og varslet neste dag de antikvariske myndigheter i Østfold.

Scenen for disse hendelser var gården Vestre Løkke i Skjeberg herred i Østfold, nærmere bestemt 12,5 km nord for svenskegrensen (Svinesund) og 85 km syd for Oslo. Vestre Løkke finnes selv 400 m nord for E 6 straks den (sørfra) når frem til tettbebyggelsen omkring Skjeberg jernbanestasjon. Og heller? Jo den fantes kloss ved veien 30 m nord for gårdens uthus. Åkeren som skjulte den består av grusholdig, lett jordsmenn og ligger lunt til mellem to åsdrag (fig. 1-2).

Skjeberg er en velkjent bygd for norsk arkeologi. Dens rikdom på oldtidsminner er legendarisk, særlig med hensyn til helleristninger fra bronzealderen, noe som naturligvis er av betydelig interesse for vårt tema. Man behøver bare å gå 800 m nordøst for Vestre Løkke for å finne en typisk ristning, og enda kortere (250 m) er det til en serie gravrøyser i nordvest. Disse røysene er bygd som vanlige åsrøyser (som man med større eller mindre rett stadig daterer til bronzealderen), men de ligger i dette tilfelle litt sjelden til nede på åssidene, eller endog nede i de dyepe forsenkningene mellem fjelltoppene. Det er imidlertid en kjennsgjerning, at et av de få gravgunn med bronseutstyr man
Fig. 2. Vertikalfoto over omgivelserne ved Vestre Løkke. Høydeforskjellen mellom de skogkledte åstoprene og den dyrkede marken er 30-40 m. Den hvite pilen peker direkte på det sted billedstenen ble funnet.

Aerial photograph of the area around Vestre Løkke. The tree-covered tops of the ridges lie 30-40 m. above the cultivated field. The white arrow points directly to the spot where the petroglyph was found.

har fra Østfolds bronzealder, kommer herfra (1). Viktigere er det likevel at det i det samme området – og det til dels enda nærmere Vestre Løkke – er iaktatt små branngroper under flat mark. Det er nemlig mulig at også vår håndsten stammer fra et slikt nedskåret anlegg, men mer om dette nedenfor.

Og sist men ikke minst: Dette er den andre hellen av dette slaget som er funnet i Skjeberg. Den første kom for dagen i 1926 på gården Nylende, som bare ligger et par kilometer nord for Vestre Løkke (2) (fig. 5).

Efter denne vesle lokalgeografiske oversikten vender vi nå tilbake til vår egen sten. Den består av grov granitt som er spettet med store korn av lys og mørk kvarts, og overflaten har derfor et karakteristisk marmorert utseende. Dens største dimensjoner er: 96 cm x 88 cm x 15 cm, hvilket gir den en vekt på over 200 kg og en overlegen førsteplass med hensyn til lengde og bredde sammenlignet med andre håndstener (3) (fig. 3-4).

Som fotografiene viser, er det tale om en typisk «helle» av nokså regelmessig firkantet omriss. Den er fri for ildskader, og er også ellers helt uskadd, bortsett fra at plogen øyensynlig må ha tatt med seg en bit av den øvre kan-
Fig. 3. Figurene på billedstenen fra Vestre Løkke fotografert i naturlig sidelys.
Stenens høyde er 88 cm.
The figures on the Vestre Løkke stone photographed with natural side illumination.
Height of the stone 88 cm.

ten, dvs. av den høyre siden av det brede hakket som man ser her. Det har ikke lykkes å finne den avslåtte biten, den ble kanhende helt knust ved sammenstøt, men såret etter den røper klart, at det omtalte hakket har vært meget krappe før. Kantene er ellers tydelig formet i naturens eget verksted. Ved første øyekast kan det nok se ut som om visse deler av dem er laget med kunst, men de ujevnheter som finnes er i virkeligheten betinget av bergartenes sprekker eller »slipper«, som en stenhogger ville si. Dette gjelder forresten også de store trekkene i hellens utseende, for stenen er rett og slett et produkt av isens arbeide i Østfold-granitten under istiden. Man ser det kryssende sprekkesystemet bevart i selve hellen, og det finnes nok av lignende løsheller oppe i åsen nord for Vestre Løkke. Vår helle er sikkert et stykke
overflateberg, for den er dekket av skuringsstriper på billedflaten. Det vi arkeologisk ville kalle over- og underside, svarer således helt til dens naturgitte form.

Hellens egenskaper som billedsten er svært begrenset. Undersiden er meget ru og grovkornet, og størsteparten av oversiden skjemmes av groper og andre lyter. Det er egentlig bare den ytterste venstre del av oversiden som kan ha fristet noen (hva den altså har gjort!), men den er til gjengjeld meget glatt og innbydende. Grensen mellem dette partiet og resten av flaten er temmelig øynefallende og følger skyggekanten slik den går på vårt oppmalte håndtegn. Ristningen er av en eller annen grunn plasert helt inntil denne skillelinjen.

Som man vil ha forstått, står vi her overfor en velkjent dansk-norsk »old-
sak«: Hellen med den hevede hånd, den 12. av de 14 som foreligger i dag eller for å gjøre den mer attraktiv – den 2. fra Norge. Deres geografiske spreiding avspeiller et interessant forhold, idet samtlige håndtegn utenom de norske stammer fra Sjælland-Fyn. Typen er altså klar, men vårt eksemplar skiller seg likevel i enkelte henseender fra de øvrige stener. Den er som nevnt både lengre og bredere enn noen annen, og håndtegnet har i dette tilfelle dessuten følge av en fotfigur. Et annet trekk den er alene om, er at håndensommelsfinger og overarmen vender hver sin vei, noe som i hvert fall ingen menneskelig arm kan få til (men dermed er ikke sagt at det forringer billedets arkeologiske verdi).

Det er håndtegnet som dominerer gruppen. Det opptrer her i klassisk utforming med over- og underarm, markert håndflate og tummel samt 4 sprikende fingre ellers, og vi gjenfinner også de tradisjonelle 4 tverrstrekene over fingertuppene. De er som vanlig litt kortere enn fingrene, og ligger her litt til venstre for armmåsen. Foten er plasert med artistisk sans. Den utfyller flaten under tommelen, og danner en virkningsfull kontrast til håndtegnets vinkelstilte overarm. Figuren minner meget om visse flatehøgde fôter på helleristningene, og skal tydeligvis forestille en menneskefigur, skjønt den bare er blitt utstyrt med 3 tår. Det forekommer også en del parallele skrålinjer på ristningsflaten, særlig på høyde med tverrstrekene (jfr. bildet av den oppomalte stenen), men det er bare is-skurstriper. Om figurenes størrelse er å fortelle at håndtegnet har en lengde av 29 cm (medregnet tverrstrekene 41 cm) og at foten er 12 cm lang.

Ristningslinjene er bare 2-3 mm dype, men de har likevel klare og sikre konturer takket være den glatte stenflaten. Deres tydelighet fremheves dertil av en lysere farve – et optisk fenomen som skyldes forvirring i hoggesporene. Som vårt fotografi viser, kommer de meget godt frem selv uten bruk av kunstig belysning, og det er derfor ingen tvil om figurenes utseende. Billedhoggeren har brukt en forholdvis spiss sten å høgge med. Efter min erfaring har han høyst «gått over» linjene 3-4 ganger. Mer skal det ikke til for å lage figurer av denne dypde.

Da Asbjørn Olsen så hellen, lå den altså med billedsiden opp, og ifølge gårdsbrukeren utgang må den ha ligget på samme vis nede i jorden, eftersom han ikke hadde veltet den med plogen. Det er sikkert riktig, for som fotografiet av den oppomalte stenen demonstrerer, går det en lys «plogstripe» på skrå over hellen litt ovenfor tverrstrekene. Da ploysla i den aktuelle del av åkeren går N-S, vidner dette om at håndtegnet har vært orientert mot øst eller vest. Olsen hevdet at hånden «pekte» mot øst da han oppdaget den, og da hellen vanskelig kan ha dreiet 180 grader rundt ved sammenstøtet med plogen, den satt jo som vi husker mellem plogskjærene, har den utvilsom ligget i samme stilling helt fra først av.

Da jeg kom til stedet dagen etter, var hellen blitt dratt bort til åkerkanten, og gropen hvor den opprinnelig lå, var nesten ikke til å se på grunn av fort-

Hvis man tør trekke noen slutninger av åkerens innhold av trekull og av de mange hellerne som ligger i de nærmeste stengjerdene, har det kanske funnets flere stendekkede brannprofer dette sted. Enkelte vil muligens innvende at såvel Nylende- som Løkke-hellen kan ha tilhørt fjernede gravhauger, men det er høyst usannsynlig, for til tross for at man har undersøkt hundrevis av gravhauger (og røyer) med en slik beliggenshet i Østfold, har ikke én av dem kunnet dateres til bronzealderen.

Spørsmålet om Løkke-hellen dekket en grav eller hålplasse, forblir altså ubesvart. At det ikke fantes brente ben ved vår ettergraving, utelukker ikke muligheten av at det kan dreie seg om en grav, for har den inneholdt like lite

---

Fig. 5. Håndtegnet fra Nylende har nesten naturalistisk form. Den dype håndgropen viser her, at bildet forestiller en utadvent håndehånd.

The hand sign from Nylende has an almost naturalistic shape. The deep shown here reveals that the figure represents an outstretched right hand.
med ben som mange av flatmarksgravene fra Østfolds keltetid, vil de lett ha kunnet gå tapt under all den rumsteringen som skjedde med åkerjorden etter at hellen ble funnet. Det er i det hele vanlig å forestille seg at vår stendekkede branngrop bare skulle være et profant ildsted, det ville neppe ha blitt prydet med en billedsten. Man kan naturligvis fabulere videre om ritualene ildsteder m.m., men vissheten om at flesteparten av de danske håndstene virkelig er brukt som gravheller, gjør at gravteorien vel har mest for seg også i dette tilfelle. Dette gjelder likeledes nabohellen fra Nylende, som ifølge én funnversion (5) »stod« nede i bakken, og etter en annen »lå over en grop svart jord og var omgitt av en stenring«. Noe mer vet vi heller ikke om den, så ingen av de norske håndstene lar seg selv-daterere. Vi blir derfor påny nødt til å skule til deres danske søsterstener, som ofte er funnet i forbindelse med branngaver tilhørende yngre bronzealder. Derser kronologiske placering skulle således være sikker nok. Men kan det som gjelder i Danmark uten videre overføres til Norge? For en så spesiell oldsaksgruppe som denne, må det være berettiget. Det er sannelig sjelden å finne så klare forutsetninger for en kronologisk jevnføring i arkeologien!

Er dette riktig, får det gode aspekter. Det fører oss langt utover det å daterere våre hjemlige håndstener, for en datering som denne stiller oss i neste omgang overfor et begrep vi knapt nok kjenner fra norsk område: Yngre bronzealders flatmarksgravere. Jeg har ved en annen anledning forsøkt å påvise, at de mange udaterte »flatmarksgravere« av førromersk type i virkeligheten dekker et meget vidt tidstrøk av jernalderen (6), og la meg nå tilføye at de vel også kan være av eldrene dato. Det ligger jo egentlig nær å tro at så er tilfelle, men det er vanlig å hevde i Norge hvor vi fra gammelt av er bundet til den oppfatning, at en bronzealdergrav er det samme som en årsøy. Jeg er imidlertid forvisset om at kontrasten storgår – flatmarksgrav, slik vi kjenner den fra Danmark, med tiden også vil tre sterkere frem på norsk område. Vi kan forstå det allerede ane omrisset av dette bildet, og våre to håndstener forsterker det ytterligere. Ikke bare ved sin egen tilstedevarsel, men også ved det at de aktualiserer dateringsområdet for de øvrige flatmarksgraver med dekkheller i dette området. Er stenene fra Nylende og Vestre Løkke fra bronzealdere, kan selvfølgelig også andre branngroper med stenheller være av samme alder. Disse tanker får foreløpig stå for det de er: En arbeidshypotesen, men problemet vil være lett å løse den dag man får en enkel og rask dateringsmetode av brente ben og trekull.

Lenger er det ikke tilrådelig å gå. Ja jeg er vel allerede gått for langt med det som er, men de fleste sikkert vil vite, får den slags vyer ofte makten over pennen. La det være min unnskyldning, og som rundgang betraktet har det kansje hatt sin misjon. Vi er i hvert fall nå kommet dithen at vi vil stille opp følgende konklusjon:

Hellen fra Vestre Løkke er en billedsten av samme type som de danske gravheller med håndmotiv fra yngre bronzealder. Det er den 2. fra Skjeberg
og den 2. fra Norge. Den er lengre og bredere enn noen av de andre og den første som er prydet med en fotfigur ved siden av håndtegn. Hellen er blitt brukt som dekksten over en branngrop, sannsynligvis en grav, og har ligget med billedsiden opp og med hånden pekende mot øst.

Her kunne vi passende ha satt punktum for denne artikkelen, men figurgruppen på hellen egger oss til å fortsette.

dem, og jeg gjengir derfor en revidert kartskisse over denne gruppe (med nr. ref. til Globs funnliste) (fig. 6). De to øvrige stener stammer henholdsvis fra Vestsjælland og Nordfyn (7).

Stenfunnene i Nordsjælland tegner som kartet viser en nokså tett nabo-rekke. For et par steders vedkommende er det bare den smale Roskilde Fjord som skiller dem. Denne konsentrasjonen av håndstener skal åpenbart ses i lys av den kjennsgjerning, at det samme området er hjemsted for over en tredje-del av de danske helleristningsstener utenfor Bornholm (ca. 30 av 80 stener). Hovedgruppene av danske håndstener og stener med »vanlige« helleristninger har med andre ord en felles lokalgeografi. Dette gjelder på sitt vis like meget de to norske hellene fra Skjeberg, selv om man naturligvis ikke kan snakke om kartografi i forbindelse med to funn. Det er dog interessant å legge merke til at også disse stenene var nære naboer i en rik helleristningsbygd.

De foreliggende håndtegnene har altså en meget begrenset spredning med én hovedgruppe på Sjælland-Fyn og en mindre »gruppe« i Østfold i Norge. En slik konstellasjon pleier gjerne å friste arkeologen til allehånde spekulasjoner om »modergrupper« og langveisførende »påvirkninger«, men jeg tror ikke vi skal følge denne skikken her. At håndtegnet er ukjent i det mellemliggende og helleristningsrike Bohuslän, er sannsynligvis bare en foreløpig situasjon. En hver kjenner av autoriteten Storm P. vet hvor vanskelig det er å spå, især om fremtiden, men jeg våger likevel den påstand at håndtegnet før eller siden vil dukke opp – jo f. eks. nettopp i Bohuslän!

Våre geografiske iakttagelser forsterker til fulle det inntrykk man får av håndtegnenes billedmessige egenart og utførelse, idet alle trekk tyder på at de hører hjemme blant broncealderens helleristninger. Dette er som kjent en gammel oppfatning, og den synes unektelig å ha en solid arkeologisk forankring, men som sammenligninger flest har også denne sine svake ledd. Ikke så å forstå, at jeg mener det er nødvendig å revidere etiketten »helleristninger« på våre håndtegn, nei det jeg vil frem til er, at de har sin egen betydning og må plaseres i en egen gruppe. Saken er jo den, at de frittstående håndfigurer som forekommer på helleristningene er av en annen og enklere type enn de vi kjenner fra Løkke-stenen og andre heller, og de er dessuten overordentlig sjeldne. Mellem Østfolds 1700 helleristningsbilder finnes det således kun 3 hender, men hverken her eller andre steder støter vi på kombinasjonen arm-hånd-terestréker. Fotfigurene er vanligere (ca. 70 i Østfold). Blant håndstenene er det jo imidlertid bare vår egen helle fra Vestre Løkke som er prydet med et slikt motiv.

Det finnes altså både noe som binder det klassiske håndtegnet til helleristningene – og noe som skiller dem. På listen over det som skiller må i høy grad også nevnes deres meget ulike miljømessige plasering. Mens de fleste helleristninger er høgd for å bli sett i sol og lys, har håndtegnet i stedet vært viet til gravenes skyggerike. Det godtgjør at det er tale om to vidt forskjellige former for billedmagi, hvorav den ene (helleristningene) hovedsaklig må ha stått i li-
vets tjeneste, og den annen (håndtegnene) har vært knyttet til dødekulten. Som
så mange andre divergerende foreteelser innen magi og religion, har de sann-
synligvis likevel en felles åndelig rot. Det er jo således en kjent sak, at det ble
laget enkle gravристninger av vanlige helleristningsfigurer som skip, sirkler,
fotsåler o. a. allerede i eldre broncealder (8), ja for Danmarks vedkommende
er endog en betydelig del av landets helleristningsstener funnet i broncealder-
graver (9).

Man kan si om dette hva man vil, men jeg anser selv at den siste av disse
to fortolkningene – altså den som gjaldt håndteget og gravmilen – har
større arkeologisk bærekraft enn den som gjelder for helleristingene ellers.
Det finnes i hvert fall ikke noe annet helleristingstegn som har en så spesiell
og sikker tilknytning til magien som nettopp håndfiguren. For den ting at den
– så langt vi nå kan se – bare synes å opptre på gravstener, indikerer jo med
all ønskelig klarhet at vi, jeg hadde nær sagt for en gangs skyld, står overfor en
gravkult.

Så langt kan vi registrere en almindelig enighet blant våre forgjengere i
eurnet, og det er naturligvis lett å føre håndmotivet inn i en slik forestillings-
krets, men hvor det skal plaseres, er man mindre enige om. Mulighetene er
tallrike, for det er jo ingen annen del av kroppen som er blitt tillagt så megen
kraft av praktisk, judisiell og magisk art som akkurat hånden. Hvis vi skulle
regne opp alle eksempler som finnes i klassisk litteratur og hjemlig etnologi,
ville det fullstendig sprengre rammen for denne artikkelen. Jeg skal nøyde meg
med å anføre noen hovedbegreper for å demonstrere typen, slik som «Guds
hånd», «den straffende hånd», «den velsignende hånd», «den advarende hånd»
samt det å «håndheve», «håndslå» osv. osv. (10). De valgets kvaler som en
sluk liste byr på, representerer her som ellers både en forlokkende og farlig
side ved helleristningsstudiet, idet man kan finne støtte for enhver teori ved
den slags sammenligninger.

Om vi følger våre forgjengere og antar at håndteget avspeiler en form for
gravkult, vil jeg for min del imidlertid begrense de refererte muligheter til
disse to: Er det den «advarende» eller den «velsignende» hånd vi har for oss?
Det vil i den forbindelse være av betydning å få fastlagt om håndteget er
rettet mot beskueren, eller om det illustrerer en håndspåleggelse av selve ste-
nen. Kan vi det, vil vi samtidig kunne avgjøre om det er et høyre- respektive
venstrehåndstegn som er avbildet. Nylenes-hellen innrør her en særstilling, for
i motsetning til de skjematiske figurene som finnes på de øvrige heller, har
håndflaten fra Nylende et mer naturalistisk tilsnitt. (Også med hensyn til
hoggeteknikk og linjedypte står dette håndteget i særklasse). Det er tydelig
at billedhuggeren i dette tilfelle har besteget seg på å gjengi hulhånden. Håndflaten er nemlig adskillig dypere enn fingerlinjene, den er nærmest for-
et som en regular håndgrop. Vi ser her med andre ord inn i hånden, eller som
det trolig er riktigere å si: Hånden er vendt mot beskueren. Nå kan man vel
ikke uten videre gi dette almindelig gyldighet, men med tanke på den gjen-
tagelsens monotoni som særpreger denne figuren, er det i det minste sannsynlig at håndtegnet skal oppfattes som en utadvente høyre hånd.


Denne vekslende plaseringen av håndtegnet svarer forovrig helt til den som gjelder for de vanlige helleristningene når de påtreffes i graver fra broncealderen, men skjønt de er langt tallrikere, gir heller ikke de noen enstydig forklaring på fenomenet. Det ligger imidlertid nær å tro at dette har en bestemt årsak, og at den ligger skjult i den mangesidige magiske kraft som ble tillagt disse bildedene. Eller for å spørre klarere med tanke på vårt eget tema: er plaseringen av håndtegnet et uttrykk for hvem magien i tilfelle er rettet mot – den døde eller de levende?


Vi får altså ikke den hjelp av disse såkalte »skjulte« runestener som vi trodde, men det finnes til gjengjeld en del synlige graviskrifter av interesse i denne sammenheng. Flæsteparten truer med at død og ødeleggelse vil ramme dem som bryter gravfreden. De står altså i den utadvente magiens tjeneste, den som beskytter de døde. Innskriftene gir imidlertid også noen glimt av den innadvente magi, den som verner de levende mot den døde. Det siste er
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viktig, det viser – som vi også vet fra senere tider – at gravmagien *har vært* brukt begge veier (14).

Det er et langt sprang mellem bronzealderens billedmagi og denne ordmagi fra jernalder og vikingtid, og ingen vet om de forestillinger som runeinnskrifterne gir uttrykk for, går tilbake til bronzealderen, men den slags enkel gravmagi har sannsynligvis urgamle røtter. Spranget er jo forevrig like langt om vi skuer frem mot vår egen tid, men ennå pryder vi våre gravstener med det gamle runeønsket: *niut val kums* (nyt vel gravhaugen), dvs. »hvil i fred« (15). Det lærer oss hvor seiglivede slike gravriter er, og tar vi denne erkjennelsen med oss den annen vei, er vi straks ved bronzealderens grenser!

En hevet hånd fordrer en gjenhilsen, men det er ikke lett å finne det rette svar når man ikke riktig vet hva den annen part mener. At selve hånden byr oss å holde en viss avstand, er vi nå fortrolige med, men hva betyr de 4 tverrstrekene som kroner hånden. De følger alltid med, og må sees som en integrerende del av håndtegnet. Ja hva kan de bety? Forslagene er som vanlig mange, som de gjerne blir når man kommer inn på gjetningens vanskelige kunst. Alle hevder rigtignok at det er et symbol, men der slutter også enigheten, for når man er kommet så langt støtter enhver seg til sin egen oppfatning av hånden. Brøndsted som antyder at håndtegnet representerer en storhåndsgud eller lyngud, tolker således de 4 tverstrekkene som er »skjematisert våpen« (underforstått en øks) (16), mens Larsen som taler om solgudens, dvs. morgenrødens hånd, forklarer strekene som »sollysetes spejl i bølgerne« (17). Og så lenge man bare er bundet av symbolismens vide grenser, er det selvfølgelig meget å velge imellem. Men finnes det virkelig ikke et eneste fast holdepunkt, røper ikke tverrstrekene *noe* av sin egen hemmelighet? Jo så absolutt, tenk bare på deres stadige gruppering i form av 4 furer. Man høger ikke 4 linjer om og om igjen bare på slump, nei dette må være et tilsikket tallforhold. 4-streksregelen avslører med andre ord at *antallet* har en sentral betydning.

»Tallene tillater ingen løgn«, sier Pythagoras, men det er i sannhet et spørsmål om bruken av dem – ikke minst her. Vårt 4-tall er langtfra noe »stort« siffer innenfor tallmagien. Det er riktig nok »verdenstallet«, »elementenes tall«, »årstidenes tall« osv., og Agrell gir det dessuten rang som »åskguden Tors talsymbol« (18). Det siste lyder muligens forlokkende i vår forbindelse, men som alltid nøkterne Bæksted sier, er det en ren vilkårlig påstand (19). Nei i tallmagien er det fremfor alt 3, 7, 9 og 13 som besitter okkulte krefter (20), og både av den grunn og andre grunner (kronologiske og billedmessige) anser jeg det for lite trolig at tverrstrekene skal oppfattes som et »magisk tall«. Da er det mer sannsynlig at de har en ren matematisk betydning, f. eks. ved at de skal betraktes som en forsterkende multiplikator av håndtegnet, eller som Glob allerede har vært inne på, at de skal adderes med fingrene. Vi blir derved stående med tallet 9, noe Glob ut ifra sin opp-
fatning av håndtegnet som solens bebuder tolker som et symbol på gjenfø-
delse (21).

Det er mulig at vi med disse regnekunster har funnet et rett spor, men det er en detalj ved tverrstreknes form som gjør at jeg tviler. Ja ikke bare tviler, jeg mener tvert om at grupperingen av strekene må ha en konkret bakgrunn. 4-strekestegnet består jo som regel av to lange og to korte linjer, hvorav de to lengste alltid er plasert i midten. Nå må man selvfølgelig være forberedt på å finne en viss uoverensstemmelse i streklengden, men her opptrer den etter et fast mønster, og det er neppe noen tilfeldighet. Hvis hensikten med de fire strekene var å illustrere talltallet 4, var det jo slett ikke nødvendig å gi dem forskjellig lengde, enn si gruppere dem etter størrelsen. Dette tyder på at det er et materialisert forbilde som ligger til grunn for 4-strekestegnet – et forbilde bestående av fire komponenter i to størrelsesordner.

Hva kan det være? Jeg vet ikke, men jeg våger følgende forslag: De fire strekene forestiller den knyttede håndens fire frontale fingerlinjer. Det lyder kanskje uventet, og mange vil vel fremdeles ytre noe om gjetning. Javel, men den er i hvert fall basert på visse faktiske forhold, idet den forklarer systematikken med de to lange og de to korte linjene. Fuktt fronten av neven og press den mot en glatt fjellflate, så har De straks det biletet vi taler om!

Er dette riktig, setter det også et par andre detaljer i et nytt lys. Det gjelder de små punktene som finnes ved høyre ende av tverrstrekene på Nylende-stenen og den firesidige rammen som omslutter de samme strekene på hellen fra Klokkerbanken på Sjælland (22). De første kan med basis i vår oppfatning forklares som håndknoklene ved fingerroten, og det siste eksemplet kan være et regulært nevespill. Neven er i tilfelle plasert med den korte, buede lillefingersiden nedad mot håndtegnet. Det er i så fall stadig den høyre hånden som går igjen.

Om nevetegnet er vendt mot beskueren, eller skal forestille en stempleing av hellen på linje med vårt eget lille eksperiment, skal være usagt, men det siste alternativet har sannsynligvis mest for seg. Det stiller oss i så fall antagelig overfor en magisk »signering« av stenen, eller kanskje vi heller skulle kalde det en ondt-avvergende »bank i bordet«-handling av den type vi selv kjenner så vel. Lenger skal jeg ikke gå, for enten man foretrekker å se nevetegnet fra den ene eller annen side, lar det seg lett placere innenfor rammen av den tolkning vi allerede har gitt håndtegnet.

Det samme gjelder Løkke-hellens fotfigur. Dette motivet er som nevnt nokså vanlig på helleristningene, hvor de ifølge Marstrander synes å ha hatt en temmelig mangesidig betydning (23). I sin eldste oppfarten er de interessant nok ofte bundet til gravristninger. På en tysk sten som var dekket av en grav fra eldre bronzealder, finner vi således igjen både den enkle håndflaten og den nakne foten (24). Det er jo samme figurkombinasjon som på Løkke-stenen, men dermed er ikke sagt at de har samme betydning. For som jeg streifet inn på ovenfor, synes våre håndtegn og helleristningenes hender å ha vært
tildelt hver sin magiske rolle. Billedet er i dobbelt forstand mer enstydig med hensyn til foten. Her er det tale om identiske figurer, som – i hvert fall i gravmagisk sammenheng – er tillagt en beskyttende, avvergende kraft (25).

Med dette er vi nådd til veis ende, og det gjenstår bare å samle våre iakttagelser i følgende konklusjon:

Det dansk-norske håndtegn er en (i forhold til moderstenen) utadrettet høyre hånd og de fire tværstrekene et »avtrykk« av en neves fire fingre. Denne fellesfigur er totalt ukjent innenfor helleristningenes motivkrets, men har en sterk tilknytning til gravkulten i yngre bronzealder og skal tydeligvis oppfattes som et magisk vernetegn mot tosidige okulte krefter. Det er etter min mening laget for 1) å sikre gravfreden eller 2) binde den døde til graven.

Rundt om i Sør-Europas museer støter man nå og da på små gravfunne håndfigurer av ben og annet materiale. Deres alder og historie er sjelden den samme, men de museale påskriften har som regel en fast ordlyd. Det er »den mystiske hånd«, heter det, og det kan vi i sannhet også si om våre egne håndtegn, for jeg regner ikke med at mystikken er blitt mindre etter de betraktninger som er fremlagt her.

Ja man kan sagtens fabulere om den mystiske hånd, og det vil likeledes jeg. – Som nettopp skrevet er, oppfatter jeg håndbildet som et vernetegn for sten og grav, og som et tegn som i noen grad kunne beskytte de levende mot maktene i hel. Hvis jeg skal domme etter mine egne erfaringer, må den første av dets formodede egenskaper øyensynlig ha en meget langtvirkende kraft. (Den annen kjenner jeg mindre til). For make til uhellsserie som – vel å merke sett fra vår side – rammet oss ved undersøkelsen av hellen fra Vestre Løkke, skal det heldigvis letes lenge etter. Hør bare: 2 forløftede rygger, 4 klemte tær og fingre, 1 flerret bukke samt 2 brutale overfall av snue og 3 avbrutte fotoeskpedisjoner formodelst sne og haglbyger midt på solblanke sommerdagen. Listen er lang og bitter, og gir kanskje en forsmak på, hva det vil si å bli en »røte«, den ukjente, men sikkert knusende vanskelige som ifølge enkelte runemestere skal vorde gravbryternes triste livsslodd.

En mer positiv mystikk knytter det seg derimot til selve oppdagelsen av håndteget. Efter det det glade finner Asbjørn Olsen selv fortalte, var han så godt som sikker på at det fantes »runer« akkurat på den stenen. Og han ble derfor ikke det minste imponert da jeg gratulerte ham med funnet av det 12. nordiske håndteget. Nei det var for opplagt, mente han, for som han sa: »Det måtte jo være skrevet noe på en slik helle«. Det er den slags funnskapende visjoner vi arkeologer bør tilegne oss!
SUMMARY

The raised hand

This article is concerned with an unpublished Norwegian petroglyph: a hand-sign of the same type as in fig. 84–93 of P. V. Glob's »Rock Carvings in Denmark«. The stone was discovered in 1966 at the farm of Vestre Løkke in the Skjeberg district of Østfold, in the south-eastern part of Norway. 14 stones bearing this motif are now known. 12 of these are Danish (Zealand 11, Funen 1) and 2 Norwegian (fig. 3–5) – both from the Skjeberg district. A few of the Danish stones have been found in graves from an early part of the Late Bronze Age, and this dating probably applies to the whole group.

The Vestre Løkke stone (fig. 3–4) was found 30 cm. under the soil surface, but both it and the underlying earth had been removed before the arrival of the archaeologists. According to the finders, the stone covered a cremation grave with black earth containing charcoal and small burnt stones, and this was confirmed by the subsequent investigations on the site. It was, however, not possible to establish whether the grave had contained burnt bones, but in view of the connection of the Danish stones with Bronze Age graves, it is highly probable that the stone from Vestre Løkke had covered a single cremation grave from the Bronze Age. The stone lay picture side up, with the hand pointing east.

The slab has a practically regular quadratic shape and measures 96 x 88 cm., making it the biggest stone of its kind. Its form is undoubtedly natural, since one can see that it has been broken off by ice. The material is granite, with a very smooth and even surface where the picture is.

The engraving consists of 3 figures. The main one is the familiar motif of an arm and hand with outstretched fingers. This is accompanied as usual by four horizontal short strokes over the fingers and as a new motif on this kind of stone, by a foot. The engraved lines are only 2-3 mm. deep, but on account of the smooth surface of the stone, nevertheless distinct. The hand-sign is peculiar in that the upper arm and thumb point in different directions, which is physically impossible.

This type of petroglyph has received many interpretations over the years. There is agreement that it must be assigned to the Bronze Age petroglyphs, although the hand with the four transverse strokes (which must clearly be conceived as a single figure) is never found among the rock carvings proper. It is, on the other hand, hardly a coincidence that the Danish stones are found in the central region for the other Bronze Age engravings (cf. figs. 6 and 91 in Glob’s publication). This applies, to a lesser extent, to Norway too, as the two stones from Skjeberg stem from the country’s richest petroglyphic area.

The circumstances in which the hand-signs are found permit us to regard them as belonging to the Bronze Age petroglyphs but differing from these in their clear connection with grave magic. Whether we have here a »blessing« or a »warning« hand is less certain. Judging by the position of the hand-sign on Danish grave slabs – where it is found both inside and outside the chambers – it seems to have carried both these notions. It seems therefore that the power ascribed to the hand-sign is related to the power expressed on some of the grave-stones of the Viking period where the runes command, »Rest in peace« – an imperative which has had both benedictory and admonitory content. For these reasons I consider our hand-sign to be both beneficial and protective – a sign which could be directed at both the dead and the living. The foot-sign may be interpreted in a similar manner.

The four transverse strokes which always accompany the hand-sign are particularly
interesting. They are usually considered to be a symbol, but there is no general agreement as to what they symbolize. In my opinion, the hand-sign may be interpreted in quite another way. The constant repetition of four strokes shows that the number is of principal importance, and since the two strokes in the middle are often longer than the others the sign is probably based on a material prototype. If the object of the strokes were merely to indicate the number 4, it would not be necessary to give them different lengths, and even less so to group them accordingly. I therefore consider the strokes to be a picture of the 4 fingers of a clenched fist. This explains both their position and the system with the two long and two short strokes. It is also an explanation which accords with our conception of the significance of the hand-sign itself. Many people still bang their fists against something to ward off evil, and there is probably a similar notion behind the use of the 4-stroke sign.

Erling Johansen,
Universitetets Oldsaksamling, Oslo.

NOTER

1) Funnet, en liten bronsekniv med rammeskaft fra III periode, lå under den østre sidehellen i en røysdekket stenkiste med brente ben. Se E. Johansen i Østfoldar VIII 1971.
3) I vekt står den antagelig bare tilbake for den danske Føllenslev-stenen.
4) Jeg regner her kun med håndtegnet i sin klassiske form med arm-hånd og tverstreker.
9) P. V. Glob: anf. arb. 1969 s. 159ff.
11) P. V. Glob: anf. arb. 1969 fig. 92 og s. 219ff.
12) A. Bækested: Begravde runestene, Årbøger 1951 s. 63ff.
13) A. Bækested: Målrurer og trolldrurer, 1952 s. 35.
18) S. Agrell: Senantik mysteriereligion och nordisk runmagi, 1931 s. 197 og 260.
19) A. Bæksted: anf. arb. 1952 s. 309 og 313.
22) P. V. Glob: anf. arb. 1969 fig. 89.
24) G. Schwantes: anf. arb. 1939 s. 256 fig. 330.