Smaastykker og Oversigter.

   Ved Ange Friis.


I 1848 faldt Fritz Hegermann ved Borv; i November 1863 kom Cai Hegermann-Lindencrone, der nu var Generalmajor og Generalsinspektor for det danske Kavalleri, gennem Berlin paa Tilbage-rejse fra Rusland, hvor han havde notificeret Tronskiftet; han besøgte Moltke, der nu ogsaa var Generalmajor og Chef for den preussiske Generalstab². De talte om det gamle Venskab og ud-

² Moltke: Ges. Schriften V, 249—50.
vekslede Fotografier med hinanden. Hegermann mærkede, at noget
tyngede Moltke. „Vil De virkelig ogsaa have et Portræt af mig?“
spurgte Moltke sin Ven, og da de skiltes spurgte han yderligere,
on det skulle være Slut med deres gamle Venskab, hvis deres
høje Herrer kom i Ufrad med hinanden. Hegermann svarede, at
deres gensidige Følelser visselig vilde forblive de samme under
alle Forhold, selv om de i den ydre Verden kunde blive skilt
fra hinanden under Forudsætninger som den, Moltke havde nævnt.

De to Mænd havde set hinanden for sidste Gang. Den Krig,
hvis Komme Moltke, der just i de Uger udarbejdede en Felttogs-
plan mod Danmark, havde forudset, udbrød. Han fungerede som
Stabschef ved den preussiske Overkommando under en væsentlig
Del af Felttoget. Hegermann-Lindencrone stod i Spidsen for en
af de danske Divisioner, og efter Dannevirkes Rømning førte han
de Tropper, der sendtes op gennem Jylland, for med Limfjorden
som Operationsbasis at forsvare denne Del af Landet; Bekæmp-
pelsen af det Hegermannske Korps sysselsatte i Foraaret 1861 i
høj Grad hans gamle Vens Tanker. Efter sin ærefulde, fra visse
Sider uretfærdigt angrebne Deltagelse i Felttoget i Jylland, ind-
tog Hegermann endnu i et Par Aar en høj Stilling i Hæren. I
1867 efter Vedtagelsen af den nye Hærlovgav han ud af ak-
tiv Tjeneste, levede siden som Privatmand, men fulgte noje med
alt, hvad der foregik i det politiske og militære Liv. Kritiken af
Begivenhederne i 1864 kaldte ham frem, og i Foraaret 1874 udgav
han et Skrift „Om Krigsaaret 1864 og dets Indflydelse paa vort
Hærvæsen“, der gav Anledning til mange Indlæg og bl. a. til en
Polemik med D. G. Monrad, der havde behandlet det i Nr. 4 af
„De politiske Breve“, Maj 1874; i 1875 udgav Hegermann „Betrag-
tninger i Anledning af D. G. Monrads politiske Breve“. Generalet
sendte et Eksemplar af sit Skrift om 1861 til sin gamle Ven Moltke,
der nu efter Bedrifterne i 1866 og 1870–71 var Greve, Generalfelt-
marshalk og Chef for den tyske Generalstab, og bad i et Brev af
11. Aug. Moltke udtalte sig om hans Bog og de Forhold, den be-
ørte. Svaret lod vente paa sig. Moltke tog Akterne om Krigen for
sig, og Læsningen førte ham til at udarbejde en kort Fremstilling
af hele Felttoget. 9. Novbr. skrev han et otte Sider langt Brev til
sin gamle Ven. Det vakte stor Interesse, saavel hos denne som
hos de forskellige danske Officerer og Politikere, til hvem det
blev vist. Da Moltke 1890 fejrede sin 90-årige fødselsdag, udvokse
lede de to Oldinge hjærtelige Breve, og Moltke udtalte sin Glæde
over, at Hegermann havde været tilfreds med den preussiske Ge-
neralstabs i 1888—89 udgivne Værk om den dansk-tyske Krig;
derve var han et Bevis paa, at den var „upartisk og retfærdig op-
fattet“. „Hoffentlich nähren die Wunden, welche den Ueber-
lehenden geschlagen sind“. „Ich habe Ihre kleine Photographie vor
mir;“ skrev Moltke, „und denke — wunderbar! wie hab ich uns im
Leben so selten gesehen, nur in früher Kindheit, dann standen
wir uns gewaffnet als Feinde gegenüber, und doch haben wir
treue Freundschaft bis ins höchste Alter bewahrt. Es sind die
unaussprechlichen Jugendeindrücke, und, wie ich glaube, dieselben
loyalen und konservativen Grundsätze, welche uns verbinden,
jeden von seinen nationalen Standpunkt aus.“ Moltkes Brev om
1884 blev opbevaret som et fortroligt Privatbrev af General Hege-
mann-Lindencrone og efter hans Død 1893 af hans Søn Johan
Henrik Hegermann-Lindencrone, der som Gesandt i Berlin fra
1902—12 genoplivede Familiekenskabet med Moltkes Stregt, særlig
med Moltkes Navne og Brodersøn Generalstabschef Moltke. Da
der nu efter saa mange Aars Forløb ikke var Grund til at tilbage-
holde Brevet længere, ønskede Gehejmekonferensraad Hegermann-
Lindencrone kort før sin Død i 1918 at lade det offentliggøre i det
danske historiske Tidsskrift, og denne Tanke udføres hermed.
Det gengives ordet, kun med Rettelse af et Par Skrivefejl.

Ved de uforbeholdne Udtalelser om Krigen 1864 har Brevet
politis-historisk og militær-historisk Interesse og fortjener at
sammenholdes med, hvad der tidligere er fremkommet fra Moltkes
Haand om Krigen med Danmark. Af Moltkes Privatbrev under
Felttoget er i hans Gesammelte Schriften officielt gort flere, der
indeholder Bidrag til hans Bedømmelse af dansk Politik og dansk
Krigsførelse; særlig Interesse har et Brev til hans Broder Ludwig
findes de offici elle Akter vedrørende hans Virksomhed som Ge-
neralstabschef under Krigen mod Danmark Nr. 130 (S. 213 f.)
indeholder bl. a. en Række Bemærkninger, der svarer noje til,
hva der udtales i Brevet til Hegermann-Lindencrone. Men end-

¹ Ges. Schriften I, 316—17.
² Ges. Schriften IV, 297 f.
videre findes i samme Værks II, 71—117 „Eine kurze Uebersicht des Feldzuges 1864 gegen Dänemark“, der øjensynlig er den „ge-
drängte Geschichte des ganzen Feldzuges“, som Moltke omtaler i Brevet til Hegermann, og som Tilsendelsen af dennes Bog om
Krigen 1864 og hans Henvendelse havde foranlediget. I et Forord
af Generalstaben til denne krigshistoriske Oversigt oplyses det,
at Moltke 12. Jan. 1875 overleverede Manuskriptet til Generalstabs-
arkivet som „Anhalt für die amtliche Geschichtsschreibung“, og
at han i første Halvdel af Aaret 1881 endnu engang gennemgaa det
skrevne. En nøje Sammenligning af de forskellige Udtalelser i
dette mere officielle Exposé med det fortrolige Brev til den gamle
danske Ven og Modstander og med de Udtalelser af Moltke, der
er nedskrevet under selve Felttoget, vil være af Interesse, men
can ikke gøres her. Det bør endnu nævnes, at i det tyske Gene-
ralstabsværk om Krigen, der udkom 1886—87, spores også Molt-
kes Tanker; alle Forarbejder fra hans Haand blev benyttet ved
Affattelsen af dette Værk.

Hochgeehrter Herr Generallieutenant!

Ich habe Ihr freundliches Schreiben von 11. August e. lange
unbeantwortet gelassen, nicht sowohl wegen mehrfacher Abwe-
senheit von hier, als weil Sie mir die Ehre erzeigen, meine Mein-
ung über die, in Ihrer Schrift „Kriegsaaret 1864“ berührten Ver-
hältnisse zu verlangen. Dies veranlasste mich die Kriegsacten aus
jener Zeit erst wieder einzusehn, u. führte schliesslich dazu, dass
die Auszüge, welche ich mir machte, sich zu einer gedrängten
Geschichte des ganzen Feldzugs gestalteten.

Was die politische Seite der Frage betrifft so fehlt mir die
Einsicht in die Motive des Handelns der dänischen Regierung u.
warde es mir daher von grossem Interesse sein die Briefe Monrads
u. Ihre Entgegnung zu kennen. Der Erfolg hat gezeigt dass das
Copenhagener Cabinet eine allzu kühne Politik befoelgte. Man
kamte dort die ganze Unbehälfligkeit und Schwäche des Deut-
schen Bunds, aus dem vorangegangenen Feldzug. Aber 1864 hatte
man das Misgeschick, statt auf den Bund, auf Oestreich u. Preus-
sen zu stossen, welche entschlossen waren, ohne u. trotz des
Bunds, den hingeworffenen Feldhandschuh aufzunehmen.

Ich sage trotz des Bunds. Die grosse Bewegung von 1848
hatte überall, mehr oder weniger den Parlamentarismus geför-

1 Sml. Ges. Schriften IV, 297 f.
dort. In Preussen hatte man seitdem offen mit dieser Richtung gebrochen, in Oesterreich war man in Begriff es zu thun; in den deutschen Kleinstaaten aber war sie maasgebend u. in Dänemark, wie ich glaube, zur Herrschaft gelangt. Wie sehr dort die höchste Gewalt auf die Volksverwaltung übertragen war, beweist wohl dass über einen so wichtigen Schritt, wie die Räumung der Dänere, der König, welcher noch 21 Stunden vorher zur Stelle war, gar nicht einmal gefragt worden zu sein scheint.

Die „Befreiung der norddeutschen Brüder“ war seit lange das Feldgeschrei der deutschen Demokratie gewesen, sie wollte in Holstein einen neuen Kleinstaat gegründet sehen, u. dabei, wenn es nicht anders sein konnte, allenfalls den Augustenburger in den Kauf nehmen, keineswegs aber in Copenhagen erschüttert wissen, was sie selbst in der Heimath anstrebte.

Die Interessen Preussens und der deutschen Bundesstaaten, welche sämmtlich unter der Herrschaft der Demokratie standen, trennten sich schon an der Eider, die Preussens u. Oesterreichs an der Königsau. Coalitionen halten stets nur bis zu einem gewissen Punkt.

Das Wiener Cabinet hatte dem Berliner die Action in einer eminent deutschen Sache nicht wohl allein überlassen können aber es musste durchaus nicht wünschen den Krieg im fernsten Norden in dem Maasse auszudehnen, dass dadurch eine europäische Verwirrung entstände. Es war von seinem Standpunkt erklärlich u. gerechtfertigt dass es zögerte die jütische Grenze zu überschreiten, dass es zu einer Unternehmung gegen Führungen nicht die Hand bot, u. dass es schliesslich seine Flotte nicht in den Ostsee einlaufen liess.

Um so kräftiger musste Preussen auftreten.

Die Stärke der aufzubietenden Mittel war nicht bloss zu bemessen nach der Stärke des dänischen Heers, sie mussten ausreichen beim weiteren Vorschreiten auch im Rücken die Bundesgenossen in Zaum zu halten, und schliesslich sie mit Gewalt aus Holstein entfernen zu können.

Bei der vorhandenen Uebermacht war es nicht schwer Krieg zu führen, wohl aber ihn zu beenden. Der Sitz der dänischen Regierung war, bis nach der Schlacht von Helsingard vollkommen unerreichbar. Solange die Drangsale einer feindlichen Occupation nur auf die Herzogthümer lasteten, konnte dies wenig Eindruck in Copenhagen machen, nur die dauernde Besetzung möglichst ausgedehnter Gebiete des eigenlichen Dänemarks, vermochte eine wirksame Pression zu üben.

In Betreff des Passus pag. 21 Ew. Excellence Schrift ² gestatte

² Det ses ikke, hvilken sætning S. 24 i Hegermanns Skrift, der har foranlediget denne bemærkning af Moltke.

Um die Leitung des Ganzen in der Hand zu behalten, musste der damals einzige Feldmarschall der preussischen Armee, trotz seines hohen Alters v. 81 Jahren, mit dem Oberkommando betraut werden. In dem weiteren Vordringen stand zunächst das befestigte Danewerk entgegen, in welchem die dänische Armee sich versammelt hatte.

Der Gedanke gleich anfangs, am 3. oder 4. Febr. aus dieser Stellung offensiv hervor zu treten lag nahe. Der Gegner war unmittelbar herangerückt, was die Ueberraschung ernüchterte. Bei dem kurzen Vorstoß, senkrecht auf der Front, konnte der Rückzug nie gefährdet werden. Die Stärke der beiden Korps, welche man vorfand, betrug thatsächlich 23,000 M.

Aber selbst bei gleicher Stärke u. gleicher Tapferkeit musste die festere Fügung u. die bessere Bewaffnung des Gegners schwer ins Gewicht fallen. (Das spätere Gefecht bei Lundby am 3. Juli hat die vernichtende Feuerwirkung der preussischen Infanterie in der Defensive dartheben.) Im Fall eines Misserfolgs konnte man kaum verhindern dass die Deutschen mit den Dänen zugleich in die Verschanzungen eindrangen. Nichts wäre jenen erwünschter gekommen, als eine Entscheidungs Schlacht im freien Felde.


Die Recognoscirung gegen Missunde am 2. Febr. war in einen Artillerie Kampf unter den ungünstigsten Bedingungen ausgeartet. Der Übergang über die Schlei wurde am 6. bewirkt; aber an diesem Tage war die Stellung vor Schleswig bereits geräumt.

9 Den preussische Overkommander, Generalfeldmarskal Wrangel var født 1784.
Man hatte gefunden dass sie in nächster Nähe westlich angegriffen werden konnte.


„die Zusammensetzung u. Ausbildung der Armeen den Anforderungen nicht entspreche“.

Danach war es gewiss richtig die absolut sperrende Stellung gegen eine flankirende zu vertauschen, solange diese noch zu erreichen war, eine Stellung von noch grösserer fortifikatorischer Stärke und unterstützt durch ein Element, welchem der Feind nichts gleiches entgegen zu stellen hatte, unterstützt durch die Flotte. Die Dänen hatten Unrecht gehabt, wenn sie ihre Armeen der verbündeten direct entgegen waren, ihr Vortheil erheischte den Kampf in die Länge zu ziehen, wofür alle Bedingungen günstig Nur die Deutschen hatten die grossen Waffenentscheidungen zu suchen.

Schon in diesem ersten Stadium des Kriegs machte sich ein höchst bedenklicher Dualismus in der obersten Heeresleitung auf dänischer Seite fühlbar.

Der Parlamentarismus macht den König „unschädlich“, indem er ihn für „unverantwortlich“ erklärt; er darf danach nicht der Kriegsherr sein, obwohl Niemand beim Kriege mehr einsetzt als er, nichts geringeres als Scepter u. Krone. An seine Stelle tritt ein, der Volksvertretung verantwortlicher Minister Conseil dessen Organ, der Armee gegenüber, der Kriegsminister ist. An seine Instructionen ist der Commandirende gebunden. Glücklicherweise waren diese zunächst so gefasst, dass sie sich gegenseitig aufhoben, u. daher dem Commandirenden einigermassen freie Hand liessen. Denn wenn sie auf der einen Seite die ausserste Wichtigkeit betonten die Danewirke zu behaupten,

4 Krigsradsprotokollen er trykt bl. a. i det danske Generalstabsværk I. 257 f.
5 I Motiverne til Tilbagetoget nævnes som Punkt 4: »At Arméens Sammensætning og Uddannelse ingenlunde endnu svarede til de Fordringer, som stilles til en velorganiseret Hær«.
sollte auch im letzten Augenblick alles Material verloren ghn, so hoben sie auf der andern die unbedingte Notwendigkeit hervor, dem Frühjahr mit einem nicht geschlagenen Heer entgegen zu ghn. Dennoch bedurfte es der ganzen Charakter Festigkeit des Generals de Meza um das Richtige zu ergreifen, unbedacht des Sturms in der öffentlichen Meinung, welcher gegenüber dann das Cabinet die Schwäche hatte, ihn fallen zu lassen.

Verderblicher aber, u. nicht bloss für die Person des Commandirenden sondern für die Sache selbst, wurden die Instructionen vom grünen Tisch bei spätern Gelegenheiten, wo sie bestimmt gefasst waren in Fällen wo nur an Ort u. Stelle und augenblicklich Entschlüsse gefasst werden können.


Das Wiener Cabinet hatte sich nämlich zu einer Ueberschreitung der Jütischen Grenze nicht entschlossen, u. so blieb in der That nur der Angriff auf Döppel. Wollte man das Herzogthum Schleswig direct in Pfand nehmen, so musste man es zuvor in Besitz genommen haben. Allerdings gestalteten sich die

7 Sml. det tyske Generalstabsværk I, 196 og Militær Werke III, anf. St. 82, Note 2.


Für die preussischen Truppen war es eine glänzende Waffenthat, aber materiell hatte man nur einige Morgen Land schleswigen Bodens erobert, u. stand vor einem Abschnitt stärker als der eben mit beträchtlichen Opfern erkaufte. Dagegen lag im Norden Jütländ offen, für dessen Occupation jetzt zwei Armee Korps verfügbar geworden waren.

Es war keine glückliche Eingebung gewesen, als das Obercommando bald nach der ersten Überschreitung der jütischen Grenze die preussische Garde gegen Fredericia vorschob, dessen Besitz für die Deutschen geringen Werth hatte, das oestreichische

Am 8. März traf er die auf 5000 M. verstärkte dänische Division in einer der Vertheidigung ungemein günstigen Stellung nördlich Veile. Die beabsichtigte Umfassung ihres rechten Flügels verzögerte sich durch die angeschwollenen Wasser und man musste sich zum frontalen Angriff entschliessen, wollte man die Nacht in Veile verbleiben. Die Dänen konnten es, gegen mehr als doppelte Überlegenheit, nicht auf eine äusserste Entscheidung ankommen lassen, sie behaupteten sich aber bis zum Eintritt der Dunkelheit und zogen sich dann in guter Ordnung zurück. Nach starkem Marsch und blutigem Gefecht konnte von einer unmittelbaren Verfolgung nicht die Rede sein und erst zwei Tage später liess man vor Skanderborg wieder auf den Gegner, welcher aber auch hier die Umgehung nicht abwartete, welche man ihm für den nächsten Tag zugedacht hatte. Mit Benutzung von Wagen u. der Eisenbahn ging die dänische Division auf Skive zurück um dort auf die Insel Mors über zu treten u. täuschte ihren Gegner durch eine Detschirung auf Aarhus, wohin eine Infanterie u. zwei Cavall. Br. folgten.


* Smi. Krigaaret 1864 72 f.


9 SmL. Militär Werke anf. St., 103 og det tyske Generalstabsværk II, 179°.

Da nun die Besetzung des ganzen dänischen Continents das Copenhagener Cabinet nicht zum Nachgeben bestimmt, so blieb nichts übrig als, trotz aller entgegenstehender Schwierigkeiten die Landung auf Alsen ins Werk zu setzen, was durch die Überraschung am 29. Juni gelang.

Was Fredericia betrifft so hat es wohl, als Ausgangspunkt einer Offensive bei weltem nicht die Bedeutung wie Düppel sie hatte, von wo die feindliche Operationslinie gleich anfangs bedroht wird. Die Festung liegt seitwärts der eigentlichen Ueberfahrtsstelle Snogboi, die Verbindung mit Fühnen ist durch eine Artillerieaufstellung wirksam zu unterbrechen und das Hervortreten aus dem Platz, wird wesentlich durch das Vorterrain erschwert. Aber indem derselbe (ohne einmal Bedingungen zu stellen) aufgegeben wurde, verzichtete man auf jede fernere Offensive. Es war wohl die Besorgnis vor der allerdings sehr ernst gemeinten Drohung einer Landung auf Fühnen, welche zu diesem Schritt bestimmt.

Ich sehe mit Schrecken, dass ich statt eines Briefs eine Abhandlung geschrieben habe, u. noch dazu eine solche, die nur für Sie allein bestimmt sein kann, da sie einige auch für uns wunde Punkte rücksichtslos berührt. Vollkommen begriffe ich dass Ew. Excellence nicht überall mit dem gesagten einverstanden sein werden, aber ich glaube, dass grade die Anschauung des Gegenparts noch am besten ein Interesse für Sie haben könnte. Darin auch stimme ich ganz mit Ihnen überein, dass die Armee nichtwendig einen Führer, u. schon im Frieden, haben muss der in steter u. naher Berührung mit den Truppen, ihre Bedürfnisse erkennt u. vertritt\(^{10}\). Es kann ja der Kriegsminister sein, wenn er die dafür nöthigen Eigenschaften besitzt, aber dann muss er mit ins Feld rücken. Sonst liegt ihm nur die Verwaltung des Heeres ob. u. im Augenblick des Krieges muss er das sorglich gepflegte Instrument in die Hand des Führers zur völlig freien Verfügung legen, denn der Krieg lässt sich nicht aus der Schreibstube leiten, das hat die Erfahrung gelehrt, vom Wiener Hofkriegsrat bis auf Gambetta herab.

Nach meiner Ansicht kann dem Kommandierenden nur eine sehr allgemeine Instruktion, mehr die politische als die militärische, ertheilt werden. Es ist unmöglich einen Operationsplan

\(^{10}\) Sml. for det følgende Militär. Werke anf. St., 81 f.
aufzustellen, von welchem nicht im Lauf des Feldzugs, selbst in wesentlichen Punkten, abgewichen werden wird. Es stehen unsern Absichten die Absichten des Gegners gegenüber, der einen ebenso starken Willen hat wie wir. Tausend Zufälligkeiten entziehen sich jeder Vorausberechnung u. eine gewonnene oder verlorene Schlacht kann die ganze Kriegslage ändern.

Der geborne Führer der Armee ist in der Monarchie der Monarch. Man mag ihn in Theorie für verantwortlich erklären, er trägt doch die schwerste Verantwortung u. er allein kann sie tragen, der mehr als jeder andre alle Kräfte des Landes für das Wohl des Landes aufzubieten vermag. Ich weiss nicht ob das herrschende System in Dänemark eine solche Machtvollkommenheit verträgt, wenn nicht so scheint mir dies System nicht auf die Möglichkeit eines Kriegs berechnet zu sein.


Mein Bruder, der frühere Amtmann auf Fehmarn war un längst hier, u. ist sehr dankbar, dass Sie Sich seiner so wohlwollend erinnert haben 12.

Das Bild Ihres trefflichen Bruders, dem ich aus meiner Kindheit schon soviel Dank schulde, wird jederzeit seinen Ehrenplatz in meiner Familie bewahren 13.

Indem ich nochmals wegen der unverzeihlichen Länge meines Briefes um Entschuldigung bitte, empfehle ich mich Ihrem fernern Wohlwollen u. gütigen Andenken, u. verharre in alter Freundschaft u. aufrichtiger Hochachtung

Ew. excellence

trcu ergebener

Gr. Moltke.
Feldmarschall.

Berlin d. 9. Novbr. 1874.

2.

Vestersøen.

Af Villads Christensen.

Betegnelsen Vesterhav førkommer kun sjældent i ældre Tid. Den träffes dog en Gang imellem i 16. og 17. Aarh. saaledes

11 Moltke ejede Godset Creisau i Schlesien.
12 Ludwig Moltke (1805—50) Amtmand paa Femern 1841—46.
13 Fritz Hegermann-Lindencrone, død 1843.