

## Litteratur og Kritik.

---

Nyere tyske bidrag til den danske middelalders historie. Anmeldte af A. D. Jørgensen.

---

### I.

De hamborgske erkebispers primat over den nordiske kirke.

Dr. K. Koppmann: die ältesten Urkunden des Erzbisthums Hamburg-Bremen 1866 (Zeitschrift des Vereins f. hamb. Gesch. V. s. 483—573).

Dr. C. Grünhagen: Adalbert Erzbischof von Hamburg und die Idee eines nordischen Patriarchats. Leipzig 1854. 228 s.

---

Erkebispedømmet i Hamborg og Bremen og dets stilling til den nordiske kirke er et af de spørgsmål, der stadig påny fremsættes til besvarelse, både af danske og tyske forfattere. For disse sidste får det sin naturlige interesse deraf at så godt som alle kilder er tyske, hvorved det knyttes til forståelsen af en række andre forhold; ligesom det er et ikke uvæsentligt led i det mere almindelige spørgsmål om det danske folks politiske og kulturhistoriske afhængighed af vore verdensudviklende naboer, hvad der jo stedse har været et yndlingsemne for deres videnskabsmænd. For os er det selvfølgelig af den største betydning til forståelsen af hele kirkens udvikling, og de ydre vilkår under hvilke kristendommen grundfæstedes og organiseredes i Norden.

Efter Helvegs kirkehistorie der ikke blot samler hvad der tidligere var fremkommen om dette emne, men tillige giver værdifulde fingerpeg til en klarere opfattelse af mission-

ens fremgang, er der imidlertid neppe ydet noget væsenlig nyt fra vor side, medens der hos Tyskerne i den senere tid synes at være vågnet en fornyet interesse for det. Dette viser sig ikke blot i de ovenanførte monografier af Koppmann og Grünhagen og i det omfangsrige værk af Maurer: „die Bekehrung des norwegischen Stammes“, men også i den omstændighed, at flere af Nordtysklands historiske selskaber har forenet sig om at udsætte en pris på 400 thaler for den bedste fremstilling af missionen i Norden (udsat 1000 års dagen efter Ansgars død, d. 3die Febr. 1865). Det kunde derfor måske synes ubetimeligt netop nu at fremdrage spørgsmålet fra dansk side; men hertil må dog bemærkes, at der neppe vil komme nyt materiale for dagen, og det altså må komme an på den rette fordomsfrie benyttelse af det allerede bekendte, ligesom der vel heller ikke kan være tale om, at nogen Dansk skulde ville bejle til den udsatte pris. Det skal derfor forsøges her med de ovennævnte afhandlinger for øje at sammenstille hvad der kan bringes til vished eller idetmindste til afgørende sandsynlighed angående erkebispedømmets stilling til den nordiske kirke før adskillelsen, ligesom anmelderen andensteds har søgt at udrede forholdene efter denne tid („de hamborgske erkebispers forsøg på at generhverve primatet over den nordiske kirke“, i kirkehist. samlinger VI s. 593—625).

Enhver undersøgelse af erkebispedømmets stilling må selvfølgelig gå tilbage til de aktstykker der gav den sin retslige form; det er denne side af sagen Dr. Koppmann har givet et særdeles vigtigt bidrag til ved sin granskning af de hamborgske oldbreves ægthed. På den anden side kan vi selvfølgelig ikke blive stående herved, da det som bekendt langt fra altid er tilfældet, at diplomernes ord eller ånd går ind i livet og påtrykker det sit præg, og det især hvor, som her, kun den ene part kommer til orde, medens den anden ikke tages på råd med. I slige tilfælde må historien først og fremmest adspørges, selv om det, — som atter i dette tilfælde —, var den samme part der skrev den, som

også fremkaldte brevenes form og ordlyd. Dette skal her dog kun foreløbig bemærkes, medens vi iøvrigt først henvender opmærksomheden på den ovennævnte undersøgelse, der efter kildernes beskaffenhed må indtage den vigtigste plads.

Den særegne vanskelighed herved er den mistillid, hvormed man nødes til at betragte selve oldbrevene, som de er overleverede os, i afskrifter eller foregivne originaler; der er nemlig ingen tvivl om, at der i den tidligere middelalder er bleven drevet et særdeles vidtgående falskneri med dem, således at hele rækker er lavede længe efter den foregivne udstedelsestid, andre derimod er forøgede og „forbedrede“, somtider mere end en gang, alt som de fordringer steg der ved dem skulde støttes. Det lå jo ikke så fjernt for den diplomatiske kløgt i en tidsalder, der måtte tillægge det skrevne dokument så stor vægt, og da det var vanskeligt at kontrollere de ældre breves ægthed, siden de kun var til i en original, og der sjælden eller aldrig havde afskrifter, at forsøge sin lykke med et falskneri af denne slags. Det kaster ganske vist et meget misligt lys over kapitlet i Bremen, at det ikke en, men gentagne gange, og til forskellige tider indlod sig på sligt for at hævde sin stilling eller rettere tilrane sig en uberettiget plads. Den jyske lov sætter dødsstraf på falsk og jævnfører det med mordbrand og stimandsfærd og det er bekendt nok, at Kristian IV lod Kristoffer Rosenkrans undgælde med liv og ære for et sligt bedrageri; i statslivet har der nu vel altid hersket andre love og andre benævnelser for forbrydelsen, men heller ikke i dette tilfælde blev dog det gamle ord tilskamme, at „falsk slår sin egen herre på hals!“

Mistanken har tidlig været rettet mod erkebispedømmets adkomstbreve; i sammenhæng fremsattes og begrundedes den først af J. Asmussen i „Archiv für Staats- und Kirchengeschichte der Herzogthümer Schl. Holst. Lauenb. I“ (Kiel 1833), uden at det dog kunde lykkes ham at få de afgørende momenter for bedømmelsen frem. Lappenberg gjorde et nyt skridt, efterat en del originaler var fundne i Stade, og han skaffede undersøgelsen et fast udgangspunkt ved ud-

givelsen af sit „Hamburgisches Urkundenbuch“, til hvilket han skrev et tillæg (Beilage I) om pavebrevenes ægthed. Heller ikke han kom dog ud over det ældre standpunkt at tage hensyn til en række mindre kriterier, af hvilke intet var afgørende i og for sig, og bedømmelsen kom altså atter til syvende og sidst til at bero på et skøn. Da skaffede Jaffé i sine „regesta pontificum“, ved at sammenstille pavebreve allevegne fra, et rigt materiale tilveje til vurderingen og en bestemt afgørelse af en række tvivlsmaal, især ved at gøre opmærksom på, at der ikke i ægte breve forekommer nogen pavelig kansler som datarius før under Gregorius VI (1045—46). Da det nu viste sig at de fleste af de nylig fundne originaler fra en ældre tid foregav at være udstedte af kanslere, var dermed også deres uægthed godtgjort trods pergament og segl.

Der findes ialt 15 buller til erkebisperne i Hamborg angående legationen til de nordiske folk før Innocens II's fra 1133, der atter „efter de gamle pavers privilegier“ underordner den nordiske kirke under erkesædet i Hamborg; et par er desuden rimeligvis gået tabte i tidens løb. Den første er udstedt af Gregorius IV og rettet til Ansgar (o. 831), den sidste af Alexander II til Limar (1073). Af disse 15 er de 6 daterede af kanslere før den tid disse ellers plejer at optræde og altså falske; de foregives at være udstedte af Sergius (846, Lappenberg, Hamb. Urk. nr. 11), Leo IV (849, nr. 13), Hadrianus II (872, nr. 20), Johannes X (920, nr. 29), Benediktus VIII (1022, nr. 64) og Benediktus IX (1044, nr. 71). Men er disse falske, — hvad andre grunde alt tildels lod formode —, da trækker de atter flere andre, der er ligelydende med dem paa de afgørende steder, med sig. Således stemmer de to sidste så nøje med den til Limar rettede og af Alexander II udstedte bulle (1073, nr. 103), der desuden helt igennem viser sig at være et meget uheldigt forsøg, at de alle tre må tilskrives samme falskner; de to af dem er iøvrigt til i (falske) originaler. På samme måde må den af Anastasius III udstedte bulle (912, nr. 28) dele skæbne med Johannes

X's; begge ses at være lavede efter den i 1053 af Leo IX givne; begge er de ligeledes bevarede i original. Endelig er det interessant at se, at af de 6 buller, som Innocens II i 1133 påberåber sig, er de tre til i falske originaler (nr. 11, 13 og 20), medens den ene (af Benediktus) er tabt. Karakteristisk er det endvidere at se, at alle er henførte til en meget gammel tid (den sidste til 872); det bedrageri der dengang skulde foretages var så skamløst, at man ikke vovede at komme med forholdsvis ny diplomer af et sligt indhold. I disse buller opregnes nemlig en hel række folkenavne fra Norden (ligetil Skridfinner og Grønlændere), der underlægges erkesædet i Hamborg under de mest betryggende former. Men den omstændighed at de tre af disse buller er vitterlig falske henleder tillige en bestemt mistanke på de to andre, der er bevarede i afskrifter, og skønt de ikke siges at være udstedte af nogen kansler, dog indeholder de mange folkenavne tilligemed andre mistænkelige træk. Her kommer dog et andet moment med i betragtning: de omtales begge af de ældste forfattere, Rimbert og Adam, og de påberåbes i utvivlsomt ægte buller. Der må altså være udstedt breve til Hamborgs erkebiskop (Ansgar) af paverne Gregorius IV og Nikolaus I, og er den foreliggende text ikke rigtig, da må den oprindelige søges andensteds. Her har nu lykken i høj grad begunstiget granskningen, idet de oprindelige buller uden al tvivl er bevarede indtil vore dage. De findes trykte i en nu meget sjælden bog, udgivet 1612 i Köln af en til catholicismen overgået gejstlig ved navn Cæsar, der til sin tid havde været præst i Bremen. Da han nemlig omgikkes med den tanke at skrive den hamborgske kirkes store missionærers historie fandt han et gammelt håndskrift i Hamborg, indeholdende de tre helgener, Vilhad, Ansgar og Rimberts levned, og dette udgav han nu istedenfor selv at skrive noget der efter hans mening måtte blive ringere. Samme håndskrift var indheftet i et gammelt skindblad, hvorpå der var skrevet flere af kirkens ældste adkomstbreve og andre gamle dokumenter (således Ansgars rundskrivelse til de tyske bisper om missionen i Norden og pave Nikolaus's

brev til den danske konge Erik). Disse trykte han da som et tillæg til sin bog („Triapostolatus Septemtrionis, vita et gesta S. Vilh., S. A., S. R.“), og det er i dem at dr. Koppmann, og det vist med fuld føje, søger den oprindelige uforfalskede form af de forhen nævnte pavebreve. Ved fremdragelsen af denne kendsgerning, og ved dr. K.'s ypperlige kommentar til de to aktstykker, kan man sige at opfattelsen af erkebispedømmets grundlæggelse i Ansgars tid har vundet et fast udgangspunkt og har betrådt den eneste rigtige vej. Foruden disse to bliver der da endnu 5 andre buller tilbage, som dr. K. anser for ægte, nemlig den af Agapitus til Adeldag (948, nr. 35), af Johannes XV til Liavizo (989, nr. 52), og de tre til Adalbert, af Klemens II (1047, nr. 72), Leo IX (1053, nr. 75), begge bevarede i original, og den med den sidste ligelydende af Viktor II (1054, nr. 77). Hvorvidt han imidlertid har ret heri, vil der i det følgende blive lejlighed til at gå nærmere ind på.

Dr. Koppmann knytter, som man kunde vente, sin fremstilling til de enkelte aktstykker, idet han udelukkende sysselsætter sig med de ældste, medens han efter hele sin opfattelse af spørgsmålet kun løseligt og efter Jaffés granskninger berører de senere. Det er ham nemlig væsentlig om at gøre at få konstateret hvad der er ægte og hvad der er falsk, og det er kun som et middel dertil at han indlader sig på en omhyggelig drøftelse af erkebispedømmets første udvikling: forholdet mellem Hamborg og Norden, som det fremstilles af Adam, påvirkes efter hans mening aldeles ikke ved bullernes uægthed. Derimod går han ind på en ligeså nøjagtig prøvelse af adkomstbrevene til klostrene i Turholt og Ramesloh, hvis uægthed han ligeledes (efter Lappenberg) efterviser, og af bispedømmet Aldenborgs forekomst i bullerne og kejserbrevene. Det første af disse spørgsmål skal ikke fremdrages her, da det er af underordnet interesse for erkebispedømmets udvikling og kun viser, at man allerede indlod sig på slige falsknerier før 1012, det andet vil komme frem på et følgende sted.

Fremstillingen skal her holde sig til den historiske ud-

vikling og i den henseende søge at samle hvad der hos dr. K. findes spredt på forskellige steder. Det er en selvfølge at der herved overalt må forudsættes kendskab til de resultater man tidligere var kommen til, således som de fremsættes i Helvegs kirkehistorie efter alt hvad der dengang forelå.

Da kejser Karl var trængt frem over Elbe indsatte han i Hamborg en præst ved navn Heridag, der ikke skulde stå under nogen af de saxiske biskopper, men indtil videre være selvstændig, for at der engang i tidens løb kunde dannes et eget bispedømme i hine egne. De grænser der alt dengang synes at have foresvævet kejseren var vistnok Obotriternes land indtil Pene, og Vagrien op til Ejderen, tilligemed de af Saxerne beboede strækninger nord for Elbe, Stormarn og Ditmarsken. At han derimod skulde have tænkt på at oprette et erkebispedømme her, med det særlige kald at virke for de nordiske folks omvendelse, er der intet der tyder på uden Rimberts ord, der er nedskrevne længe efter dettes oprettelse af Ludvig den fromme; Karl vidste bedre at skelne mellem hvad han formåede at sætte igennem og hvad der lå udenfor hans naturlige område. Det påtænkte bispedømme skulde altså efter Karls tanke væsenlig være vendisk, ligesom idethele Elbe ansås for grænsen mellem de tyske og slaviske stammer; men det blev ikke oprettet dengang, både Heridag og kejseren døde, inden det kom så vidt, og den svage Ludvig måtte lade den ene af sin faders store planer falde efter den anden. Landene nord for Elbe, der imidlertid blev ved at stå i en slags afhængighed af kejserdømmet, deltes mellem de to bispedømmer Bremen og Ferden, således at vistnok kun den vestligste del, Ditmarsken, blev lagt til Bremen, medens de østlige egne, Stormarn og Obotriternes land kom til Ferden, der, især dengang, havde et meget lidet område syd for Elbe.

Således stod sagerne, da erkebiskop Ebo af Rheims, en nidkær og i enhver henseende fremragende kirkefyrste, dertil en ungdomsven af kejser Ludvig, fik lyst til at gå til landene nord for Ejderen for at bringe dem kristendommens lys.

Ved kejserhoffet havde han nemlig gjort bekendskab med flere Danske, rimeligvis kongens udsendinge, og deres ejendommelige nationale kultur har da udentvivelvakt den åndfulde mands interesse i en ganske særegen grad, siden han kunde falde på selv at gå til dem som en evangeliets tjener, han der var så dybt indviklet i tidens store politiske spørgsmål. Ebo søgte og fik da til den ende pавens udtrykkelige beskikkelse til at prædike evangeliet for de nordiske folk (s. Pascalis I's bulle til Ebo og Halitgar af Cambrai hos Lappenberg nr. 6), og han ledsagedes af flere bisper og højtstillede klerke på sine rejser til Danmark, der fandt sted flere somre i træk (o. 822—23). For at have et bestemt udgangspunkt for sin virksomhed, forærede kejseren ham en gård Velanao ved Itzebo. Ebo søgte at få fornemme og begavede drenge fra Danmark i sin klosterekole, og han virkede vistnok med megen iver og myndighed; men efter hele sin personlighed kunde han ikke undgå at blande sig i de tronstridigheder der dengang rystede Danmark, og om han derved end hist og her kunde fremme sin sag, var det dog ikke ad den vej kristendommen kunde eller burde vinde varigt fodfæste. Det faldt dog i hans lod at opnå et tilsyneladende betydningsfuldt resultat, idet han foranledigede den første nordiske konges dåb, og derved tillige et andet, ved første øjekast langt mindre, men i virkeligheden større: Nordens store apostels udsendelse. Da Ansgar i nogle år havde fulgt kong Harald — (Pave Evgenius, 824—27, gentog kaldet til Ebo og Ansgar i forening, L. nr. 18) — og senere gjort en rejse til Mælaren, og da han var nogenlunde orienteret i forholdene nord for Elbe, fattede kejser Ludvig den plan at oprette et erkebispedømme for den del af sit rige der lå hinsides denne flod, for at missionen i Norden kunde få et fast udgangs- og støttepunkt her. Det er altså Karls gamle tanke, men udvidet med det betydningsfulde tillæg: den nordiske mission, der ikke eksisterede for ham; — thi så langt han kunde nå, udbredte han kristendommen med ild og sværd, iøvrigt lod han den skøtte sig selv. Hvad han havde tænkt sig som et bispedømme bliver tilmed et

erkebispedømme, for at stille det så uafhængigt som muligt og uden al tvivl tillige for at give det den højst mulige glans over for Nordens høvdinger, der satte så megen pris på den ydre værdighed og kongelig optræden. Det stod imidlertid ikke til kejseren at fastsætte noget bestemt i de rent kirkelige forhold, især på steder hvor hans politiske myndighed hørte op; han søgte og fik derfor pavens bekræftelse på erkebispedømmet, medens Ansgars kaldelse til hedningeapostel ved siden af Ebo samtidig stadfæstedes. Det er dette Gregorius IV's stiftelsesbrev (fra o. 831), der senere er bleven forfalsket, og i denne skikkelse påberåbt som hjemmel for Hamborgs fordringer på højheden over den nordiske kirke. I sin oprindelige form omtaler det imidlertid slet ikke noget forhold mellem erkebispedømmet og de nordiske lande; det opfatter dem tvertimod som to aldeles forskellige ting: kejser Ludvig har oprettet et erkebispedømme i Hamborg og udnævnt Ansgar til Nordalbingernes første erkebiskop, — det bekræfter paven; — og paven udnævner denne Ansgar tilligemed Ebo af Rheims, de to katolske erkebiskopper, til evangeliets forkyndere blandt de nordiske folk. Begge dele foretages selvfølgelig i forståelse med hinanden, der er ikke nogen tilfældig, men en bestemt attrået forbindelse mellem dem; men de har deres oprindelse fra to helt forskellige myndighedsområder, og forbindelsen er derfor en foreløbig og personlig. For yderligere at støtte den ny erkebiskop gav kejseren ham tillige klosteret Turholt i Flandern, da det først og fremmest gjaldt om at skaffe ham de nødvendige betingelser for en virksomhed, der var rig på ofre og fattig på løn i materiel henseende.

Erkebispedømmet indrettes til fremdeles af være bærer for missionen, idet der siges, at der for fremtiden skal vælges mænd der egner sig til at forkynde evangeliet for hedningene; men dette var jo en nødvendighed for selve stiftets skyld, siden det omfattede en landstrækning der endnu så godt som helt lå i hedenskabets mørke. „Nordalbingernes land“ kalder paven det, „hvis hovedsæde er Hamborg“,

„på det sted hvor Vender og Danske støder sammen med Saxerne“, det land der forhen „hørte til bispedømmerne Bremen og Ferden“ (s. 491). Der tænkes herved ikke blot på de af Saxer beboede egne nord for Elbe, men også på de vendiske strækninger indtil Pene og Ejder, som erkebispstiftet viser sig i besiddelse af senere. Hertil er det da også paven sigter, når han bestemmer, at kejseren skal afgøre det nærmere angående erkebispens indvielse, „indtil sædet får lydbisper af hedningene“ (*donec consecrantium numerus augeatur ex gentibus*, s. 495); der kan herved kun tænkes på vendiske, og det er en fejl, når man efterat falskneriet er oplyst vil holde fast ved at der her er ment nordiske biskopper.

Ved siden af Ansgar beholdt Ebo sin myndighed som Nordens apostel. Han var så lidt tilsinds i den henseende at opgive sin ret eller svigte sin forpligtelse at han fik overdraget kaldet til sin frænde Gautbert, siden han ikke selv kunde få tid og ro til at hengive sig til den velsignelsesrige gerning i ordets tjeneste. Gautbert indviedes til biskop af Ebo og Ansgar i forening for at kunne overtage en selvstændig del af missionen, et nyt bevis på at den højeste kirkelige værdighed (paven kaldte sig selv „biskop“) ansås for nødvendig til at kunne varetage en hedningeapostels høje kald. Med Ebos del af missionen overtog Gautbert tillige gården Vellanao i Stormarn. Derefter deltes missionen mellem de to biskopper, Ansgar fik Danmark, og Gautbert Sverig. Denne fastholdt da også sin ret, efterat han forlængst var fjernet fra missionen, efter at Ebo var død (851) og han selv bleven biskop i Osnabrück; da Ansgar anden gang påtog sig at drage til Sverig måtte han derfor først søge Gautberts udtrykkelige samtykke og tage en af ham udpeget klerk med til at forestå den menighed, det måtte lykkes ham at danne i biskoppens navn og under hans højhed. Først efter hans død faldt da også den svenske legation til Ansgar, da ingen anden biskop fik efterfølgelsen i kaldet, og vel heller neppe vovede at søge den ved siden af ham. Strax efter kom derfor præsten i den svenske men-

ighed til Ansgar i Hamborg for at fremstille sig som hans klient (s. 505—10)\*).

Imidlertid var det tysk-vendiske erkebispedømme undergætt en omvæltning, der dog ingen betydning fik for dets retslige stilling til missionen. Da Hamborg var brændt af vikingerne og Ansgar flakkede omkring uden hjemstavn, siden også Turholt var gået tabt under tronstridighederne mellem kejser Ludvigs sønner, blev bispestolen i Bremen ledig ved Levdriks død, og efter nogen betænkning gav kongen den til Ansgar (817). Hermed ansås da erkebispedømmet i Hamborg for nedlagt, det havde formentlig stået på alt for svage fødder, og som følge deraf indtrådte atter den tidligere deling af stiftet mellem Bremen og Ferden, — hvorved da byen Hamborg blandt andet kom til det sidste, — medens Ansgar blev lydbiskop under Köln\*\*). At kongen og Ansgar kunde blive enige om denne ordning er let at forstå; erkebispedømmet var oprettet under forudsætninger der havde svigtet, Turholt var tabt, Hamborg ødelagt, hedningefolkene uomvendte. Den nordiske mission, der var hovedsagen for Ansgar personlig, led berunder, han havde ingen midler ihænde til at repræsentere kirken på en sådan måde som han måtte anse for nødvendig, og alting gik istå. Efter hele sin karakter kunde han da ej heller lægge sænderlig vægt paa sin rang, han måtte foretrække at være en rig biskop for en fattig erkebiskop.

Men de andre stormænd i den tyske kirke var af en anden mening; en sådan tilbagegang i værdighed var et farligt præcedens som de ikke kunde tilstede, og Ansgar nød desuden sikkert en så stor anseelse at man særlig forarge-

\*) Når dr. K. (s. 506 anm.) udtaler, at dette forhold mellem Ansgar, Ebo og Gautbert ikke forhen er opfattet rigtigt, så har han overset at Chr. Kusz (diakonus i Kellinghusen) alt har fremstillet det i det væsentlige på selvsamme måde i sine *Antiquarische Kleinigkeiten*, 3 Fortsetzung nr. 8 (Staatsbürgerliches Magazin IX s. 195 ff.).

\*\*\*) Sml. Lappenberg nr. 12, hvor Ansgar tilligemed bispen af Ferden optræder som lydbisp under Maintz.

des over den hos ham. Kort efter blev den hele ordning da atter forandret. Nu blev erkebispedømmet Hamborg genoprettet i sit gamle omfang (dog undtagen landet mellem Trave og Pene, som Ferden beholdt), men samtidig blev bispedømmet Bremen nedlagt og dets stift delt mellem Hamborg og Ferden. Derved fik dette sidste vederlag for hvad det nu gentagne gange havde tabt hinsides Elbe, medens Hamborg fik rigeligt vederlag for tabet af Turholt. Dette er den korrekte opfattelse af de omordninger der fandt sted efter Levdricks død i bispedømmerne ved Elbe, enhver anden lader de afgørende momenter blive uoplyste. Hvad der især meget har bidraget til at vanskeliggøre den rette forståelse af disse forhold er den omstændighed at de ny erkebispers residens snart flyttedes til Bremen, eller rettere at allerede Ansgar foretrak denne stad, der både var sikrere for vikingernes overfald og havde det apparat af bygninger og institutioner der hørte til et bispesæde. Efterhånden vænede man sig derfor til at kalde erkebisperne efter Bremen i kroniker og annaler (altså vel også i det daglige liv), i det 11te århundrede gjorde de det alt af og til selv i deres breve, skønt Adam „af Bremen“ endnu ved 1073 kalder sin bog „de hamborgske erkebiskoppers historie“, og efter Nordens udskillelse af enhver forbindelse med denne værdighed blev det almindeligt at anse Bremen for stiftets hovedstad. Det var dog først i 1223, at Hamborgs kapitel efter en lang og hårdnakket strid næsten helt mistede sin ret til deltagelse i erkebispervalget (det beholdt kun tre stemmer), og Bremen erklæredes for det rette erkesæde („ecclesia Hamburgensis recognovit titulum et archiepiscopalem dignitatem apud Bremensem ecclesiam remanere“, Lappenberg, Hamb. Urkund. nr. 470). Herved er erkebispedømmets ældre historiske forhold kommen i en skæv belysning: dengang var Hamborg utvivlsomt erkesædet, det der havde en udtrykkelig pavelig indstiftelse at støtte sig til, og dette blev da også klogeligen fastholdt, sålænge der var nogen tanke om ad den vej at erhverve højheden over den nordiske kirke. Men det er da heller ikke rigtigt at tale om en for-

ening af bispedømmet i Bremen med erkebispedømmet i Hamborg; der kan i det højeste være tale om en forening af de to stifter, af deres landområde, og så må der endda huskes på at Ferden fik sin del af det gamle stift der lå under Bremen. Hvad der sker 818 er derimod som forhen sagt retslig en nedlæggelse af bispedømmet i Bremen og en samtidig genoprettelse af erkebispedømmet i Hamborg, der havde været nedlagt et års tid. Det er derfor heller ikke korrekt, naar de (i Bremen residerende og begravede) hamborgske erkebisper uden videre regnes i tal og række med de tidligere bisper af Bremen, som det sker hos Adam og alt for ham i vers han anfører (I c. 53 o. fl.). Bispedømmet Bremen havde i den tid det bestod såvidt vi ved kun fire bisper: Vilhad, Vilrik, Levdrick og Ansgar; „den hamborgske kirkes ypperstepræster“, som Adam vil skrive om og kalder sin bog efter (*gesta Hammaburgensis ecclesie pontificum*) begynder derimod med den hellige Ansgar. -- Jeg fremhæver konsekvenserne af den af dr. K. fremsatte opfattelse så skarpt, fordi det er af betydning at få klaret alle de retsspørgsmål der vedkommer erkebispedømmet i Hamborg, blandt andet for at se hvor snart opfattelsen af dem er bleven påvirket af senere forhold og derved forvansket, hvad der selvfølgelig også bliver af betydning for den rette vurdering af de misforståelser og forsætlige forvanskninger der i tidens løb gjorde sig gældende med hensyn til Norden.

Det hamborgske erkebispedømme genoprettedes på en tid, da erkebispestolen i Köln var ubesat, og da der var valgt en ny erkebiskop, lykkedes det kongen og de tyske prælater der havde deltaget i afgørelsen at få hans samtykke til den gjorte forandring, hvorved jo hans område indskrænkedes noget. Således stod sagen hen i nogen tid; for Ansgar var det rimeligvis nok at være i ubestridt besiddelse af det stift der skulde skaffe ham de materielle betingelser for missionen. Men den nidkære apostel ældedes tidlig, anstrængelser og spægelser nedbrød hans kræfter og nærmede ham graven: samtidig udbrød der en langvarig og bitter strid

imellem erkebisen af Köln og pave Nikolaus. Da søgte kong Ludvig gennem forhandlinger med denne at opnå bekræftelse på den truftne overenskomst angående de kirkelige forhold i Saxland. Denne kom da også i et brev af 31 Maj 864, 8 måneder før Ansgars død (ikke som efter Adam hos Lappenberg, og hos Helveg s. 70, i 858), et brev, der ligesom Gregors selvfølgelig senere er bleven forfalsket, men som forhen omtalt findes i sin oprindelige skikkelse blandt de af Cæsar opbevarede tekster. Der gives i dette en historisk udsigt over erkebispedømmets oprindelse og fremgang, og Ansgar bekræftes som „primus Nordalbingorum archiepiscopus“, ligesom også i sin legation til de nordiske, vendiske og andre omkringboende folk. Endelig stadfæstes også kong Ludvigs plan at lægge det ledigblevne stift Bremen under erkesædet i Hamborg som vederlag for det tabte Turholt og den overløst der er sket ved Hamborgs ødelæggelse; erkesædet i Köln skal ingensomhelst fordring have på den del af det nedlagte bispedømme, der er kommen til Hamborg. Hvad missionen til hedningene angår da er den også i dette brev udtrykkelig knyttet til Ansgars person, uden nogen antydning af at den skal overføres på hans efterfølgere, og Adam af Bremen giver derfor enten et unøjagtigt referat af den ægte bulle, hvad der er det rimeligste, eller han har kun kendt den i en forvansket skikkelse (dog mindre forvansket end den nu foreligger), når han siger at Nikolaus gjorde såvel Ansgar som hans efterfølgere til det apostoliske sædes vikarer og legater blandt alle svenske, danske og vendiske folk (l. c. 29). Men på den anden side fastsættes det også her, at der stedse skal vælges efterfølgere som egner sig til at prædike evangeliet, og der er da uden tvivl tænkt på at lade kaldet gå over på dem, dersom de, hvad jo alt deres eget stift udkrævede, skulde vise sig at være skikkede til det. Derimod tales der i dette brev intet om lydbisper der kunde ventes; erkebispedømmet havde jo nemlig mistet størstedelen af de vendiske strækninger, og at bullen derfor udelader den tidligere hentydning er et nyt bevis på at man hverken

dengang eller nu tænkte på de mulige nordiske bispedømmer.

Med dette pavebrev er i det væsentlige erkebispedømmet i Hamborg, som det var gennem hele middelalderen (når undtages landudvidelsen blandt Venderne), endelig grundlagt. Det omfatter de tidligere omvendte strækninger langs Nordsøen, vest for Elbes munding og de helt eller halvt hedenske strækninger nord for denne flod, en rig mark for den kristelige iver der måtte være tilstede hos dets ledende mænd. Hertil er knyttet det ældre kald, der forhen var tildelt Ebo af Rheims og Ansgar i forening, at forkynde evangeliet for de skandinaviske folk, — det rettes nu til Ansgar alene, men det skinner igennem som pavens tanke at lade det gå over på hans efterfølgere, dersom de skulde vise sig værdige til det. Men som den vordende nordiske kirkes rette hoved og bestyrer optræder strax her paven selv, den ypperste biskop, og enhver kirkes selvskevne herre, der ingen anden herre har, ligesom kongen efter de gamle love ejer alt det herreløse gods. Det er kun som hans udsendte og stedfortræder evangelisten virker, hvis der overhoved skal være tale om, at det her er et menneskeligt hverv der udføres, og ikke et guddommeligt kald der adlydes. Det er derfor aldeles i sin orden at Ansgar, der så ud over øjeblikket og sine personlige interesser, henviste kong Erik i Danmark til paven som kirkens repræsentant, således at denne første regerende danske konge der gik dybere ind på kristendommens lære og fordringer, kom i direkte forbindelse med den hellige fader. Det var den samme biskop Salomon, som overbragte kong Ludvigs bøn om erkebispedømmets stadfæstelse, der også bragte kong Eriks hilsen og gaver til den fjerne kirkefyrste. Pavens svar herpå er til al lykke bevaret på det af Cæsar aftrykte pergamentsblad, og viser os klart hvorledes forholdet opfattedes. Der tales her slet ikke om nogen kirke eller noget kirkeligt bånd, end ikke om nogen pavelig fuldmægtig, men kun om den ophøjede tro, hvis talsmænd havde stået for kongen og bevæget hans sind og om den himmelske herlighed der skal

åbenbares på ethvert menneskebarn (Lappenberg nr. 15. Helveg s. 69). Således måtte paven tale til en hedensk, men verdslig uafhængig konge, som repræsentant for den lære der skal gennemsyre livet, men ikke berøve det sine tarver, og således stod Ansgar i Danmark, uafhængig af og ligegyldig for den stilling han indtog i sit hjem, indenfor det tyske riges grænse.

Efter Ansgars død, siger „Rimberts levned“, overtog denne hans efterfølger legationen til hedningene som en arv, efterat han alt forhen af Ansgar havde fået det hverv at prædike guds ord for dem. Alligevel synes evangeliets forkyndelse i Danmark at være svækket ved Ansgars død, ligesom den snart døde helt hen; Rimbart foretog vel flere land- og sørejser for at se til de kirker der var grundlagte, også i Sverig, men ved siden af sysselsatte Friserne hans opmærksomhed, ligesom også forholdene herhjemme i det hele synes at være bleven ugunstigere for en påvirkelse sydfra. Det gik da med Ansgars efterfølgelse som med Ebos; det viste sig også her at der er få der vil gå den tornefulde vej, henrevne af tankens storhed følger enkelte efter, men snart vildes stierne, og når de der gik foran er bukkede under for dagens hede, går det som Kristus sagde i den nat da han blev forrådt: jeg vil slå hyrden og fårene skulle adspredes!

Da de nordiske lande var bleven udskilte af enhver forbindelse med erkebispedømmet i Hamborg fremkom prælaterne fra Bremen med gamle pavebuller der skulde dokumentere deres ret til en højhed over dem. Som vi har set tilskreves disse buller 6 forskellige paver, medens de dog alle var rettede til de to erkebisper der var så navkundige i kirkehistorien, Ansgar og Rimbart. Efter disses forbillede var det da Innocens II udstedte den bulle der var bestemt til at afgøre striden for bestandig, men som efter al sandsynlighed netop gav anledning til en undersøgelse og eftervisning af bedrageriet. Det der ved forfalskningen blev lagt ind i brevene var følgende: Ansgar (Rimbart) og alle hans efterfølgere skal ikke blot have erkebispedømmet

i Hamborg, men tillige ret til at forkynde læren for folkene i Danmark, Norge, Sverig, Island, Færøerne, Grønland, Helsingeland, Skridfinland og Vendland og til at indvi præster og bisper i disse lande, der med deres folk for bestandig underlægges det hamborgske erkebispedømme (f. ex. Hadrianus II: „legatum quoque nostrum te per omnia septentrionalia regna constituimus, omnesque supradictarum nationum episcopos presentes et amplius profuturos, cum subiectis sibi plebibus tibi et omnibus successoribus tuis ad sedem Hammaburgensem perpetua subiectione et obedientia subicimus“).

Ved at overse og gennemskue dette falskneri påtrænger der sig en uvilkårligt det spørgsmål: hvorfor skete dette; var Bremerkirken nødt til at gribe til dette middel for at få sin krig frem, eller havde den med andre ord ingen bedre og fyldestgørende hjemmel for sine fordringer? Det ligger nær at tvivle herom. De tyske forfattere der er gåede så grundig tilværks ved påvisningen af uægheden går imidlertid hen over dette spørgsmål med en harefod. Lappenberg erklærer i sin undersøgelse, at interpollationerne nærmest er at anse for rigtige interpretationer (s. 786), idet han kun tager hensyn til folkenavnene, men overser de andre langt væsentligere forfalskninger. Alligevel bliver dr. Koppmann stående ved den samme betragtning: „eine Reihe von Fälschungen und Interpollationen, siger han (s. 481), kann nur aus dem Bestreben entstanden sein, das Recht, das man wirklich besasz, als durch eine ausschlieszlich von Hamburg ausgehende missionarische Thätigkeit erworben, und als von Anfang an in ununterbrochener Continuität, und für jeden der bestrittenen Theile ausdrücklich, von den früheren Päbsten anerkannt, darzustellen.“

Men dette forklarer intet. Der må være noget galt ved den sag der jævnlig tyr til uhæderlige midler, og selv om det var nok så almindeligt at forfalske aktstykker i det 11te århundrede (Lappenberg s. 801), bliver det selvfølgelig lige forkasteligt, ligesom f. ex. en mened i vor tid er lige så stor en forbrydelse som nogensinde før, om så der blev

brudt endnu flere eder end der gør; det er nemlig at røkke ved grundlaget for enhver retslig afgørelse og at undergrave den tillid, som hverken små eller store forhold kan undvære. Selv om der derfor intet andet var der talte mod det hamburgske erkebispedømmes primat over den nordiske kirke, vilde alene det faktum, at man i Bremen forfalskede en række aktstykker i denne retning være et meget vægtigt vidnesbyrd mod det og i alle tilfælde begrunde en stærk tvivl og en tilsvarende lyst til nærmere undersøgelse. Dette er nemlig hovedspørgsmålet for os; var den hamburgske kirkehøjhed virkelig nogensinde anerkendt fra alle sider, eller var den kun et krav og et mål, stillet af tidsforholdene og den historiske udvikling, anerkendt helt eller tildels af kirkens overhoved? For det første tidsrums vedkommende ligger svaret herpå allerede i det foregående: der bestod i det 9de århundrede intetsomhelst forhold mellem erkebispedømmet og de nordiske folk, og dette er også tildels indrømmet af dr. K., skønt ikke i den udstrækning og med den klarhed, som det tåler. Vi skal nu vende os til det næste tidsrum, for at følge forholdets videre udvikling; det vil her være nødvendigt at begynde arbejdet forfra, da de tyske forfattere aldeles ikke har indladt sig på en drøftelse deraf.

Det er ikke her stedet at gå nærmere ind på hvorledes kristendommen voxede sin stille væxt i Norden, medens vikingetogene satte hele Vestevropa i skræk for vore fædres vildhed. Vor tids videnskab har tilfulde godtgjort, at disse tog tillige betegner en kulturblending og udvexling, mellem Nordboerne på den ene og Vestevropas store kulturfolk på den anden side. Det er et moment, som de tyske forfattere lige fra Adams tid kun har havt ringe lyst til at tage med, skønt lærens hurtige udbredelse herhjemme i en noget senere tid bliver uforståelig uden dette. Helveg har da også meget stærkt betonet netop dette forhold (s. 87 ff.), dog vistnok noget ensidigt som en indflydelse fra England (der først senere, i de store erobringers tid, fik den alt overvejende betydning for Danmark), og som særligt kommende øerne tilgode; medens det sande forhold vistnok var, at

alle egne af det danske rige modtog en stærk indvirkning vesterfra, ligesom de alle deltog i de store tog til Themis og Seine, til Humber og Rhin, til Loire og Rhone. Således lod det af Saxe optegnede folkesagn om Gorm, der, dreven af en urolig higen efter det ubekendte, drog op til Nordens nat for at søge guderne og Udgårde Loke, denne konges rådgiver Thorkil ende med tilsøs at komme til Tyskland, hvor han lærte kristendommens forklaring af dødens gåde at kende (Saxo, p. 432).

Den tyske mission blev genoptagen af Unni, erkebisp fra 918—36, den fjerde efter Rimbert. Adam fortæller at det var Henrik Fuglefængers tog der gav anledning til hans rejse, men dette var efter hans mening igen foranlediget ved Gorm den gamles kristenforfølgelser. Herpå kan der ingen vægt lægges, de samtidige kilder ved intet derom, og var der noget der kunde vanskeliggøre Unni fremgangen blandt de Danske skulde det da være den saxiske konges tog. Det er heller ikke rimeligt, at han først i slutningen af sin embedstid skulde være falden på at følge det kald der lå i hans store forgængers navn, dersom han overhoved var tilsinds at følge det, og det viser jo hans store missionsrejse til Sverig. Efter Unnis død ved Mælaren besteg Adeldag den erkebiskoppelige stol, og med ham begynder forholdet til Norden at antage en ny karakter, eller dog at få et nyt moment, nemlig bispevielsen.

Det er nødvendigt atter her først at henvende opmærksomheden på de adkomstbreve, der danner grundlaget for opfattelsen af retsforholdet. Af de bevarede pavebulle anser dr. K., som forhen omtalt, dem af Agapitus og Johannes XV for ægte, da der efter hans mening ingen grund er til at forkaste dem; positive grunde fremføres ikke, da han overhoved ikke indlader sig på en nærmere omtale af dem. For i den henseende at komme til et bestemt resultat vil det være nødvendigt at søge et fast uomtvistet udgangspunkt. Et sådant har vi i Klemens II's bulle fra 1047, der haves i original, og mod hvis ægthed der ikke kan rejses nogen tvivl, især siden den giver adskilligt mindre end en anden 6

år efter udstedt, og der altså fornuftigvis ingen grund kunde være til at lave den bagefter. Klemens II var ikke blot en ven af Adalbert, til hvem bullen er stilet, men han havde endog tidligere været hans kollega i Bremen, og var bleven pave ved hans hjælp. Hvad han derfor tildeler erkebispedømmet kan man være temmelig rolig for idetmindste er ligesåmeget som det meste hvad det før havde havt; det var tilmed uden al tvivl en god del mere. Men nu gentager Klemens de to ældste bulls udtryk om de nordiske folk: „in omnibus (circumquaque) gentibus Sueonum seu Danorum“, og der er da ikke fjerneste grund til at antage at en mellemliggende bulle, der tilmed udtrykkelig påberåber sig Nikolaus's, skulde have forandret eller udvidet det. Når derfor det Agapitus tilskrevne brev istedenfor har: (episcopi) „Danorum, Noruonorum, Suonum. necnon omnium septentrionalium partium“, da synes det åbenbart at være en forfalskning efter den senere formel (fra 1053), der medtog de forhen oversete Normænd og iøvrigt reserverede sig hvad der kunde være glemt. Men ikke blot dette, som også dr. K. har antydnet, vidner mod bullens ægthed, som den nu foreligger; Adam giver desuden et referat af den som slet ikke passer på dens ordlyd. Medens denne nemlig går ud på at de nordiske biskopper uden videre hører til det hamborgske erkebispedømme, siger Adam, at Adeldag fik et brev fra Agapitus, hvori denne lykønskede ham til hedningenes omvendelse og gav ham alle de rettigheder, de fremtarnge paver Gregorius, Nikolaus, Sergius og andre havde givet erkebispedømmet i Bremen. „Ligeledes gav han ham ifølge sin apostoliske myndighed ret til på hans vegne at indvi bisper for Danmark og det øvrige Norden“ (cui etiam sua vice ius ordinandi episcopos tam in Daniam, quam in ceteros septentrionis populos, apostolica auctoritate concessit II 3, sml. Helveg s. 100). Men når vi således må forkaste den i afskrift overleverede bulle af Agapitus som forfalsket i sine enkeltheder, så må den af Johannes XV vistnok forkastes som aldeles uægte. Den nævnes nemlig ikke i Klemens II's brev,

skønt den er aldeles ligelydende med det, og det påberåber sig buller af Nikolaus, Agapitus og Benediktus. Dr. K. bemærker vel herimod, at det næstfølgende brev, det af Leo IX, heller kun nævner de samme tre paver, medens nu dog Klemens II vitterlig havde udstedt sit i mellemtiden; men dette beviser intet. Paven nævner selvfølgelig kun de breve der hver gang forelægges ham, men dem er der heller ingen grund til at forti, idetmindste ikke uden antydninger (ved et „og andre“ e. l.), og det lå da nær nok ikke at forelægge Leo det brev Klemens havde udstedt 6 år tidligere til den samme erkebiskop. Det gjaldt nemlig om at få yderligere indrømmelser af pavestolen, og da man engang havde indladt sig på svig, var det sikkert det klogeste til den ende at skjule det sidste og komme frem med ældre dokumenter, måske endog i forfalsket skikkelse. Havde der derimod existeret et brev af Johannes XV, som det foregivne, da kan det vistnok forudsættes som givet, at det var bleven fremlagt for Klemens, siden hans blev ligelydende med det, medens det afveg betydelig fra de ældre; og selv om man vilde tænke sig det tabte af Benediktus som et ligelydende mellemlid, måtte en henvisning til det upåtvivlelig være gået over fra dette til det nærmest følgende, siden man overalt søgte at føre enhver adkomst så langt tilbage som muligt. Det er heller ikke enestående, at man på denne måde har søgt at antedatere et privilegium, tvertimod har netop Adalbert strax efter leveret os et håndgribeligt bevis derpå. De to buller af Anastasius III og Johannes X (912 og 920) er nemlig som forhen bemærket lavede efter den ægte af Viktor II (1054), hvad der utvivlsomt fremgår af en sammenligning (dr. K. s. 531). Adalbert har ved disse falsknerier tilsigtet at give de ny indrømmelser han afnødte paverne et skær af fortidens ærværdighed og autoritet, og hvad han har gjort efter 1054 kan man selvfølgelig uden at træde ham for nær forudsætte om ham efter 1047\*). Vi ser således, at det store bedrageri

\*) Det er her uden videre forudsat som det sandsynligste, at Adalbert selv har foranlediget disse falsknerier; det er imidlertid en selvfølge, at dersom der skulde tilvejebringes overvejende sand-

der fører til udstedelsen af Innocens II's afgørelse 1133, har sit mindre forspil i Adalberts velmagtsdage, kun med den forskel at det her er de ægte buller der er forbilled for de uægte, medens det omvendte senere bliver tilfældet. Der står da kun tilbage med få ord at omtale den af Benediktus udstedte, af Klemens og Leo påberåbte bulle. Den er nu tabt og det lader sig ikke med sikkerhed afgøre, hvem der har udstedt den eller hvad den indeholdt. Det er dog sandsynligt at det enten var Benediktus VIII eller IX, siden den Johannes tilskrevne bulle kun påberåber sig Nikolaus og Agapitus, medens den sikkert vilde have taget Benediktus med, dersom denne ikke havde været fra en senere tid. Af disse to paver er det måske igen det rimeligste at tænke på den første der var samtidig med den virksomme erkebiskop Unvan, medens der dog også kunde gættes på den sidste der overlevede Adalberts udvælgelse et år. Om denne bulles indhold kan der selvfølgelig intet sikkert siges, men det vil dog formentlig af den samtidige historie fremgå som sandsynligt at den i alt væsentligt gik ud på det samme som det Agapitus tilstod Adeldag: at indivi bisper for de nordiske folk i pavens navn.

Således står vi overfor det hundredår (936—1013), som Adam behandler i sin histories anden bog; det omfatter kristendommens fuldstændige grundfæstelse i Danmark (og

---

synlighed for at de nævnte buller bør henføres til en senere tid, (hvad der dog neppe er rimeligt), vilde der ikke være det mindste i vejen for at lade Johannes XV's følge med. Det er, efterat ovenstående var nedskrevet, bleven drøftet i *Jahrbücher f. d. Landeskunde der Herzogthümer Schl. Holst. L.* X 3. hefte, af W. Schröder og K. Koppmann, til hvilket tidspunkt de forskellige forfalskninger rettest bør henføres, den sidste holder især på Limars, den første dels på Adalberts, men for de fleste bullers vedkommende på en langt senere tid; her er det dog af underordnet betydning at komme til et sikkert resultat i den henseende, selv om det overhoved er muligt, thi det synes i intet tilfælde at kunne få nogen indflydelse på opfattelsen af den nordiske kirkes stilling.

Norge). Til vejledning ved fastsættelsen af forholdet mellem den nationale kirke i Norden og erkebispedømmet i denne periode er vi altså benviste til slutninger ud af den forfalskede bulle efter Adams referat og de historiske forhold i det hele taget.

Agapitus's bulle er dateret d. 2. Jan. 948, og det er rimeligt nok, at den ægte var fra samme tid, da det måtte ligge i forfalskerens interesse at sikre sig mod vitterlige fejl i henseende til pavens opholdssted, skriver osv. Det rimeligste er vel også at antage, at der aldrig har eksisteret nogen falsk original, men at det kun er afskriveren der har rettet lidt på den, da den skulde sammenstilles med de andre, mod hvilke den stak alt for meget af; nogen praktisk brug har man neppe nogensinde havt for den. Der tør derfor også nok tilskrives en anden mærkelighed ved den nogen vægt. Medens nemlig både de ældre og nyere ægte buller omtaler Venderne ved siden af Nordboerne, nævnes de slet ikke her. Gregorius og Nikolaus gør Ansgar til legat „in omnibus gentibus Suenoum siue Danorum nec non etiam Slavorum vel in ceteris ubicumque illis in partibus constitutis —“; Klemens underlægger erkebispens bisperne „in omnibus gentibus S. seu D. nec non etiam in illis partibus, quæ sunt a meridionali Albia usque ad fluvium Pene et ad fluvium Egidore —“. Disse to perioder svarer åbenbart til hinanden, den sidste er en underfundig fortolkning af den første. Thi medens hine paver bekræfter det af kejseren oprettede erkebispedømme indenfor rigets grænser og dertil for erkebispens person føjer den ret at prædike evangeliet for alle de omkringboende hedenske folk, både Nordboer og Vender, — så vil den sidste forklare begge dele som rettede til erkebispedømmet i Hamborg, og den indskrænker derfor Venderne til dem i stiftet (som imidlertid er bleven udvidet til Pene, hvorom mere senere hen), for at kunne insinuere at Svenske og Danske på samme måde ligger og altid har ligget indenfor stiftet. Men mellem begge disse buller står nu den af Agapitus udstedte og nævner slet ikke Venderne. Dette er vistnok mere end et tilfælde

eller en forglemmelse af afskriveren, det er sikkert begrundet i tidens forhold. Netop i hine år oprettedes de vendiske bispedømmer i Havelberg og Brandenburg (1046 og 49) af kong Otto I, og alt landet op til Pene blev lagt under det første af dem. Dermed faldt den ubetingede ret til mission blandt disse folk bort af sig selv for Hamborgs vedkommende: det blev nu de ny indsatte bispers sag at fremme den hver i sit stift. For de Venders vedkommende derimod som boede nord for Pene og Elde var det aldeles unødvendigt at give en sådan ret, da den var selvskreven tilligemed erkebispedømmets oprettelse i Hamborg og dets grænsers fastsættelse. At Agapitus altså ikke omtaler nogen mission blandt Venderne er et bevis mere på den opfattelse af de nordiske landes forhold til Hamborg, der her gøres gældende, det viser at paven (såvel som selvfølgelig erkebispem) var fuldstændig på det rene med forskellen mellem de lande der hørte til stiftet og dem der kun stod i forhold til erkebispens person i sin egenskab af pavelig legat. Adalbert derimod lod Venderne igen komme frem i pavebrevet i den svigagtige hensigt at danne en parallel mellem dem og Nordboerne.

Til den i Agapitus's bulle udtalte opfattelse svarer da også på det nøjeste to andre træk fra samme tidsrum, der er overleverede os fra to meget forskellige sider. Det ene er det sagn hos Saxe, eller rettere den tradition i den danske kirke, at en konge Frode, efter først at være bleven døbt på et Englandstog, sendte bud til pave Agapitus for at bede ham om lærere i den kristne tro. Denne tradition er nemlig i enhver henseende såre let forklarlig. Ansgars virksomhed glemtes selvfølgelig i Danmark; hvad han havde udrettet var ikke af den betydning og af det omfang, at der kunde vedligeholde sig en tradition derom, uafhængig af de skriftlige mindesmærker. Kristendommen hentedes hjem over havet, Thorkil fik den i Tyskland, Frode i England, det måtte blive folkets ældste erindring. Først derefter udgår der bud til Rom for at få ordenlige lærere i hjemmet og bispes til at forestå kirkerne, og dermed begynder da kirkens grundlæg-

gelse. Traditionen har her glemt mellemeddet i Hamborg, der er uden væsentlig betydning, den holder sig til paven som den unge vordende kirkes naturlige formynder, og det er da i alle tilfælde mærkeligt at den har fastholdt det rette navn Agapitus. Hvad iøvrigt Frode angår, da synes han at være født af en misforståelse af et oldengelsk digt, men selv om der aldrig har været nogen regerende konge af dette navn i det 10de århundrede, så er det dog ret vel muligt, at et gammelt kvad kan have overleveret dette navn på en dansk høvding eller kongefrænde, der har henvendt sig direkte til Rom og derved måske endog foranlediget den kraftigere udvikling af missionen der spores fra Unnis tid (sml. Helveg s. 89).

Det andet mærkelige vidnesbyrd fra denne tid er kejser Ottos brev af 26 Juni 965, hvorved han ifølge den myndighed der er givet ham ved kejserdømmet — (*quum imperatoriæ dignitatis officium esse constat, ut erga divini cultum officii pervigili cura insistant etc.* Lappenberg nr. 41) — tillægger bispedømmerne i Danmark den frihed for afgifter af deres jord og personer der var tilstået kirkens mænd overalt i kristenheden. Der forlyder heri intet om den hamborgske eller nogen anden tysk kirkes ret, ligesom det er en sag der ikke vedkommer Otto som tysk konge; han beråber sig kun på Adeldags opfordring og sit kejserdømmes værdighed (*interventu dilecti archiepiscopi nostri Adal-dagi, ac pro statu et incolumitate imperii nostri*). Ligeoverfor dette brev står de kongebreve, ved hvilke Otto opretter bispedømmerne i Havelberg og Brandenburg; her er der kun tale om kongens vilje, og hans mænds, de verdslige såvel som de gejstliges råd; han fastsætter bispedømmernes grænse og udnævner bisperne selv, der er slet ikke tale om pavens stadfæstelse.

Adam af Bremen misforstår, og måtte efter de anskuelser der herskede i Bremen på hans tid misforstå, dette forhold, idet han påstår, at man af „kong“ Ottos brev kan se, at han i den grad har været herre over Danmark at han endog har givet dets bispedømmer gaver. Der er nemlig intet i

dette brev der ligner de gaver, som ellers af landets herre blev givne til ny bispestole, nemlig indtægterne af jordegods eller lignende, der er kun tale om det gods de allerede måtte have og de afgifter der kunde kræves deraf. Tilmed er det ikke kongen der udsteder dette brev, men kejseren, og der kan ingen tvivl være om, at der fra først af er lagt en bestemt betydning heri, skønt Otto III senere stadfæster brevet som konge. Det var jo netop det man stadig vilde lægge i kejserdømmet, at det skulde stå over jordens konger, ved siden af pavedømmet, for at hævde kirkens verdslige interesser. Ligesom derfor paven uhindret rådede over de danske biskopper, således kunde kejseren udstede breve om bispestolenes verdslige forhold; hvorvidt de vilde blive tagne tilfølgende dersom de kom i modstrid med landets egne love, var selvfølgelig et andet spørgsmål, som efter hele det mørke der hviler over hin tid nu umuligt kan besvares. Men at Otto III efter Adeldags udtrykkelige ønske stadfæster dette brev og udvider det til også at gælde Odense, skønt han kun er konge, vil ikke sige synderligt, da det kun viser hvor vaklende begrebet ofte kunde holdes, der hvor det egentlig kun var formen om at gøre; var Otto end ikke kejser, så var dog ingen nærmere til at blive det end han, erkebispemanden var en gammel mand der ikke kunde vente længe med at få den stadfæstelse han ønskede før sin død (der indtraf kort efter); blev Otto så engang kejser vilde han neppe gå fra det han som konge havde lovet. — Iøvrigt skal her endnu kun i forbigående bemærkes angående Adam, at hans opfattelse af hvad der skete ved indvielsen af de første danske biskopper i Slesvig, Ribe og Aarhus (ved 948), at nemlig Jylland dengang blev lagt under erkebispedømmet i Hamborg (eo tempore — Judland — Hammaburgensi episcopatu subiecta est, II 3), skønt den er falsk, på det bestemteste viser, at han endnu ikke kendte den senere påstand, at allerede Ansgar og Rimbert havde været Nordens erkebisper; han daterer Jyllands optagelse i stiftet fra Adeldags, øernes altså fra en endnu senere tid; videre gik man altså endnu

ikke i Adalberts dage, og hertil er den moderne tyske videnskab da også med dr. Koppmann kommen tilbage.

Imidlertid udbredtes kristendommen her i riget i Harald Blåtands og Adeldags tid; Jellingestenen med sit billed af den korsfæstede er et enkelt monumentalt, de skriftlige kilder, Vidukind og sagaerne, et fyldigere vidnesbyrd derom (sml. Helveg s. 101 og 118). Derefter kom de store erobringers tid; Sven Tveskæg og Knud den store henvendte al deres opmærksomhed på England og det stolte rige måtte bøje sig under deres spir. Heraf fulgte der da atter en rig vevsvirkning, og ligesom i det 9de århundredes sidste menneskealder fortrængtes den tyske indflydelse af Vesteuropas, dennegang vistnok udelukkende Englands. Det var ligesom to forskellige strømninger der skiftedes til at sende deres bølger ind over vort fædreland, og der kan ingen tvivl være om, at jo denne forskellighed bidrog meget til at læren kunde blive selvstændig tilegnet og dybt optaget i folkets bevidsthed. Hvad derfor missionen i Adeldags tid havde levet, det fuldendtes af engelske og engelsk-danske klerke i Svens mange fredelige år, og under Knuds, ved sin evropæiske glans bedårende regeringstid. Det var i denne periode det kom til det første os bekendte sammenstød mellem erkebispem i Hamborg og en nordisk konge. Vi kender desværre kun de herhenhørende begivenheder af Adams fremstilling, der både er fjernet alt for langt fra dem i tiden, og selvfølgelig ser dem fra et bestemt partistandpunkt; men på den anden side lader hans gode vilje og redelige fortælling af det han har hørt det dog skinne igennem, hvad det var striden drejede sig om og hvorledes den blev bilagt. Knud lod ikke blot præster komme her til landet fra England, han lod også biskopper indvi derovre for at give dem bispedømmer i Danmark. Unvan, der dengang var erkebiskop i Hamborg (1013—29) var mand for at træde op herimod, han var ikke blot en myndig karakter, men tillige beregnende og snild, stadig beredt til at bruge de skatte kirken i tidens løb havde samlet til sine hensigters opnåelse. Det synes at fremgå af Adams ord at ikka så få biskopper efterhånden blev sendte hjem fra

England, uden at erkebiskoppen lod sig forlyde med noget. Rimeligvis har han først søgt pavens fornyelse af det apostoliske kald, der neppe udtrykkelig var overført på Adeldags efterfølgere. Til denne tid må da vistnok netop den tabte bulle af Benediktus henføres, således at det var med den i hånden Unvan endelig vovede at bryde overtvert og uden videre anholde en af Knuds engelske biskopper. Det var Gerbrand, som var bestemt til Roskilde, det gik ud over. Han var indviet af Edelnod, erkebiskop i Canterbury (1020—38), og hertil vilde det svare meget vel, om man kunde antage at den falske bulle der tillægges Benediktus VIII med hensyn til udstedelsestiden svarede til den tabte ægte; den er nemlig dateret 1022, to år før pavens død. Ved denne tid må det i alle tilfælde rimeligvis have været at Unvan troede sig stærk nok til at trodse Nordens mægtige konge. Gerbrand, siger Adam, blev snart vunden af den indsmigrende erkebiskop, han gik endog i spidsen for de mænd, denne sendte til kongen i England for at lykønske ham til de store sejrvinger og tale Hamborgkirkens sag for ham. Adam fortæller et andet sted, at Unvan vidste at bruge kirkens skatte i rette tid og på rette måde til at vinde lunkne venner og formilde sine fjender; Nordens vilde konger kunde ikke modstå hans gavmildhed og de engelske biskopper bøjede sig for hans guld (II 47. 48). På den måde kom det til et forlig; Knud anerkendte den pavelige legation, og lod biskopperne, som han havde valgt, fremstille sig i Bremen for at modtage indvielsen eller, om de var viede i England, vedkende sig det forhold der af kirkens overhoved var oprettet mellem dem; Unvan så på sin side gennem fingrene med den selvrådige konge og anerkendte de bisper han sendte til ham, „og som han fandt skikkede til embedet“, tilføjer Adam forsigtig („*alios vero in Anglia ordinatos, pro amicitia regum, cum satisfacerent, ad aedificandam dimisit ecclesiam*“ II 47). Det behøver vel neppe at tilføjes, at det stadig var kongen der valgte bisperne og gav dem embedet; der kunde ikke opstå tvivl om hans ret dertil, kun han var konge i Danmark, og han var anerkendt som kristelig konge af kirken; men

kirkevæsenet var på den anden side så lidet ordnet, at ingen anden kunde have nogen af ham uafhængig ret i den henseende.

Før vi slutter omtalen af denne periode af den danske kirkes udvikling i forhold til Hamborg, er der endnn et punkt der i al korthed skal fremdrages, nemlig den især af Helveg på flere steder opstillede modsætning mellem Jyllands og øernes bispedømmer, således at den engelske indflydelse, og dermed den rent nordiske karakter skulde været større her, den tyske hist. Denne anskuelse er kun en afføding af Tyskernes teori om en ældgammel modsætning mellem halvøens og øernes beboere, en teori der blomstrede i Dahlmanns tvedeling af det gamle danske rige, og satte frugt i Fr. Hammerichs tredeling efter de gamle landskabslove. Ligeoverfor denne teori må det bestandig holdes fast at en social forskellighed ikke begrunder en politisk adskillelse eller modsætning, ligeså lidt som en lighed hist begrunder en lighed her. Danmark har ikke blot, tiltrods for sundene og de forskelligheder der holdt sig til den nyere tid i lovgivning og sprog, været et samlet rige sålangt historien går tilbage, men det har også delt politisk og kirkelig udvikling fra de ældste tider. Adam synes rigtignok at opfatte det anderledes, hvad der jo er forklarligt nok, da han hørte hjemme i et rige, hvor stammernes forskellighed og indbyrdes fjendskab spillede en så stor rolle, men han har kun ringe held med sig i de vidnesbyrd han tror at finde for sin anskuelse. Når han således blandt de bispe-sæder Knud besatte med Engelskmænd særlig nævner Skåne, Sælland og Fyn, da synes der herved ganske vist at foresvæve ham hvad han før har sagt om at Jylland blev underlagt Hamborg; men mere end en løs antydning er det heller ikke, thi han siger selv at dette kun er eksempler, men at der kom „mange“, altså vel også til jyske stole. På den anden side siger han udtrykkelig at de først indviede jyske bisper tillige fik øerne under sig, og vi ser da også Otto III tage sig af Odense bispestol med samme kongelige velvilje som af de andre. At den geografiske nærhed iøvrigt selvfølgelig

altid har nogen betydning i slige forhold skal ikke på nogen måde bestrides; ligesom den første kirke blev bygget i Slesvig og den næste i Ribe, således bidrog vistnok mange ydre forhold til at grundfæste kristendommen tidligere i landets sydlige egne end i de nordlige og østlige; men at den ofte, ja måske i reglen, i politisk henseende har den modsatte virkning, så den gør modsætningerne skarpere og bevidstheden om dem klarere, afgiver ikke blot vore dage et slående bevis på, men det fremgår alt af mange træk i tidligere tiders historie.

Hermed er da vistnok rækken af de kendsgerninger, der kan give oplysning om den danske kirkes forhold i det store og udadtil for dette tidsrum udtømt. Det synes utvivlsomt at fremgå af dem, at der i de første 200 år ikke var tale om nogen afhængighed af erkebispedømmet i Hamborg, men at den nordiske kirke retslig lå umiddelbart under paven, som en „stridende“ kirke, der endnu ikke havde kunnet organisere sig ud af sig selv, og altså måtte ty til den apostoliske myndigheds bærer i Vesterlandenes trossamfund, siden den politiske selvstændighed, de nordiske folk levede under, udelukkede enhver anden form. Erkebispemanden af Hamborg havde i det sidste hundredår været bærer for denne myndighed ved pavens udtrykkelige beskikkelse; han havde indviet de nordiske biskopper, skaffet dem kejserlige privilegier(!) og ladet sig selv indvi af dem som sine lydvisper. Og det må da også siges til ære for disse erkebiskopper, at der fra deres side heller ikke endnu foreligger noget forsøg på at lægge andet eller mere ind i det der var overdraget dem: man synes tvertimod fra alle sider at have været enig om hovedsagen. Det var imidlertid neppe af overdreven samvittighedsfuldhed man hidtil havde undladt at fremme sin sag ved underfundige midler, — thi alt før 1012 antager dr. K. at bullerne vedkommende klostrene i Turholt og Ramesloh er bleven forfalskede —, men fordi fristelsen endnu ikke var kommen. Med Knud viste faren sig for første gang i en truende skikkelse, — og havde han været så djærv en konge for Danmark som han var for England, så havde han sikkert ladet den voxte Bremerklerkene over hovedet —, den danske kirke

begyndte at organisere sig, bispernes nidkærhed havde ingen bedninger flere at vende sig imod, den begyndte at rette sig mod det forældede missionsforhold til Hamborg. Intet var da heller naturligere under de givne forhold end at dette ophørte af sig selv. Enhver ny pave kunde undlade at overdrage sin myndighed over den nordiske kirke til en tysk erkebiskop, eller ved enhver erkebispens død kunde paven undlade at overdrage den til hans efterfølger, og samtidig kunde den overdrages til en dansk biskop; ingen vilde kunne modsætte sig denne udvikling, der i enhver henseende var naturlig og billig, idet den både stemmede med de retslige forhold og med den ny kirkes naturlige krav. Der kan da heller ikke være tvivl om, at dette har foresvævet danske mænd allerede i Knuds tid og at det har været denne tanke der har gjort Unvan så villig til at tåle kongens egenmægtige indgreb i hans myndighed, af frygt for at en større modstand skulde føre til et brud. Således blev det undgået den gang; den tyske erkebiskop kunde håbe på gunstigere tider, da Danekongens væld var mindre, hans egen eller hans efterfølgeres større, — de danske bisper tog mod Unvans gaver, brød sig lidet om hans højhed, og trøstede sig vel ligeledes med at fremtiden vilde klare forholdene af sig selv. Dengang fik imidlertid Hamborgerne ret, i Adalbert fik erkebispedømmet en repræsentant, imod hvem selv Sven Estridsøn og biskop Vilhelm intet formåede, og den danske kirkes organisation truede med at fuldbyrdes på en for rigets og folkets selvstændighed såre ubeldig måde.

Adalbert besteg erkebispestolen i året 1043, omtrent samtidigt med at Sven Estridsøn begyndte kampen for at vinde Danmark tilbage fra den norske Magnus. Det var den mest fremragende karakter i hele rækken, en selsom blanding af verdslige og kirkelige evner og fejl. Han og hans hele livs gerning har fundet en, man kunde fristes til at sige hensynsløs forsvarende i dr. C. Grünhagen, hvis skrift om ham foran er nævnt i forbindelse med dr. Koppmanns afhandling. Dr. G. gør det til sin opgave at lægge den bedste mening i alt hvad Adalbert har foretaget sig, at se hans liv

i en stor ides belysning, og undskyldte hans fejl som menneskelige skrøbeligheder. Dette kan nu i og for sig være godt nok, men i historien er det et fejlgreb, thi her gælder det ikke om at være skånsom, men retfærdig, da det er umuligt at hæve en enkelt, selv der hvor han står i skygge, uden tillige at nedsætte andre på en uretfærdig måde. Dr. G. går imidlertid ud fra at alle samtidige har været uretfærdige mod Adalbert, selv Adam af Bremen, der dog ser op til ham som en åbenbaring af noget stort og sjældent, og som kendte ham af daglig omgang. Heri går han dog øjensynligt for vidt; er der nogensteds hvor Adam viser virkelig evne til historisk skildring, da er det tilvisse netop i den tredje bog, der alene omhandler Adalbert; han taler her som den der er vel underrettet og den der har forstået hvad der var det væsentlige i tidens omvæltninger i den kreds han havde sat sig for at skildre; Adalbert, der i mange henseender var disse begivenheders midtpunkt, opfattede han uden fordom, og hans fremstilling af ham er hverken en lovtale eller et angreb, men noget af begge dele, altsom mandens forskellige sider syntes at udkræve det. Således opfattes den også af W. Giesebrecht i hans „Geschichte der deutschen Kaiserzeit“ (hvor dog også de første to bøger af hans historie, der er af ulige mindre værd, roses på sædvanlig måde). Giesebrecht siger nemlig i sin „Übersicht der Quellen und Hülfsmittel“ til 3die del, s. 1054: — „für die hier behandelte Periode ist es (Adams Werk) besonders wegen der vortrefflichen Schilderung Erzbischofs Adalberts wichtig. Adalbert hat keinen Biographen gefunden, doch sind wir durch Adam besser über ihn unterrichtet, als über irgend einen seiner Zeitgenossen. An Adams Urtheil über Adalbert muss man sich halten; denn es beruht auf genauer Kenntniss und ist in einer Weise ausgesprochen, welche der Pietät und Wahrheitsliebe des Autors gleiche Ehre macht.“

Adalberts Karakter er ikke så vanskelig at forstå som dr. G. synes at antage. Han er en af disse mænd som især fødselsaristokratiet ikke sjælden frembringer, ligesom forudbestemt til enten at henrive og fastholde, eller frastøde og

oprøre folk som de er flest. Smuk, rig og gavmild, veltalende og vittig, et klart hoved, beåndet af det ideelle, der griber ham mægtigt hvor det træder ham imøde: som kongelig storhed ikke mindre end som ydmyg selvfornegtelse, synes han skabt til at gå foran i tidens kampe og vise vej i dens gådefulde bestræbelser. Men uden mådehold og selvbeherskelse, uden syn for sine egne brøst, men bidende og skånselsløs overfor andres, med en ustyrlig ærgerrighed og en god del forfængelighed synes han at måtte komme i kollision med alle og at måtte blive hadet af de mange han sårede på sin vej. Deraf kommer det stærke spil af held og uheld i hans liv; går det godt, da hjælper ligesom alt til at bære ham frem; forlader lykken ham et øjeblik, da viser det sig at hans venner var skjulte fjender, og at hans fjender hadede ham som døden, og alt bryder på en gang løs over ham, medens han selv synker sammen i fortvivlelse, — indtil lykken atter smiler, og den næsten opgivne skude sætter det ene sejl til efter det andet og hejser alle sine flag.

Neppe var Adalbert i en ung alder bleven erkebiskop før han vidste at indynde sig således hos kong Henrik III, at han blev hans næsten uadskillelige ledsager og medarbejder i alle rigets indre og ydre anliggender. Han fulgte denne sjældne fyrste på det mærkelige tog til Rom 1046, og var vidne til at tre paver blev afsatte og en fjerde, hans ungdomsven og fælle Klemens II, besteg det hellige sæde efter hans anbefaling. I denne stilling var Adalbert tilfreds og lykkelig; alt gik vel for ham derhjemme i stiftet, hvor en ny ånd snart begyndte at gøre sig gældende, og kejserdømmets store ide, at danne en fast verdslig magt, hævet over de smålige hensyn der gjorde sig gældende blandt hertuger og grever, greb ham med hele det trylleri, som kærligheden til og stoltheden over fædrelandet og dets hæder, tilligemed hengivenheden for kirken og de store tanker den satte i bevægelse kunde udgyde over den. Det Henrik vilde var at rense kirken for det verdslige, og netop derigennem knytte den til kejserdømmet, som udtrykket for den højeste

jordiske vælde, retfærdighedens håndhæver, det kirkelige livs ydre værn og støtte. Han døde uden at opnå varige resultater; hans søn og efterfølger var et sexårigt barn, og inden han havde nået den voxne alder var opgavens løsning umuliggjort; thi imidlertid havde den store Gregorius som almægtig kardinal lagt alling tilrette for gennemførelsen af sin opfattelse af kirkens og statsmagtens reformation: for ham stod kirken som det ypperste, også i verdslig henseende, kun den var istand til at afgive en varig grundvold for freden og retfærdigheden, al verdslig magt måtte derfor i sidste instans gøres afhængig af den.

Da Leo IX, den sidste pave der var valgt og regerede uden Hildebrands indflydelse, og for hvem kirkens reformation var hovedsagen, og kejser Henrik var døde (1054 og 1056), siger Adam, forlod lykken og besindigheden Adalbert. Vel lykkedes det ham at erhverve en plads i den unge kong Henrik IV's formynderskab, men hans indflydelse på drengen dadles, og det viste sig at han ikke forstod alene at stå i spidsen for et stort riges indviklede anliggender. Hvor arbejdsom, snild og opfindsom han end havde været ved siden af Henrik III, det nyttede ham kun lidt nu, da det gjaldt om at hævde en fremragende plads der var afhængig af manges gode vilje; hvor fortrinlig han end havde været som den anden mand i riget, kun afhængig af den første, så lidt egnede han sig til selvanden at være den første. Erkebispedømmet forfaldt i denne tid, de saxiske fyrsters fjendskab voxede fra dag til dag, og da det lykkedes Adalbert at få Anno af Köln, med hvem han delte den højeste magt, fjernet, og den 15årige Henrik erklæret for myndig, forbedrede det så lidt hans stilling, at han endog blev fuldstændig fjernet fra hoffet og måtte tåle de største ydmygelser i sit eget hjem (1066). Vel lykkedes det ham atter nogle år efter at komme tilbage til sin gamle plads ved kejserens side, men hans livskraft var udtømt, og han døde, opfyldt af planer om hævn og om kongemagtens forøgelse (1072).

Det må indrømmes dr. Grünhagen, at dette liv vel var en omhyggelig undersøgelse værd; selv om slige karakterer

vel neppe er så sjældne som han forudsætter (han sammenligner ham med Alkibiades, s. 50 f.), så er det dog sjældent, at de sættes i forhold, der i den grad egner sig til at udfolde og lade dem komme frem i alle deres konsekvenser. Dr. G. har dog neppe løst sin opgave på en tilfredsstillende måde, selv om han har samlet ikke så lidt stof og utvivlsomt har behandlet sin opgave med stor interesse. Han har ikke tilstrækkelig klart gennemskuet Adalberts handlinger i det enkelte, og han har grebet fejl i den ide han tror at skimte gennem dem som helhed. Dette var, som skriftets titel antyder, efter hans mening ideen om et nordisk patriarkat.

Dr. G. er ikke den første der lægger en ganske særdeles vægt på denne ide. Uden dermed at ville påstå, at den ikke alt tidligere er kommen frem, skal her kun henvises til Lappenbergs udtalelse i fortalen til det hamborgske diplomatarium, hvor han forsvarer den plan han har fulgt, at optage en række oldbreve angående erkebispedømmets ældre forhold netop ved at henvise til dets store bestemmelse: „So möge man es denn billigen, siger han (s. XVI), wenn wir dem Gedanken des grossen Karls folgend, welcher die eigenthümliche Lage Hamburgs zur Förderung des Christenthums und fränkischer Bildung erkennend, diese Stadt so hoch stellte, dass, wenn von den schwachen Nachfolgern unterstützt, sie neben Rom und Byzanz den Sitz eines neuen Papstthumes hätte werden müssen, welches die Entwicklung des Nordens fördernd, zugleich den Kaisern in ihren Kämpfen mit dem Bischofe von Rom die festeste Stütze dargeboten und durch das nordisch-germanische Geisteslicht eine reinere Kirche erbauet hätte, so möge man es wenigstens entschuldigen, wenn der Geschichtsforscher jeden Strahl jenes Gedanken auffangend, jedes Steinchen des nur begonnenen Riesenbaues sammelnd, denselben bis zu seinem letzten Erlöschen verfolgt.“ Her findes igrunden udtalt alt det dr. G. kommer frem med i sin udførligere udvikling, kun at han (efter Rettbergs kritik, s. s. 5 anm.) holder sig fri for den middelalderlige tilbøjelighed at henføre alle store

ideer til Karl. Han ser alt i erkebispedømmets oprettelse ved en „forening“ af Hamborg og Bremen et varsel om dets store betydning: på den ene side at være et midtpunkt for en tysk, på den anden for en international virksomhed. Men varslet er her som det der varsles om: Hamborg og Bremen blev aldrig „forenede“, og Hamborg blev aldrig sædet for nogen verdenskultur, hverken ved sit erkebispesæde, eller, som Lappenberg også antyder, ved sin handel. I den almindelighed, hvormed Lappenberg fremsætter planen, uden egenlig at knytte den til nogen bestemt tid, (han synes at gå ud fra at den foresvævede hele den ældre middelalder), er der imidlertid noget bestikkende ved den; ikke fordi der er noget i selve hin tid den lader sig knytte til, men fordi noget lignende blev fuldbyrdet ved Luthers reformation. Det er da også åbenbart kun tanken om denne der har vakt ideen om et nordisk-tysk patriarkat. Havde Henrik III blot levet noget længere, mener G., da vilde det være bleven oprettet, omfattende de nordiske riger, det saxiske land og Vendland (indtil Pene); kejseren vilde samtidig have flyttet rigets tyngdepunkt fra Sydtyskland og Italien til Nordtysklands slette, — (han byggede sig et slot i Goslar) —, og patriarkatet vilde derved have opnået en overlegen stilling over de andre tyske bispedømmer, og måske ved hjælp af de danske fordringer på England, tillige over dette riget. Det ligner de tyske lærde at udruge en sådan ide 7—800 år efterat den skulde være trådt i live. Hamborg stillet ved siden af Konstantinopel og Rom! Den mindste erkebiskop i Tyskland stillet i spidsen for en udvikling, til hvilken der ikke fandtes og ikke kunde findes de mindste spirer på en tid, da det netop var de sydlige gammelkristne lande der lå i opposition mod pavedømmet, medens de nordlige, nylig omvendte, støttede det og så op til det! Tanken vilde, om den var bleven undfanget i hin tidsalder, ikke have været ophøjet, men tåbelig og urimelig.

Der er da i virkeligheden heller intet der taler for at den har været næret af nogen; Adam kender den ikke, og selv i det han omtaler: et patriarkat, omfattende de to tyske stifter Hamborg og Ferden og de 3 nor-

diske riger, kalder han den en frugt af Adalberts hovmod og låbelige drømme. Det erkebispens tænkte på var at oprette en egen kirkelig værdighed, der skulde stå i samme forhold til erkebispedømmet som dette står til bispedømmet; han selv vilde dele sit stift (efterat have tilegnet sig Ferden) i 12 små bispedømmer, Danmark skulde have en egen erkebiskop, Sverig og Norge rimeligvis også i tidens løb. Han vilde da have en vis overhøjhed over dem, have ret til at holde synoder o. l.; pavens magt skulde udøves gennem ham, ligesom den udøves gennem erkebiskoppen overfor bispene; det var kort sagt et nyt mellemlid i hierarkiets store organisme, hvis hoved paven var og skulde blive\*).

Således tænker Adam sig dette patriarkat, og der er ikke mindste grund til at tro at Adalbert har haft nogen anden forestilling om det, en højere ide kunde ikke passe dertil. Adalbert var overhoved ikke den mand der egnede sig til at være bærer for en ide, ligesålidt som han selv var båret af det ideelle. Med sin høje dannelse og sin rigt udstyrede personlighed greb han ind i begivenhedernes gang, drevet af ærgærrighed og lyst til at handle, beåndet af tidens ideer, men uden at have hengivet sig til nogen af dem med den inderlighed, der ene er istand til at adle et sådant menneskeliv. Hvor skånsomt man end vil bedømme ham, vil det være umuligt at komme bort fra den erkendelse, at det er kejserhoffets glans og kejservældens magtfulde der bedærer ham og lænker ham til de to Henriker. Han havde sans for andet end dette, det skal villigt indrømmes; han toede de fattige pilgrimmes fødder og han var nær ved at gå til Norge og Island som ordets forkynder; men det viser kun hvor let bevægeligt hans sind var, hvor ustadig tankerne søgte omkring efter det usædvanlige, opad, nedad og udad. Der er noget glimrende i hans løbebane, men man søger forgæves noget stort eller endog blot noget fuldhærent og helt. Og allermindst kan tanken om at oprette et patriarkat

\*) Sml. Adam III 70: (A.) gloriatus, se duos tantum habere dominos, hoc est papam et regem, quorum dominio jure subiaceant omnes seculi et ecclesie potestates.

gøres til dens mål, endog i den grad, at han efter dr. G.'s mening skulde have afslået pave stolen for at sætte den iværk. Det er nok muligt at han i sine senere år har ytret, at han selv kunde være bleven pave dersom han havde villet, som Adam fortæller, men efter alt hvad vi ved om ham må denne lejlighed enten aldrig i virkeligheden have været budt ham, eller den er under de givne forhold forekommen ham som et ringere vilkår end at følge kejseren og hans lykke.

Dermed må vi da opgive ikke blot dr. Grünhagens opfattelse af Adalbert, men også Lappenbergs opfattelse af erkebispedømmet. Skulde den have nogen sandhed, måtte det da være netop nu, i Adalberts plan om patriarkatet. Det er ikke blot en løs og urimelig hypotes at Karl den store har tænkt på en tysk-nordisk kirke, men der er heller ikke mindste spor deraf i den følgende tid, indtil Adalbert. Og efter hans dage kan de endnu mindre søges; thi fra den tid af gjaldt det kun om ved alle midler at fastholde den usandhed, at de nordiske riger hørte til erkebispedømmet, uden at et glimt af nogen ide, højere end den der endnu den dag idag sender Hamborgs sønner omkring til alle Nordens lande, oplyser hine klerkes færd; det er som en skæbnens ironi, at Lappenberg selv skulde komme til at sammenstille disse to ytringer af Hamborgs „mission“ i Norden.

Vi må da begynde undersøgelsen af Adalberts forhold til erkebispesagen og patriarkattanken forfra på et nyt grundlag. Dette grundlag er pavebullen, således som de nu efter det foregående må opfattes. Den første af disse buller er, som oftere omtalt, udstedt af Klemens II, d. 24. April 1017, kort før Adalbert i følge med kejser Henrik forlod Italien, efterat have fulgt sin ven, den nyvalgte pave, gennem Syditaliens blomstrende egne. Der kan da ikke være tvivl om at den er bleven således som han ønskede det, ikke blot i overensstemmelse med de buller af Nikolaus, Agapitus og Benediktus som den påberåber sig, men således som de to venner dengang, og vistnok alt tidligere havde tænkt sig forholdene ordnede. Klemens II, — hans tidligere navn var Svidger —, var alt 1032 kommen til Bremen tilligemed Adal-

bert, begge ifølge med den til erkebiskop valgte provst Herman i Halberstadt. Efter hans død vendte de rimeligvis begge tilbage hertil, og senere blev da Svidger biskop i Bamberg (1043—46) for derfra at bestige pavestolen, medens Adalbert efterat have været provst i Halberstadt blev valgt til erkebiskop i Hamborg. Hvad der nu kom til udførelse i pavebullen var da Bremerkirkens kæreste tanke og dristigste håb. Det gjaldt om at bevare forbindelsen med de nordiske riger, og det ikke blot således, at den forlængedes for enkeltmands levetid, men således at den kunde holde for bestandig. Til den ende var det nødvendigt at indlemme dem i det hamborgske erkebispedømme, at gøre de nordiske bisper til lydbisper af erkebiskoppen af Hamborg som sådan. Var dette først sket da kunde man påkalde de kirkelige love til gunst for et stifts udelelighed uden biskoppens indvilligelse. Adam fremfører denne tanke som almenbekendt, den må da vistnok have været gængs blandt klerkene i Bremen. I de anmærkninger Lappenberg har skrevet til Adam (dels under textudgaven, dels og især i afhandlingen om hans kilder i *Archiv für ältere d. Geschichtskunde* VI s. 803), henviser han til det afrikanske koncil af 397, der besluttede, at der ikke indenfor et bispedømmes område kunde oprettes et andet uden biskoppens samtykke. Hvorvidt imidlertid denne bestemmelse kunde få anvendelse på erkebispedømmet i Hamborg, når man dertil regnede de nordiske lande, måtte vistnok komme til at bero på pavernes fortolkning; skal man tro Adam (III, 32) var den gunstig for Bremen.

Klemens II's bulle bekræfter alt hvad de tidligere paver Nikolaus, Agapitus og Benediktus har indrømmet erkebispedømmet: „også dem der nu ved guds nåde er omvendte til kristendommen, nemlig bisperne blandt alle de Svenskes og Danskes stammer, såvel som i de egne, der ligger øst for Elbe indtil floderne Pene og Ejderen, således at de skal blive under eder og eders efterfølgeres, de hamborgske erkebispers højhed, og alt hvad I ved guds nådige hjælp og ved egen anstrængelse kan udrive af vantroens vildfarelse og vinde for kirken, det skal evigt

og urokkeligt blive eder underlagt, både folk og lande," (— ita ut sub vestra, vestrorumque successorum, Ammaburgensis ecclesie archiepiscoporum, maneat potestate, — — vobis vestrisque successoribus perpetualiter tenendum, inviolabiliter tenere censemus). For at give denne afgørelse noget af alderens ærværdige støv, lavedes derpå den falske bulle af Johannes XV, med selvsamme indhold, som forhen er eftervist. — Men Adalbert kom snart ud over dette standpunkt; Sven Estridsøn fremsatte åbent sin fordring om at få et eget erkebispedømme oprettet, og det var i sig selv så billigt et ønske, at Adalbert måtte indse det vanskelige, ja umulige i at modsætte sig dets opfyldelse. Hans urolige og stolte sjæl udkastede da planen til at skabe et patriarkat i Hamborg: der skulde bevares et overordnet forhold af det tysk-vendiske over de nordiske erkebispedømmer. Hans forhold til Leo IX, der besteg pavestolen 1049, var særdeles godt; på den store almindelige synode ved Maintz, hvor paven søgte at formå Tysklands gejstlighed til at antage hans reformatoriske grundsætninger, vandt han ham fuldstændig ved sin skarpe dømmekraft og brændende iver for kirkens anliggender. Leo bekræftede da også d. 6. Jan. 1053 det hamborgske erkesædes privilegier efter de samme tre pavers forbilled som Klemens II. Det ligger nær at antage at en eller flere af de gamle buller ved den lejlighed blev forelagte paven i en forfalsket skikkelse, uden at der dog kan tænkes på nogen af dem vi nu har, da de er fra en endnu senere tid. Leo gentager ikke blot hvad Klemens har indrømmet, men føjer til de Danske og Svenske også „Normændene, Island, Skridfinland, Grønland og alle de andre nordiske folkefærd“. Dertil gøres Adalbert til pavens legat blandt disse folk, og det tilstås ham og hans efterfølgere at indvi biskopper, såmange og hvilke han vil, til hedningenes omvendelse og til hine kirkeprovinser. Desuden får han tilladelse til at smykke sig med mitra, sidde tilhest ved visse højtidelige lejligheder og lade et kors bære foran sig, ligesom retten til at bruge palliet udvides. Det samme gentog Viktor II kort efter sin udvælgelse, d. 29. Okt. 1054

(Leo døde d. 19. April 54), og Adalbert sørgede for også at få disse privilegier antedaterede ved to falske buller fra 912 og 920\*).

Men dermed var da også hans virksomhed i denne retning tilende; efter Henriks død blev han altid mere dragen ind i de politiske forviklinger, og om han end af og til med iver vendte sig til sin gerning i hjemmet og i Danmark, så formåede han dog intet mere at udrette til sine planers fremme; tanken om et patriarkat blev opgivet. Vi skal nu se hvorledes man fra dansk side stillede sig til den skete forandring i retsforholdet mellem den nationale kirke og erkebispedømmet.

Sven Estridsøn fuldendte som bekendt rigets kirkelige organisation; til de 2 bispedømmer på halvøen (Slesvig og Ribe, Århus havde længe været nedlagt) føjede han 3 andre (Århus, Viborg og Børglum), til de 2 på øerne (Odense og Roskilde) ligeledes 2 i Skåne (Lund og Dalby). Alle disse bisper modtog indvielsen i Bremen, ligesåvel som de samtidige svenske, og den første islandske biskop Islejff (1056); Adam siger, at Adalbert i det hele indviede 20. Dette var erkebispens gamle ret, ligefra Agapitus's tid af, og kun den norske konge Harald Hårdråde synes at have sat sig ud over det, ved ligesom forud Knud den store at tage sine bisper fra England. Men videre var man heller ikke tilsinds at gå i Danmark; da Adalbert vilde holde en stor kirkedag i Slesvig — (han vovede dog ikke at stævne Nordens biskopper til Hamborg) — udeblev de fleste af de tilsagte, og det lykkedes ham ikke at få Ejlbert i Odense til at møde for sin domstol:

\*) Skønt dette vistnok er det sandsynligste forhold, skal det dog bemærkes at Adams ord om Adalbert (*potentiam archiepiscopalem longe lateque in exteris protendebat nationes*, III c. 70) tilsyneladende taler for, at forfalskningerne er af senere datum. Adam tænker imidlertid sikkert ikke på privilegierne, som han i reglen gengiver temmelig vilkårligt, og som han senere omtaler særligt for Adalberts vedkommende, men på den faktiske tilvæxt i myndighedsområde som erkebispens fik, især ved bispevielserne til øerne i Nordhavet.

de andre danske biskopper billigede hans vægring. Det er ret betegnende at lægge mærke til de udtryk der i denne tid bruges af og om Adalbert i henseende til hans forhold til Norden. Selv kaldte han sig ikke som hans forgængere „erkebiskop i Hamborg“, men „det hellige romerske og apostoliske sædes udsending (legatus) og alle nordiske folks erkebiskop, ligesom også den hamborgske kirkes uværdige forstander“ (1059 o. fl. Lappenberg nr. 80 o. fl.). Til Harald Hårdråde skriver pave Alexander II, at han ikke må lade sine bisper vi i Frankrig og England, men af Adalbert i Bremen; paven er nemlig kirkens hoved og styrer, men på grund af den store afstand har han indsat hin erkebisp til sin stedfortræder og udsending (vicarius et legatus, vice nostra fungens). De danske biskopper tiltaler han således: „Alexander osv. — hilsen og apostolisk velsignelse til alle bisper der er ansatte i Danernes rige, og som er undergivne det apostoliske sæde og vor stedfortræder“ (Adam, schol. 70 og III c. 70). Det er tydeligt nok, at det gamle forhold her overalt blandes med noget nyt; retten til at indvi biskopper skal udvides til at øve kirkens disciplin og en almindelig tilsynsret, ligesom også til at føre forsædet der hvor rigernes kirkelige anliggender forhandles. Dette mødte imidlertid en bestemt modstand; hvad enten man gennemskuede den svig der var øvet med pavebrevene eller ikke, så var man på det rene med sig selv om at forholdet måtte forandres og ethvert bånd der knyttede den nationale kirke til Hamborg brydes.

Til den ende måtte man, som forhen påvist, først og fremmest holde på rigets retslige stilling i kirkelig henseende, som en kun paven underordnet selvstændig kirkeprovins. At dette skete ved at tilbagevise Adalberts overgreb fremgår af det foregående, men at der også gjordes positive skridt har vi et utvivlsomt vidnesbyrd om i Gregors breve til Sven Estridson. Af dem ses det nemlig, at Sven har underhandlet med Alexander og til samme tid med Gregor som diakonus, at han har tilbudt at træde i det nøjeste forhold til pavestolen og betale en regelmæssig afgift til den mod at fritages for enhver forbindelse med Bremen. Også

tidligere konger, Knud den store og hans søn, havde efter engelsk skik betalt Pederspenge, men det var under form af en frivillig gave de ofrede paa alteret, og den sendtes paven i ny og næ; nu skulde det være en regelmæssig skat der opkrævedes bestemt. Der var heller ikke noget særegent i at Sven tilbød at tage riget til len af st. Peders stol, for at bruge et middelalderligt udtryk, det var noget man havde set gentagne gange på forskellige steder i Evropa, og Gregorius VII gjorde fordring på en politisk-kirkelig højhed over Spanien, Ungarn, Neapel, Kroatien o. s. v. Pave Alexander satte da også større pris på Adalberts venskab end på Sven Estridsøns tilbud, og som vi har set støttede han idetmindste tildels Bremens fordringer. At Sven imidlertid ikke, som Dahlmann antager, har villet finde en alieret i paven mod den danske bondestand (Gesch. v. D. I 185 f.), men netop har villet hævde pavens kirkelige højhed overfor enhver anden, vil formentlig fremgå utvetydigt af det foregående, ligesom det ligger i Gregors brev, skrevet efterat han var bleven pave og forholdene efter Adalberts død førte det med sig at de danske ønsker fik forøget vægt; heri omtales nemlig udtrykkelig det Sven „forlangte og lovede af hensyn til rigets værdighed, — om erkesædet o. a.“ (quæ pro honorificentia regni tui, tum de metropolitana sede, tum de quibusdam aliis rebus et postulasti et invicem promisisti, — sml. Helveg s. 179), og omordningen af de kirkelige forhold stilles i nær udsigt. Det er da sikkert også urigtigt når Dahlmann, og efter ham Helveg, antager at den tanke der her så tydeligt kommer frem, blev opgivet enten af Gregor eller Sven, tvertimod den trådte ufortøvet i live. Ikke i form af et nordisk erkebispedømmes oprettelse, men ved en frigørelse fra forbindelsen med Bremen og en umiddelbar udøvelse af den pavelige højhed. Da Adalbert døde 1072 ophørte de hamborgske erkebispers primat over den nordiske kirke, hvis man vil kalde det forhold hvori de stod til den siden Agapitus's tid således. Vel haves der en bulle af Alexander II til Limar med en stadfæstelse af hans værdighed, men den er uægte tillige med de to enslydende der

henføres til de to Benedikter og til årene 1022 og 1014. Og to år efter blev han af Gregorius suspenderet fra sin myndighed og sit kirkelige embede, fordi han havde modsat sig pavens befalinger og negtet at møde for det apostoliske sæde og stå til ansvar (sml. Helveg s. 178 f.). Ved denne tid optog da Gregorius underhandlingerne med Sven, og skønt denne ikke kunde yde alt det paven ønskede, især med hensyn til Normannernes underkuelse i Neapel, så var dog den holdning han viste overfor den tyske konge af så stor betydning, at der ikke er grund til at antage at jo den bedste forståelse har vedligeholdt sig mellem dem.

Adam af Bremen, der afsluttede sin historie lige efter Adalberts død, står ved vendepunktet, uden at ane hvor alvorlig den fare var der truede erkebispedømmet. Hele hans skrift hviler i den forudsætning at det har sin rigtighed med Hamborgs fordringer, og der er ikke mindste grund til at tro at han har skrevet for at begrunde denne ret eller blot give et indlæg i striden. Han var selv en Sydtysker, der kun i få år havde færdedes i Bremen som lærer i kapitlet, og det der havde tiltrukket sig hans opmærksomhed, det der havde hans udelte interesse var den nordiske mission og kirkens fremvæxt i tidens løb nord for Ejderen. At han tildels så denne fra et tysk stæde kan ikke undre os, snarere kunde det vække forundring at han er så koldblodig overfor de forsøg der gøres fra dansk side for at løse forbindelsen med Hamborg. Er han derfor partisk og ensidig i sine tidligere fortællinger, da må det tilskrives hans hjemmelmænd og den mangel på grundig undersøgelse og overvejelse der er et særkende for ham. Vi kan altså ikke hos Adam vente at finde nogen oplysning om de kirkelige forhold efter Adalberts død; ligesom tidligere må vi søge den i tilfældige træk og pavebreve. Det ses da af Gregorius's udtalelser at han har sat sig i umiddelbar forbindelse med den nordiske kirke; Sven opfordrer han gentagne gange til at sende betroede mænd til Rom, ligesom han selv sender breve og bud til Danmark; til Harald Svensøn (Hen) skriver han uforbeholdent om hans faders dyder og laster og til-

skynder ham til at vedligeholde en stadig forbindelse med Rom; både Harald i Danmark, Olaf (Kyrre) i Norge og Inge og Halstan i Sverig opfordres til at sende folk der kan underrette paven om disse nationers sæder og skikke og bringe hans befalinger tilbage eller opdrages til at tjene kirkens interesser; ja han retter endog sine opmuntrende og advarende ord til „de Danskes konge, bisper, høvdinger, klerke og almue“ (Lappenberg, nr. 106 -- 13). Et andet meget talende faktum er det at Islands anden biskop Gissur, Islejfs søn, efterat have været hos Gregorius VII i Rom blev viet af erkebisen i Magdeborg 1082 og ikke i Bremen. Endvidere var det sikkert en følge af at Danmark nu helt unddrog sig fra forbindelsen med Bremen at Limar vilde sætte kong Erik Ejegod i ban, thi ellers ses det ikke hvad der kunde være grund til det, i Saxes tid havde man glemt den. Erik henvendte sig imidlertid til paven og fik medhold hos ham. Denne konge foretog endog en rejse til Rom og udvirkede her det andet skridt der skulde fuldende det første, løsrivelsen fra Hamborg, nemlig overdragelsen af den pavelige myndighed til en dansk biskop. Således fuldendtes da den nordiske kirkes organisation, en menneskealder efterat den højeste myndighed over den havde ophørt at være overdragen nogen fremmed prælat af det apostoliske sæde, og da Islændingene skulde have deres tredje biskop Jon Øgmundson viet, sendte de ham til Asger i Lund, 1106. Men i det skatteforhold, hvori Danmark gennem hele middelalderen stod til pavestolen (Helveg II 35 f.) har vi uidentivt et minde fra overgangstiden.

De forsøg der senere gjordes fra erkebispernes side på at generhverve primatet er andensteds bleven fremstillede i sammenhæng. Her skal der endnu kun bemærkes i den anledning at det meget vel er tænkeligt, at den store bullesvig der gik forud for Innocens II's afgørelse 1133 strax efter er bleven opdaget og eftervist af det danske erkebispedømmes ivrige og heldige forsvarer, Herman fra Köln. Det er end ikke utroligt at det gamle fjendskab mellem Köln og Bremen, der atter var luet op i Adalberts tid,

har spillet sin rolle i den henseende og altså bidraget sit til at det uhjælede og uretfærdige i Hamborgs fordringer blev lagt for dagen og tilbagevist der hvor den sidste afgørelse i alle kirkelige stridigheder hvilede. Og lad Tysklands lærde da længe nok med vemod se tilbage til den stolte tanke om et saxisk-nordisk patriarkat, — vi vil med Saxe glæde os over at vi blev udfriede fra den saxiske højhed og opnåede „frihedens ret“!

For at ikke hovedpunkterne i denne undersøgelse skal stå fare for at tabe sig i de mange enkeltheder der har måttet fremdrages, skal de her til slutning sammenstilles:

I det 9de århundred tildeles der først Ebo, erkebiskop i Rheims, og efter ham Gautbert; senere Ansgar, erkebiskop i Hamborg, og efter ham Rimbert: ret til at prædike evangeliet for de nordiske folk. Der er ikke tale om nogen kirke i disse lande, ej heller om noget forhold til fremmede kirker; paven træder derimod en enkelt gang som kirkens hoved i umiddelbar forbindelse med en nordisk konge.

Agapitus II giver (918?) Adeldag ret til på pavens vegne at indvi bisper for de nordiske folk. Denne ret går (som det synes stiltiende) i arv til Adeldags nærmeste efterfølgere og fornyes udtrykkelig af en pave Benediktus, som det synes for Unvan. De danske konger udøver, efter selv at være bleven kristne, uhindret retten til at vælge bisp-erne, der da (i reglen) vies i Hamborg. Denne tilstand vedvarer i et hundredår, i den sidste menneskealder dog ikke uden indsigelse fra dansk og anvendelsen af konstige midler (overdreven gavmildhed) fra tysk side.

Med Adalbert og Sven Estridsøn begynder først en alvorlig modsætning at gøre sig gældende. Adalbert vil forandre det foreløbige missionsforhold til et varigt primat og opnår til den ende under heldige ydre forhold pavebreve af Klemens og hans nærmeste efterfølgere, der uden vedkommende kirkes samtykke forandrer hele dens retsforhold. Sven vil derimod udvikle den danske kirke i konsekvens med hele dens tidligere fri og sikre fremvæxt, og søger til den

ende gennem paven som bærer for den højeste kirkelige myndighed over Norden som mellemed, at løse enhver forbindelse med en erkebisp der ikke tilhørte det danske folk. Den nordiske kirke anerkender imidlertid vedvarende (dog ikke uden indsigelse, især fra norsk side) den Adalbert af paven overdragne ret til bispevielse, men modsætter sig bestemt og med held ethvert forsøg på en udøvelse af nogen højhedsret i andre henseender.

Efter Adalberts død overtager pave Gregorius VII selv den øverste ledelse af den nordiske kirke, medens han synes at have ladet bispevielsen foretage af andre erkebiskopper, og Paskalis II sender en legat til Danmark for at overdrage den højeste myndighed over den nordiske kirke tilligemed bispevielsen til den danske biskop Asger i Lund.

Pavebullen angående den nordiske legation, som de er overleverede os eller påberåbes, er følgende. Ægte er disse:

Paskalis I og Evgenius II, stiledede henholdsvis til Ebo og Halitgar, og Ebo og Ansgar.

Gregorius IV og Nikolaus I, begge stiledede til Ansgar, (den første dog også vedkommende Ebo); de haves også i en forfalsket form.

Agapitus II til Adeldag, i en forfalsket afskrift; den ægte form kendes dog af Adams referat.

Benediktus, ventelig VIII og stilet til Unvan, er tabt, men var sikkert i alt væsentligt lig den foregående.

Klemens II, Leo IX og Viktor II til Adalbert, de to første bevarede i original, den sidste i afskrift.

(Innocens II til Adelbero, i afskrift).

Falske er følgende:

Johannes XV til Liavizo, lavet efter Klemens II.

Anastasius III og Johannes X, lavede efter Leo IX og Viktor II, og begge bevarede i original.

Alexander II til Limar, og efter den igen Benediktus VIII og IX, de sidste bevarede i original.

Agapitus II, forfalsket af en afskriver, som det synes uden praktisk hensigt.

Gregorius IV, Sergius, Leo IV, Benediktus (III, tabt), Nikolaus I og Hadrianus II, stiledede til Ansgar og Rimbert, lavede eller forfalskede for at fremkalde Innocens II's restitutionsbulle.

## II.

Kristendommens grundfæstelse i det hamborgske erkebispedømmes vendiske lande.

Laspeyres: die Bekehrung Nord-Albingiens und die Gründung des Wagriscen Bisthums Aldenburg-Lübeck. Bremen 1861. 219 s.

H. Reich: Knud Laward, Herzog von Schleswig. (Jahrb. f. d. Landskunde der Herzogth. Schl. Holst. L. X. H. I. II. Kiel 1869, s. 203—54).

Dr. F. Wigger: Berno, der erste Bischof von Schwerin, und Meklenburg zu dessen Zeit. (Jahrb. des Vereins f. mekl. Gesch. u. Alterthumskunde XXVIII. Schwerin 1863. s. 3—278).

O. Fock: Rügensch-Pommersche Geschichten I. Rügen 1168. Leipzig 1861. 155 s.

Dersom der ikke var nogen anden og dybere forbindelse mellem kristendommens indførelse og grundfæstelse i disse landstrækninger og vort fædrelands udvikling, end den der fremkommer ved Hamborg som mellemlid, da var det uberegtiget at drage den ind under den danske historie, thi som det i det foregående er nærmere eftervist, stod de nordiske riger aldrig i noget umiddelbart forhold til erkebispedømmet, men kun til erkebispen i Hamborg. Men der er da også et langt nærmere forhold tilstede end dette; Danmark og det danske folk har selv lod og del i kristen-

dommens udbredelse blandt vore genboer over havet, og Vendertogenes tid danner et ikke ubetydeligt afsnit i vor middelalders historie. Som et ydre minde om denne delagtighed i missionen blandt Venderne hørte Femern og Ryø (Rügen) indtil reformationen til de danske østifter, Odense og Roskilde, og endnu den dag idag vidner enkelthederne i den gammelkirkelige bygningsstil både der og på fastlandet om den indflydelse, som til sin tid udgik fra Danmark til det nysomvendte land, der længe stod i lensforhold til den danske krone.

Vendernes omvendelse ved de Danskes og Tyskernes forenede bestræbelser er et af de punkter i middelalderens historie vi kan dvæle ved med den mest udelte tilfredshed og glæde. Medens det set fra en side var en billig og vel fortjent gengældelse af de anstrængelser, Hamborgs erkebisper havde ofret på den kristne læres udbredelse her i landet, blev det ikke mindre til held og velsignelse for den danske kirke selv ved at inderliggøre evangeliet gennem forkyndelsen. Thi det gælder ikke blot om kundskaberne hvad et gammelt ord siger, at „man lærer ved at lære fra sig“, at det klarer ens egen opfattelse og forståelse at overvinde andres ukyndighed; det gælder også hele livsanskuelsen og folkekulturen, både hos den enkelte og i hele samfundet.

Der er en bestemt modsætning mellem kristendommens udbredelse og grundfæstelse hos os og hos Venderne og Saxerne; medens den her skred frem ved sin egen styrke, langsomt men sikkert, gennem flere slægtled, også i det ydre fremtrædende med den frihed der er dens læres særkende, blev den påtvungen vore sydlige naboer med våbenmagt: Saxerne måtte bøje sig for Karl den stores, Venderne for Henrik Løves og Albrecht Bjørns, Kong Valdemars og Absalons sværd. Det er derfor væsenlig en række af blodige kampe der betegner dens vej, og alt som våbenlykken skifter udbredes og indskrænkes kirken blandt de halvilde stammer; det var fremmede der nedrev deres templer, fældede de hellige lunde og nedhug de udskårne guder. En sådan kamp kan dog ikke egenlig beklages, end sige fordømmes, når

ikke de højere ideer tabes af syne i den: den kan være nødvendig som en naturrevolution, thi der gives kræfter der er så vilde og ideforladte, at de ikke kan bøjes og vendes, men må brydes og knuses. Og for vore fædre var kampen da også i mange henseender et selvforsvar, ja en kamp på liv og død, der en tid syntes at være nær ved at ende med deres undergang og rigets opløsning.

Hvorledes det er lykkedes at stanse Venderne på deres første fremtrængen langs Østersøens sydkyst, indtil den „danske skov“ og Femern, derom haves der aldeles ingen efterretninger, de øde strækninger på begge sider af Ejderen og virket foran Slesvig har vel været nok til at bringe den vilde folkebølge til at lægge sig, idetmindste for en stund. Af Karl den stores historie ses det endog, at de danske konger stod i et venskabeligt forhold til nogle af Venderstammerne, således at de sluttede forbund mod den fælles fjende. Men medens fjendskabet mellem Tyskere og Vender forblev uforandret i tidens løb — (hine trængte nemlig til atter at komme ud til havet, som disse havde afskåret dem fra på en strækning af over hundrede mil) — skiftede de Danske parti, samtidigt med at overgangen til kristendommen lod dem træde ind i det europæiske statssamfund og opgive vikingetogene. Dermed var Venderens undergang given, med mindre de igen kunde få forbundsfæller på de danske øer. Men dette var kun muligt i et af to tilfælde; enten kunde de selv bryde op og ved en folkevandring oversvømme dem, grundlægge et stort vendisk rige, og med den tapperhed de havde vist i deres gamle hjem fortsætte kampen her, indtil det var lykkedes dem at tiltvinge sig en uafhængig stilling midt imellem de germaniske folkestammer, — eller de kunde væbne sig med den almeneuropæiske kultur, ved at modtage den fra Danmark alene, uden at opgive deres selvstændighed, for da ved forsynlige forbund med deres frænder mod øst og de i mange henseender ligestillede naboer mod nord at bevare deres nationalitet og selvstændighed mod de erobringssyge Tyskere, der således aldrig vilde være

trængte frem til Østersøen, som således kunde blevet et nordisk-vendisk indhav.

Begge disse veje prøvedes i det tidsrum der blev afgørende for Vendernes skæbne; der går en ofte afbrudt, men idelig genoptagen kulturstrømning over Østersøen fra de danske lande, og det udtales enkelte gange bestemt nok, at der var en frelse mulig ad denne vej for det hårdt betrængte folk. Men lige utvetydelige er de forsøg, der fra vendisk side gøres på at få fast fod hinsides havet, underkue og udrydde de splidagtige Nordboer og skabe sig et nyt hjem på deres frugtbare øer. Begge dele måtte dog mislykkes således som forholdene havde udviklet sig, men ved Vendernes egen skyld; de havde siddet tidens kald overhørige og det hævnede sig bittert. Rimeligvis af en naturlig forkærlighed for det overleverede og hjemlige havde disse adsplittede stammer, bestandig ængstelige for at miste deres selvstændighed ligesom Saxerne, der var bukkede under efter en række kampe, omhyggelig undgået enhver påvirkning fra Tyskernes side; den store forskel i sprog gjorde forbindelsen endnu vanskeligere. Den ene gang efter den anden blev kristendommen budt dem af mænd, der satte det guddommelige over de verdslige hensyn, Venderne var ikke uimodtagelige; men neppe var det stadige arbejde med dem ophørt, neppe var lidenskaberne komne i røre ved politiske kampe, der idelig fremkaldtes fra Saxernes side, før kristendommen gik med i løbet og det neppe tændte lys atter blev udslukket. Men for hver gang blev disse folk vildere, uforsonligere, og derved atter mere forhadte for de kristne; man sammenlignede dem med Filisterne og de andre hedenske folk der boede omkring Jødeland, og man anså dem snart kun for at være istand til at udrede skatter.

Imidlertid gik kulturen sin stadige gang blandt nabo-folkene; kirkens indflydelse, også på de verdslige forhold, voxede og de religiøse ideer blev mere og mere ledende i samfundet: korstogene var den blomst, den tidligere middelalders udvikling skulde udfolde. Samtidig havde samfundene omordnet en hel række af verdslige forhold efter tidens krav.

fyrstemagten voxede, almuen underordnede sig bærerne for de mere ideelle idrætter, krigsførelsen tillands og tilvands udvikledes jævnlig. Alt dette synes Venderne at have ladet gå spurlost forbi deres enemærker; de blev ved at leve i uvirksomhed, uden sammenhold, uden enighed, uden sans for det ny og uden alvorlig vilje til at hævde det gamle med nogenlunde fyldestgørende midler. Deres modstand og vilde energi hviler derfor på et forunderlig skuffende grundlag, deres historie er fuld af de bratteste overgange fra trods til modløshed, fra kamp på liv og død til overgivelse på nåde og unåde. Hvad der kommer frem som glimt af en dybere forståelse af folkets skæbne og de muligheder der kunde være til frelse, er adspredt og som ensomme røster der synes at have lydt forgæves, både til venner og fjender.

Et hensyn må der dog tages netop i den henseende, og det er mangelen på enhver efterretning fra Venderne selv. Det er muligt, ja det er vistnok sandsynligt, at de forskellige synspunkter for en større samlet modstands betydning og øjemed har havt deres talsmænd blandt Venderne; det berettes jo jævnlig, at de holdt thing og at de havde større sammenkomster ved de store helligdomme i Arkon og Rethra, ligesom der ofte spores en helhed i angrebene, der må være mere end tilfældig; havde de havt en historieskriver, der tilfulde forstod deres folkelige ejendommelighed og kendte det der var foregået blandt deres ledende mænd, da vilde vi sikkert få et større indtryk af disse spredte og fortvivlede fejder, som det nu volder os vanskelighed blot at fastholde og adskille tilbørligt. Og så har vi endda det sjældne held, at to af middelalderens største historieskivere har sat sig til opgave netop at skildre disse kampe, den ene fra dansk, den anden fra tysk side; uden Saxe og Helmold vilde vi fare fuldstændig i blinde med hensyn til et helt folks under-  
tvingelse og deraf følgende undergang som folk.

Efter N. M. Petersens grundige afhandling om „de Danskes toge til Venden“ (i *annaler f. nord. oldkyndighed* 1837—38) er der ikke fremkommen noget egenlig nyt fra dansk side til belysning af de herhenhørende spørgsmål,

med undtagelse af Schierns værdifulde undersøgelse af de „wendiske stedsnavne på de danske øer“ og de bemærkninger om tidsregningen, der findes i Velschows „notæ uberiores“ til Saxe. Derimod har Tyskerne, eller rettere efterkommerne af de gamle Vender, siden den tid med iver kastet sig over studiet af hint folks oldtid, og der er i løbet af den sidste menneskealder kommen meget for lyset, der hidtil lå upåagtet, både af historiske aktstykker og af oplysninger om stedsforhold, folkeskikke o. s. v., hvad der da atter har lettet forståelsen af de tidligere bekendte kilder. Udbyttet af disse granskninger er især nedlagt i de omfattende tidskrifter „Baltische Studien“ (fra 1832) og „Jahrbücher f. meklenburgische Gesch. und Alterthumskunde“ (fra 1836), i L. Giesbrechts „Wendische Geschichten“ o. s. v., samt i de meklenborgske og pommerske diplomatarier med deres rigdom af anmærkninger og kommentarer. Hvad således N. M. Petersen giver af geografiske oplysninger, om Vendernes mytologi, sæder og skikke, templer o. s. v. vilde vistnok nu kunne fremstilles i et ikke lidet klarere lys, nu da sprogvidenskabens forøgede område og de talrige sagns og sanges optegnelse i alle de slaviske lande synes at have givet et nyt grundlag for studiet af de undergåede stammers åndelige liv og dets rørelser (se f. ex. „Bausteine zur slavischen Mythologie“ i „Jahrbücher f. sl. Literat., Kunst und Wissenschaft“, 1843 ff.). Men ligeså meget nyt vil man træffe på med hensyn til den pragmatiske historie, selv om den langt overvejende del af de i hine skrifter givne undersøgelser i den henseende selvfølgelig henhører til senere tider, forhold og begivenheder, end der her tænkes på. Det er især de meklenborgske landes historie, der på mange punkter får nyt lys, og jo mere den oplyses, des tydeligere bliver det, at vi ikke kan få nogen fuld forståelse af de Danskes tog til Vendland, uden tillige at henvende opmærksomheden på de samtidige og foregående begivenheder ved Elbe og Elde.

Det skal da forsøges her i korte træk, dels i henhold, dels i modsætning til de ovenfor nævnte bidrag, at samle billedet af Vestvendernes omvendelse til kristendommen.

I den forhen omtalte afhandling af dr. Koppmann om det hamburgske erkebispedømmes ældste diplomer underkastes ogsaa forholdet til det vendiske land en længere undersøgelse; her vil det dog være det nemmeste uden hensyn til den at opstille de resultater, man uden al tvivl må komme til ved en fordomsfri betragtning af de faktiske forhold ved erkebispedømmet. Meningen med Gregor IV's ord om missionen, der sættes ved siden af erkebispedømmets bekræftelse, er da, at Ansgar i pavens navn skal prædike for alle de nordiske og vendiske folk, såvidt han formår, medens de Vender, der ligger under det tyske rige, ligesom tilhører erkebispedømmet og officielt anses for omvendte og lagte under kirken. Såsnart der kunde være tale om bestemte grænser for riget på denne kant, sættes de langs Østersøen til Penefloden (mellem Usedom og fastlandet), og derfra tilbage langs Pene og Elde til Elbe, omfattende altså det senere Lauenburg, det meste af Meklenborg og svensk Pommern, foruden de holstenske lande. Dette område deltes igen dengang Ansgar blev biskop af Bremen, og da han så anden gang blev erkebiskop af Hamborg, beholdt Ferden Obotriternes land, mellem Østersøen, Pene, Elde, Elbe, Bille og Trave, medens Stormarn og Vagrien sammen med det tidligere bispedømme Bremen, undtagen den mindre del der faldt til Ferden, ogsaa af landet syd for Elbe, dannede det ny erkebispedømme Hamborg. At en sådan deling er indtrådt synes bestemt at fremgå af Ferdens stiftelsesbrev, der vel er falsk i den form det nu fremtræder (udstedt af kejser Karl i året 786, s. Lappenberg nr. 1), men dog synes at tilhøre en temmelig tidlig tid og at opgive den tids grænser rigtigt. Dette forklarer da ogsaa, hvorfor pave Nikolaus i sit stadfæstelsesbrev for erkebispedømmet ikke gentager Gregorius's omtale af erkebispens indvielse ved lydbisper: der vilde nu nemlig ikke let kunne blive tale om sådanne; erkebispedømmets område var lige stort nok til at danne et anseligt stift, der ifølge sin biskops kald vel skulde være uafhængigt af alle andre, men netop derfor heller ikke skulde søge sin storhed i verdslig magt og indflydelse, men i missionen;

valget skulde derfor heller ikke falde på en verdsligsindet prælat, men på folk der havde sans for denne.

Om der blev gjort noget for Vendernes omvendelse i det niende århundrede ved vi ikke; rimeligvis skete der intet i den almindelige forfaldsperiode under de svage Karolinger. Da imidlertid de saxiske konger begyndte kampen mod Østens vilde folkestammer, kom der også liv i missionen mod nord; efter Unnis rejse til Danmark og Sverrig oprettedes de 3 jyske bispedømmer af Adeldag i Hamborg som pavens legat, samtidig med at kong Otto I grundlagde bispedømmerne i Havelberg og Brandenburg, øst for Elbe, og Adelvard af Ferden roses for at have prædiket kristendommen for Venderne. Det er ikke ret klart hvorledes Obotriterne efter denne tid igen er komne tilbage til Hamborg, som de engang havde tilhørt. Da Havelberg stiftedes (946) sættes dets nordgrænse langs Pene og Elde, uden at det siges hvilket bispedømme det her grænsede til; i et bestemt ægte dokument forekommer det først 1047 (i Klemens II's bulle) som del af Hamborg stift. Adam af Bremen ved ikke at give nogen forklaring herpå; han siger kun at Otto, dengang han oprettede erkebispedømmet i Magdeborg (968) havde tænkt på at forene alle Vender under det, men at han atter havde opgivet det og henlagt landet nord for Pene til Hamborg, „fordi det var nærmere“. Rimeligere er det vistnok at antage, at kejseren nu da missionen til de nordiske lande havde båret så god frugt, så hans biograf og beundrer Vidukind kunde sige at de Danske alt længe havde været kristne, var betænkt på at give Hamborg vederlag for den afgang i virksomhedsområde, der snart måtte indtræde tilligemed den nordiske kirkes fuldstændige organisation, og derfor gav det en ny mark for missionen og det tilmed en sådan der kunde blive i varig forbindelse med erkebispedømmet. Det var da sikkert også først nu at Adeldag oprettede et eget bispedømme i Aldenborg i Vagrien (det nuværende Oldenburg ved Femern), medens dette forhen var bleven bestyret af biskoppen i Slesvig. Således tror nemlig dr. Koppmann, og vistnok med rette, at måtte forstå

Helmolds forvirrede efterretning at Slesvig en tid havde stået under bispen i Aldenborg; bispedømmet i Slesvig var så lille i forhold til Ribe og Århus, at man også af den grund fristes til at tro på en midlertidig forening af Vagrien med Jylland i kirkelig henseende: for erkebisen blev da kun de rent tyske lande på begge sider af Elbe tilbage. Men da nu hele landet til Pene blev underlagt Hamborg, oprettedes der et bispedømme af alt hvad der var vendisk; sædet blev i Aldenborg, rimeligvis fordi der her var en spire der kunde udvikles videre, medens der længere østerpå neppe var begyndt.

Dette synes at være den simpleste måde at forklare det vendiske bispedømmes oprindelse på; Laspeyres søger i sit ovennævnte skrift forgæves at få rede derpå, da han tror at skulle holde sig strængt til ordene som de falder hos Adam og Helmold; dr. K. gør sig rigtignok fri herfor, men hildes til gengæld i oldbrevenes ordlyd, der er næsten lige så vildledende og tildels ligefrem forfalsket. Når således Klemens II (for at holde os til den ægte bulle, K. går ud fra Johannes XV) i henhold til de ældre paver Nikolaus, Agapitus og Benediktus stadfæster erkebispedømmet i Hamborg tilligemed primatet over de nordiske bisper og landet indtil Pene, da synes deraf dog ikke at følge, at nogen pave forhen netop har nævnt denne grænse, ligesom det er vitterligt at ingen af dem har nævnt den række nordiske folk der kommer frem hos Leo IX der dog også beråber sig på de samme paver. Pavens stadfæstelse vedkom da heller ikke såmeget de lande der lå indenfor rigets grænse som dem der lå udenfor, og det bliver derfor umuligt herefter at bestemme nogen tid for omordningen af landet nord for Pene. Et andet holdepunkt synes der at være givet i kejser Fredriks brev af 18 Marts 1158 (Lappenberg nr. 208), hvorved grænsen ved Pene stadfæstes i henhold til kejser Ottos og hans mænds bestemmelser. Vel haves der intet kejserbrev mere der udtrykkelig bestemmer dette eller noget lignende for Hamborg, men det er ikke umuligt at det har været til, og da rimeligvis har omhandlet bispedømmet Aldenborgs oprettelse, således som

dr. K. og før ham Asmussen har antaget; men det er også tænkeligt at Fredrik ved hine ord kun sigter til det faktum at Otto satte Magdeborgs grænse ved Pene og Elde, og at det var almindelig bekendt at Hamborg fra samme tid af havde ejet landet på den anden side af floderne.

Fra Otto I's og Adeldags tid omfattede erkebispedømmet Hamborg da landet nord for Elbe, Elde og Pene, det samme der 1214 af kejser Fredrik II blev indrømmet Valdemar II til evindelig arv og eje. Det faldt i to dele, det tyske der i forening med det syd for Elbe dannede det egentlige erkestift, og det vendiske der dannede bispedømmet Aldenborg. Laspeyres giver i sit ovennævnte skrift en ret klar, men tillige vel vidtløftig og ordrig fremstilling af dette bispedømmes vilkår. Han hævder bestemt, at det havde præg af at være et missionsbispedømme, at det manglede kapitel og de andre institutioner der følger med et fast bispesæde, og at de stortlydende beretninger Adam har om det efter Sven Estridsøn efter al sandsynlighed beror på en fejlagtig tradition, der jo altid er tilbøjelig til at se den slags ting i forstørrede omrids (s. 88 f.). Ligeså overdreven er Adams skildring af de ødelæggelser, Venderne oprør efter Otto II's død (som han fejlagtig henfører til Otto III's) anrettede på kirken, særlig i Aldenborg; det var et af de ikke sjældne hærtog Venderne gjorde mod Hamborg eller et andet sæde for den tyske kultur og det tyske tyranni der bestandig truede deres selvstændighed, og det vendte sig som alle de andre både mod kirken og de verdslige, ledsaget af alskens grusomheder, endende med en almindelig plyndring (s. 107 ff.).

Der nævnes vel en række biskopper for Aldenborg fra det 10de og 11te århundrede, men det er ikke rigtig klart, hvorvidt de har udrettet noget for kirken, eller om det kun er en række forsøg der udgik fra dem uden at krones med synderligt held. Adam er den første forfatter der beretter noget om denne mission, og han taler kun om nutidens elendighed og ophøret af ethvert forsøg på at vinde de halvvilde stammer for kirken. Adalbert havde i sit hovmod tænkt på at oprette 12 bispedømmer indenfor sit område; af disse

skulde de 8 ligge i erkebispedømmets tyske del, det ene var Ferden der dog først skulde erhverves, og de tre skulde oprettes blandt Venderne, i Aldenborg, Ratzeborg og Meklenborg. Dette tyder ikke på noget meget fremskredet standpunkt for missionen blandt Venderne, og dog blev denne plan undfanget i den heldigste tid, da Gotskalk anvendte al sin flid på at vinde det folk, hvis fyrste han var bleven, for kristendommen. Det er rimeligt nok at Adalbert udsendte nogle af de biskopper han stadig skal have haft om sig til Venderne, og at han har givet dem navn efter de 3 påtænkte bispesæder, men videre kom det heller neppe med missionen eller med bispedømmernes indrettelse, og det må bero på en forveksling mellem en virkelig folkeomvendelse og den rent ydre officielle ramme, når Adam efter Sven Estridsøn påstår, at af Vestvendernes 18 stammer var de 15 vundne for kirken. Det skulde snart vise sig hvor løst alting sad; i et eneste stormløb blev Gotskalk dræbt, de kristne fordrevne eller tvungne til frafald, og alle stammer drog jublende til Rethra for atter at dyrke deres gamle folkeguder med blodige ofre. Det var 1066, samme år England blev erobret af Normannerne; medens de vestlige lande således undergik den ene omvæltning efter den anden for at tilegne sig en altid højere kultur, en stedse flersidigere udvikling, kastede disse halvvilde folk den ene kulturbølge tilbage efter den anden, som det bratte fjeld der ikke vil befrugtes, men kaster soen tilbage, indtil den får undergravet dets faste fod og styrter dets tinde i dybet.

Ved siden af den tyske indflydelse går fra første færd en dansk, med væsenlig samme karakter som den bevarer til det sidste, ligesom den tyske stadig er sig selv lig. Snart optræder vore fædre afgjort fjendlige, for at afværge den overlast Venderne tilføjede dem; snart er deres indflydelse venskabelig, som fra et folk der bedre forstod disse hårdsiendede naturbørn end deres nærmeste naboer, der først og fremst søgte at tilegne sig udbyttet af deres sved og berøve dem blomsten af deres frihed. Således er forbindelsen mellem bispedømmet Slesvig og Vagrien vistnok det første

missionsforsøg fra Danmark sydpå, og Gotskalks iver for kristendommen var af dansk oprindelse. I sin første ungdom var han nemlig kommen til Danmark, hvis kongehus alt dengang havde optaget vendisk blod i sig, og havde tjent i Knud den stores hird i England. Senere ægtede han Sven Estridsøns datter Sigrid, der fødte ham sønnen Henrik. Gotskalk vendte senere tilbage til sit fædreland og blev fyrste over Obotriterne, som han selv søgte at vinde for kristendommen og rimeligvis for hele den kultur der ene var istand til at frelse dem for opløsning og underkuelse. Han viste sit slægtskab med de Danske i modsætning til Tyskerne ved at optræde som tolk for præsterne, som ingen forstod i det fremmede mål; kong Sven hævdede på samme måde overfor Adalbert nødvendigheden af at både bisper og præster talte dansk med danske folk, og fik ham til at afstå fra sin eventyrlige plan selv at drage ud for at prædike evangeliet for Normænd og Islændinge, der forlængst havde antaget troen, da det kom an på at forstås, ikke at vise sig i optog. Med Gotskalks fald udslukkedes forkyndelsen blandt Venderne for lang tid, for henved to slægtled; bispedømmet i Aldenborg var nedlagt i 84 år. Denne tid kan man sige afgjorde folkets skæbne; nu stod det ikke mere til at redde. Hvad kunde der ikke være kommen ud af det, dersom man havde fortsat ad den med Gotskalk begyndte vej! dersom hine flåder fra Vendland, der snart skulde bedække Østersøen, havde båret fredelige købmænd istedenfor vikinger mod nord, dersom Venderne selv havde lagt Arkon og Rethra i aske og selv havde grundlagt de byer der engang i tiden skulde beherske Nordens handel: Lybek, Rostok, Vismar og Stralsund! Kunde det ikke være lykkedes deres fyrster, støttede af Danmarks Valdemarer, at bryde de tyske kejseres og hertugers vælde og grundlægge et vesterlandsk slavisk rige, der i forening med Polen, Ungarn og Bømen kunde have holdt Tyskerne stangen i Mellemeuropa, Russerne i Østevropa? — Venderne kunde ikke bære en sådan udvikling; de slog Gotskalk ihjel, og da hans søn Henrik kom tilbage fra Danmark mange år efter og fik herredømmet over dem, måtte han

bøje sig for deres hedenskab og være glad ved selv at kunne holde sig til den lille kristne menighed, der blev tålt i Lybek for de tilstedeværende købmænds skyld.

Efter Henriks død gik herredømmet over Obotriterne efter en kort mellemtid, i hvilken hans sønner optrådte og faldt, over til den danske kongesøn Knud Lavard, jarl i Sønderjylland. Denne mærkelige mand er fornylig bleven gjort til genstand for en lille historisk skitse af H. Reich, efter den ny kilde der som bekendt i den senere tid er fremkommen. Det er dog hverken lykkedes forfatteren at komme med nyt stof eller ny synspunkter for Knuds korte heltebane, der dannede udgangspunktet for et kraftigt forsvar af vor sydgrænse. Ved siden af en omhyggelig sammenstilling af „Knuds levned“ med andre danske kildekrifter fra Valdemarernes tid\*), indeholder afhandlingen dog enkelte punkter der ikke er uden interesse. Han kommer således vistnok med rette til det resultat, at Henrik virkelig, som Saxe siger, har bestemt Knud til sin efterfølger, skønt denne bestemmelse ikke strax blev udført, ventelig fordi sønnerne ikke godvillig vilde opgive deres arveret. Men R. fejler dog sikkert i sin formodning om grunden til denne Henriks afgørelse, når han tildels udleder den af en af Knud øvet tvang; han antager nemlig at Knud, dengang det lykkedes ham at få Henrik i sin Magt, sluttede et forlig der gjorde ham til hans efterfølger, medens han til gengæld skaffede Henrik sin mødrearv i Danmark, der hidtil var bleven holdt tilbage af kong Nils. Det er vistnok langt rimeligere at antage, at Henrik har haft nogen forståelse af sit folks natur, og har ønsket at føre det tilbage til den vej hans fader havde betrådt, men at han har indset umuligheden af at få sine hjemmefødte unge og vilde sønner til at blive i dette spor, og derfor har foretrukket Knud, der var bekendt som en viljestærk, retfærdig og kristelig fyrste, ikke uden det mådehold og den klogskab der var nødvendig overfor de nidkære og mistroiske

\*) Denne sammenstilling har iøvrigt en påfaldende lighed med S. B. Smiths indledning til „Judus de st. Kanuto duce“, som forf. dog ikke nævner.

Vender. Der syntes da også virkelig at skulle lyde et nyt og om muligt endnu mere indtrængende kald til Obotriter og Vagrer ved den fornyede danske indflydelse. Året før Henriks død kom munken Vicelin til ham i Lybek for at få tilladelse til i hans land at prædike evangeliet, og Henrik gik med glæde ind derpå. Senere fandt Vicelin selvfølgelig en endnu varmere ven i Knud Lavard, der lod ham fæste bo ved Segeberg, hvis top han begyndte at befæste; men Holsternes hensynsløse ustyrlighed overfor alt hvad der kunde synes at true deres herredømme over Vagrerne, eller vel endog deres egen sikkerhed, forhindrede en fyldigere udvikling af Knuds neppe begyndte værk, og det danske kongehuses egne medlemmer sveg den danske kongesøn i Haraldstedskov, ligesom de kristne Holstenere sveg kristendommens forkæmper ved Segeberg.

Det andet sted, hvor danske mænd allerede ved denne tid søgte at grundlægge kristendommen og udrydde hedenskabet, var Ryø. Erik Ejegod gjorde vistnok de første tog hertil i den bestemte hensigt at kristne den; udbyttet af de vilde kampe var, at man før en forms skyld indlemmede den i den danske kirke og regnede den blandt de danske skatte-lande. Dette blev også senere anerkjendt af den berømte hedningepostel Otto af Bamberg, der 1128 gjorde sin anden rejse til Pomern, og da han vilde gæste Ryø først blev henvist til erkebiskop Asger i Lund for at få tilladelse af ham til at prædike der på øen. Asger gav ikke strax den attråede tilladelse, skønt han modtog sendebudene med stor venlighed og sendte dem tilbage med gaver: han påstod nemlig at kongen og rigets høvdinger burde afgøre denne sag, der vedkom staten ligesåmeget som kirken. Praktisk betydning fik dette skridt imidlertid ikke, og kristendommen blev først prædikeret for Ryboerne igen, da Erik Emune gjorde sit sejrige tog derover, erobrede Arkon og døbte alle der blev grebne. Men det var af kort varighed, som alt hvad der udrettedes blandt Venderne i hin tid, dåbens vand tørredes snart på hedningenes isse, der blev ikke prædikeret for dem længere end de selv vilde, og „uden ordet er vandet blot vand alene“ siger selv Luther. Dette var da alt hvad

Erik Ejegod og hans to sønner, Knud Lavard og Erik Emune, virkede til Vendernes omvendelse; han forlod sit fædreland og døde på vejen til den hellige grav, midt i sine bedste manddomsår, disse faldt for morderhånd i fædrelandet. Erik Lam var ikke mand for at fortsætte deres idrætter, — og så kom de ulykkelige borgerkrige.

Imidlertid optog Tyskerne missionen og kampen, eller rettere kampen og missionen, og det blev begyndelsen på enden. Vicelin fik 1136 klosteret Nymønster af erkebispens Adelbero af Hamborg som udgangspunkt for missionen blandt Venderne indtil Pene, og samme år stiftede kejser Lothar klosteret ved Segeberg og overdrog det til den samme nidkære klerk (Lappenberg nr. 152—53). Den holstenske adel begyndte at trænge ind i Vagrien under grev Adolfs energiske ledelse, ligesom den nogle hundredår senere trængte ind i Sønderjylland. Over Vagrerne og Polaberne (i det nuværende Lauenburg) herskede dengang Henriks frænde Pribislav, medens Niklot havde samlet Obotriterne under sig; begge var de ivrige hedninger, men ikke desmindre indbyrdes fjendske, Niklot stod endog stadig i forbund med grev Adolf. Polabernes land blev overdraget den tyske greve Henrik (af Bodvide), og snart trængte tyske og flamske nybyggere frem langs Trave og anlagde det ny Lybek, Germaniseringens fremtidige udgangspunkt mod nord og øst.

Den fornyede kamp mod Venderne fik ligesom en højtidelig indvielse ved at gøres til et korstog med forjættelsen om syndsforladelse. Den hellige Bernhard af Clairvaux prædikede korset, efterat Edessa 1145 var falden i de vantros hænder, han opflammede den tyske konge Konrad til deltagelse, og Nordtysklands fyrster og prælater kunde kun slippe for også at gribe til sværdet for det fjerne land ved at love et tog mod Venderne. Bernhard greb denne tanke med begærlighed, han opfordrede alle til at deltage i dette fromme værk og fik pave Evgenius til i et brev af 11 April 1147 at love syndsforladelse til alle som deltog; biskop Anselmus af Havelberg skulde have den øverste ledelse. Også til Danmark kom kaldet og fandt idetmindste nogle villige øren.

De to modkonger, Knud Magnussøn i Jylland og Sven Erikson på øerne, sluttede forlig og stak i søen med rigets forenede flåde. Det er ikke udtrykkelig afhjemlet hvorledes dette forlig blev bragt tilveje, men det må vistnok kaldes mere end sandsynligt, at det var det den hellige Ketel fra Viborg fik bragt istand. Mærkeligt nok er det dog hverken faldet hans biograf, J. F. Fenger, eller den danske kirkehistories forfatter ind, skønt der neppe kan være tale om, at den fra al politisk færd bortvendte domprovst skulde kunne befatte sig med kongernes strid uden netop for at få en fred sluttet til at fremme det hellige foretagende\*). Herpå tyder også hans beslutning et par år efter at gå til Vendland som hedningeapostel, hvad han fik tilladelse til af paven, men ikke kom til at udføre da han døde forinden (27 Sept. 1150).

Korstoget i sommeren 1147\*\*), ved hvilket de to danske konger mødtes med den 18årige Henrik Løve, der nu for første gang satte sin fod på vendisk grund, og erkebiskop Adelbero, løb af uden egenlige følger. Niklot, som havde fået nys om hvad der forestod ham, begyndte selv kampen med et blodigt overfald på Lybek og Segeberg, skibene blev brændte, Holstenerne og de fremmede nybyggere dræbte, de vendiske ryttere drog hærgende gennem landet og kom tilbage med rigt bytte. Forgæves belejrede de Danske og Saxerne i forening Dobin, der lå ved Sverinsøens nordøstlige bred (ikke, som N. M. Petersen går ud fra, et stykke længere inde i landet mod sydost), ikke langt fra Vismarhavn, hvor den danske flåde lå; der var megen lunkenhed og utilfredshed i begge hærene, gensidig mistillid svækkede angrebene, og da dertil kom et rygte om at Ryboerne havde indfundet sig med deres flåde foran havnen og bibragt Skåningerne et føleligt nederlag, medens Jyderne havde set på det uden at komme dem tilhjælp, opløstes al orden, man ilede tilbage til skibene, opsøgte den ny fjende for at hævne

\*) Sml. kirkeh. Saml. III 529 f. Helvegs kirkeh. til reform. I 371, 373.

\*\*) Man antog tidligere 1148, forledet af den urigtige henførelse af Erik Lams død til 1147; den indtraf året før.

nederlaget og opgav den frugtesløse kamp, der ved udfald fra fæstningen havde kostet mange menneskeliv og mere syntes at føres for Saxernes verdslige interesse end for korsets ære. Også disse sidste brød kort efter op og nøjedes med at få det løfte af Niklot, at han vilde udlevere de danske fanger og antage kristendommen: en formel indrømmelse, der ingen anden virkning havde end at de ikke arbejdsføre blandt fangerne blev frigivne, medens de andre som sædvanlig holdtes tilbage som trælle. To andre tog der foretoges af andre fyrster og hisper mod Demmin ved Pene og mod Stetin endte ligeledes uden videre følger: i disse egne havde kristendommen alt i det væsentlige sejret.

Bernhard af Clairvaux havde i sin kirkelige nidkærhed ndslynget et ord der gik forældeligt i opfyldelse på Venderne: „enten, sagde han, skal de omvendes eller udryddes!“ Det var det samme ord der i oldtiden havde lydt til Jøderne; men alle forhold var her anderledes, Venderne var afmægtige overfor de kristne folk der omgav dem fra alle sider, ligesom hedningene omgav Jøderne. Hertug Henrik var opfyldt af had til dem, som alle Saxere, han higede efter at udrydde dem, mere end at vinde dem for den højere kultur han selv var i besiddelse af. „På de forskellige tog, siger Helmold (I, 68), som han gjorde mod dem i sin ungdom, var der ikke tale om kristendom, men kun om penge.“ Grev Adolf fór frem i samme ånd, altid mere indsnævredes Vagrernes område, Niklot var tilfreds når han blot kunde hævde Obotriternes uafhængighed fra år til år; han var, som de fleste uciviliserede folkehøvdinge, uden forsynlighed for fremtiden; han gav efter Helmolds ord hertug Henrik alt hvad han forlangte for livet og fædrelandet, han ofrede endog sine stammefrønder.

Da biskop Gerold af Aldenborg nogle år senere (1156) kom til Lybek og talte til de forsamlede Vender for at bringe dem til at tro på Kristus og lade sig døbe, sagde Pribislav, medens de andre syntes at samtykke: „dine ord, ærværdige ypperstepræst, er guds ord og tjener os til held. Men hvorledes skulde vi betræde denne vej, vi der trues af så megen

ulykke? For at kunne forstå vore lidelser så hør tålmodigt på mine ord; thi det folk du skuer for dig er dit, og det er billigt at vi forelægger dig vor nød, siden det blev din ret at lide med os. De høvdinge vi har farer frem mod os med en utålelig hårdhed, så det for alle de skatter og al den trældom kunde være bedre for os at dø end at friste livet. Se, i dette år har vi beboere af denne lille landstrækning svaret 1000 mark sølv til hertugen, mange hundrede til greven, og endda er det ikke nok, men daglig pines og presses vi indtil ødelæggelse. Hvad skulde vi da vel have tilovers for denne ny gudsdyrkelse, at vi skulde bygge kirker og modtage dåben, vi der dagligen trues med at fordrives? Dersom der kun var et sted vi kunde ty hen! Men går vi over Trave, da er tilstanden der som her; selv ved Pene er det ikke bedre. Hvad skal vi da gøre andet end at forlade landet og drage ud på søen og fæste bo over dybene? Eller er det at regne for en forbrydelse, når vi fordrevne fra fædrelandet foruroliger havene og hærger de Danske og kræmmerne der farer hen over søen? Er det ikke tvertimod de høvdinges skyld der gjorde os fredløse?“ (Helmold I, 83). Forgæves søgte bispen at forsvare sine landsmænd med den tale, at der gjaldt en ret for de kristne, en anden for hedningene; Pribislav tog ham på ordet og lovede i folkets navn at modtage troen mod i et og alt at behandles som Saxerne; men der forlyder intet om at tilbudet blev modtaget.

Disse Pribislavs ord indeholder en dyb sandhed og lader os gøre et godt indblik i tidens forhold; det er så sjældent vi får et sligt umiddelbart indlæg fra Venderne side at vi må lægge megen vægt på det, især da det er opbevaret af en forfatter der ellers deler sine landsmænds opfattelse af Venderne, og kun kan have gemt disse ord, fordi de gjorde et stærkt indtryk på ham og hans ledsagere, da de blev udtalte af den gamle stammehøvding. Gennem dem ledes vi da også til en rigtigere forståelse af det der nu foregik på Østersøens bredder, end både Helmold selv og Saxe kan give os den. Det er ikke sandt, når tyske

forfattere endnu den dag idag efter Helmold fremstiller forholdet således, at Venderne hærgede de danske kyster blot fordi de havde lyst til røveri, og at det ene var Tyskerne med Henrik Løve i spidsen der omsider gjorde ende på dette uvæsen. Forholdet er snarere det modsatte; det var Tyskernes ublu fremfærd der jog Venderne ud på søen og satte Danmark i den allerstørste fare. Efterhånden som Germaniseringen skred frem ved midten af århundredet samledes de mest energiske elementer af det hedenske folk ved kysterne, mellem moser og søer, og på de øer der endnu ydede dem et tilholdssted. Men herfra dreves de ud på havet, og fra havet lokkedes de atter til de rige danske kyster. Vel var vikingelivet noget gammelt og kendt, også blandt Venderne, de danske Jomsvikinger havde vel endog vist dem vej over havet, men aldrig havde man tilforn kendt noget der kunde lignes ved de forfærdelige tog der nu hjemsogte de danske strande. Det var ikke mere strandhug, men ligefremme erobringstog. Alt hvad der er ejendommeligt for vore fædres færd i England, henimod den tid da den danske vælde begyndte at rette sine hovedslag mod Angelsaxernes trone, det genfinder vi nu i vort fædreland selv. Hele strækninger af landet lå øde, Jyllands østkyst og øerne, rigets blomst og styrke, blev mere og mere folketomme og udyrkede. Og hvad der var værre, Venderne blev her vinteren over, ja bosatte sig og blandedes med den indfødte befolkning. Derved opstod der mistillid og fjendskab mellem de forskellige landsdele; Sællænderne hadede Falstringerne, og disse forråbte hines foretagender til rigets avindsmænd. Lålikkerne var ikke bedre, snart betaltes der en vanærende skat til de fremmede, snart opreves den danske befolkning yderligere i småkampe uden held; vendiske bynavne og betegnelser af farvandene minder den dag idag om en af Danmarks dybeste forfaldsperioder, ligesom de danske navne i Frankrig og England indeholder en erindring om vore fædres idrætter i hine lande. Og ikke blot disse øer var udsatte; Femern var alt tidligere bleven vendisk, Als var nu så godt som helt blottet for danske indbyggere,

Fyn var ikke langt fra at dele samme skæbne. Forgæves opfordrede de danske konger Tysklands herrer, kejseren og hertug Henrik, til at hindre de utålelige plyndringer, de betalte mere end engang store summer, men ligemeget hjalp det. Kong Sven gik da en anden vej og sendte et sølvbæger til Svantevit på Arkon, hvor det senere fandtes tilligemed andre kristne fyrsters gaver — det var en dansk „Vendegæld“ i modsætning til den engelske „Danegæld“ — og da han 1157 kom tilbage til riget var det ifølge med Venderne. Kun Vedemand og de tapre brødre fra Roskilde holdt endnu liv i Sællands modstand; de tog også danske skibe, hvor man fandt dem, til kamp mod vikingerne: sålidt kunde man gøre regning på sine landsmænds gode vilje.

Hvorledes skulde dette ende? Der kan vel neppe være tvivl om at det var endt med øernes tab, dersom ikke det danske folk havde opmandet sig til djærv og samlet modstand; for Venderne var det den naturligste ting af verden at foretage denne folkevandring. Og fra hvem skulde frelsen komme for den nordiske folkegren; efter hårdnakkede kampe var Sven bleven eneherker, men han formåede intet, det fortvivlede i den idelig gentagne kamp trættede ham og han opgav forsøget. Da han blev fordreven af samkongerne Knud og Valdemar, var det heller ikke hensynet til rigets store velfærdssag der afgjorde striden mellem dem, tvertimod, i de to år de stod i spidsen for styrelsen hører vi intetsomhelst til nogen kamp med Venderne. Hvad kunde man da håbe af Valdemars enevælde? — Da optrådte i den elvte time en mand der var forholdene voxen, en mand der var stærk nok til at vende den truende strøm og frelse land og rige for en så forsmædelig undergang. Fra det øjeblik af da Absalon som bisp i Roskilde var kommen i spidsen for Sællands adel og almue fik modstanden mod Vendernes oversvømmelser det præg af viljekraft og alvor, af ufortrøden udholdenhed og sejhed, der ene var i stand til at skaffe os sejren i hænde.

Det er ikke meningen at genoptage fortællingen om de mangfoldige tog der måtte gøres før man fik fred og det hård-

nakkede folk opgav ånden; det er kun de afgørende synspunkter for en rigtig vurdering af hin tids forvirrede kampe der her skal hævdes. Det er ikke nok i den henseende at blive stående ved Saxes og Helmolds opfattelse, ligesom man ved granskningen af de nordiske vikingers hærtog ikke bliver stående ved de engelske og franske krønikers forbandelser. Og ligesålidt må man blive stående ved de nyere tyske forfatteres opfattelse, der i et og alt kun er en videre udførelse af Helmolds: at de Danske var prisgivne dette rå folks overfald indtil Henrik med sin stærke arm udfriede dem — (således som det f. ex fremsættes med hele en Tyskers hovmodige veltalenhed af R. Usinger i de første kapitler af hans „deutsch-dänische Geschichte (1189—1227“) — de historiske kendsgerninger der overalt kan skimtes gennem hin tids fortællinger taler derimod. Det må holdes fast at Danmarks stilling fra først af var meget forskellig fra Tysklands, det er kun mod slutningen at de ved forholdenes udvikling kommer til at gå sammen.

Sven Estridsøn angreb i sin fortælling til Adam hårdt Saxernes måde at behandle Venderne på: de søgte deres guld, frugten af deres arbejde, kristendommen og dens kultur beholdt de for sig selv. De forsøg der gjordes på ved forbindelsen med Danmark at drage dem ind i Vesterlandenes kultur mislykkedes imidlertid ved det gamles modstand, og gentagne gange stansede det begyndte værk. Da var det at Tyskernes tryk, opildnet af lysten til landvinding og bytte, godkendt af kirkens fanatisme, lod de spredte vikingetog svulme op til vilde bærtog, hvis halv ubevidste mål det blev at finde ny hopæle hinsides havet. Og først efterat denne bevægelse var vidt fremskreden vågnede modstanden fra dansk side, i begyndelsen vakkende og halv modfalden, snart dristigere og endelig sejrkronet. — Men den anden tanke der går gennem de Danskes forhold til Venderne blev derfor ikke udslukket. Saxe har en fortælling om hvorledes det engang lykkedes Absalons tolv Gotskalk at få Venderne til at falde fra hertug Henrik, der er meget betegnende i den henseende. Gotskalk drog nemlig over til Pomern og fremstillede sig som Slavernes

gamle ven, der var hidkommen for at advare dem for den blindhed som lod dem slutte fred med deres dødsfjender Saxerne. De måtte dog kunne indse, sagde han, at disse tragtede efter at berøve dem deres fædreland; ikke tilfredse med hæder og bytte opslog de deres bo midt imellem dem: Niklot havde de skilt ved livet, hans søn Pribislav havde de fordrevet, truende borge rejste sig rundt omkring. De Danske derimod mente det godt med dem; de forlangte kun ro og fred i deres eget land, det fremmede brød de sig ikke om. Hvad var derfor rimeligere end at slutte forbund med dem og kaste sig over Saxerne, de Danskes gamle uforsonlige fjender\*). Saxe påstår at denne tale kun var et krigspuds, som Absalon ikke fandt på, men kun tilstedte uden at ville binde sig til Gotskalks ord. Fuldt så let var dog vel Vendernes forbund med Tyskerne ikke at bryde, — og det kom virkeligt til et alvorligt brud dengang —, snarere må man antage, at den gamle plan at styrke det vendiske folk til modstand mod Tyskerne, medens de godvillig modtog den kristne kultur, heller ikke var fremmed for Absalon, og at der var øjeblikke i hans statsmandsliv, da han lod den komme frem, med hvor meget håb om at den kunde lykkes ved vi ikke. I alle tilfælde viser den beredvillighed Gotskalk fandt, at tanken om et forbund med de Danske mod Saxerne heller ikke var fremmed for Venderne ved denne tid, om den end ikke mere kunde få magt over den udvikling der nu havde slået så dybe rødder i det forvildede folks vaner og karakter. Også det faktum at Niklots søn Prislav, der gik over til kristendommen, ikke vendte sig til Tyskland, da han måtte forlade sit hjem for troens skyld, men ligesom Gotskalk og Henrik forhen gik til Danmark, hvor han modtog len og blev kong Valdemars svoger, peger i samme retning.

Med hensyn til enkelthederne i Vendernes omvendelse til kristendommen, eller rettere i kirkens grundlæggelse og befæstelse, tilligemed den voldsomme fortyskning, der nu overgik dem, giver de ovennævnte skrifter af Laspeyres og

\*) Saxo, p. 814—15.

især det af dr. Wigger en række værdifulde oplysninger og sammenstillinger. Den første forfatter holder sig til Vagrerne og deres bispedømme i Aldenborg, senere i Lybek, den anden fremstiller især bispedømmet i Meklenborg, senere Sverin, som det udviklede sig indtil Bernos død (1190); det tredje af de vendiske bispedømmer, det i Ratzeborg, omtales selvfølgelig i begge, forsåvidt som det i det hele deler skæbne med dem, iøvrigt har det heller neppe nogen interesse for os.

Det første punkt der her må fængsle vor opmærksomhed er de tre vendiske bispedømmers endelige oprettelse, og de stridigheder mellem de kirkelige og verdslige stormænd der knyttede sig hertil. Med Gotskalks fald 1066 blev missionsbispedømmet i Aldenborg, der strakte sig fra Kulfjorden til Pene, nedlagt for bestandig; Adalbert havde efterladt den tanke at dele det i tre stifter med faste bispesæder i Aldenborg, Ratzeborg og Meklenborg, i arv til sine efterfølgere på den erkebiskoppelige stol. Det var dog først den femte af disse efterfølgere, grev Hartvig af Stade, der tænkte på at løfte arven. Neppe var da heller Hartvig kommen til magten før han åbent fremtrådte med sine planer at forny erkebispedømmet fra Adalberts dage; i de danske borgerkrige intrigerede han for at få det tidligere forhold til den nordiske kirke genoprettet, i Vendland brugte han strax sine forgængeres myndighed til at indvi bisper og oprette bispesæder. Det var i Oktober 1149 at Hartvig indviede den hellige Vicelin og en vis Emmehard i Harsefeld eller Rossefeld, den første var bestemt til Aldenborg, den sidste til Meklenborg; denne fik dog ingen videre betydning, da landet endnu var i Niklots hænder; til Ratzeborg gjordes der end intet forsøg på at sende nogen. Neppe var Vicelin imidlertid indtrådt i den ny værdighed, før det gode forhold hvori han hidtil havde stået til Saxernes fyrster, veg plads for kulde og ligefremt fjendskab, både hertug Henrik og grev Adolf unddrog ham deres understøttelse og den tiende han hidtil havde nydt. Hertugen vilde ikke lade sig den ret fratage at oprette bispedømmer i sit land; alligevel vilde

han bøje sig for Vicelins ærværdige personlighed og anerkende hvad der var sket, mod at bispemodtog investituren af hans hånd. Således blev dette skridt til at fremme kristendommens sag atter et led i den række af rivninger, der i århundreder sysselsatte de hamborgske erkebisper og Saxernes verdslige fyrster. Begge synes i dette tilfælde at være gået ud fra at Vendland lå udenfor rigets grænse; Hartvig påstod derfor at have ret til at ordne dets kirkevæsen i henhold til pavernes forlening, Henrik ifølge erobringens ret, thi efter konkordatet i Worms tilkom den verdslige investitur fyrsterne. Fredrik I afgjorde imidlertid striden på sin måde, idet han gik ud fra, at Vendland var en del af riget; investituren tilkom altså retslig ham og ingen anden; nu overdrog han den af kejserlig myndighed til hertug Henrik og hans efterfølgere, og det i den udstrækning, at han skulde kunne oprette ny bispedømmer blandt hedningene. Men længe før denne afgørelse på rigsdagen i Goslar 1154 havde Vicelin bøjet sig for den verdslige magt og modtaget bispedømmet af hertugens hånd; og umiddelbart efter den lod hertugen 3 ny bisper indvi, Evermod fra Magdeborg til Ratzeborg, Berno fra Amelungsborn til Meklenborg, og Gerold fra Brunsvig, efter Vicelins død (12 Dec. 1154), til Aldenborg. Også paven føjede sig, for de tjenesters skyld Henrik Løve gjorde den hellige stol, i kejserens afgørelse, og for Hartvig stod der da intet andet tilbage end ligeledes at anerkjende den ny orden. Et øjeblik syntes det endog at denne indskrænkning i magtområde i riget skulde belønnes med generhvervelsen af Hamborgs højhed over den nordiske kirke, idet Fredrik 1158 bekræftede den i samme omfang som fordem Innocens II; men dette håb udslukkede snart, og 1160 udstedte Hartvig et brev, hvorved han som pavelig legat stadfæstede erkebispedømmet Hamborg de tre lydbisper og landet indtil Pene, samt udtalte den beslutning idetmindste engang årlig at holde et provindsmøde med dem. Dermed var det hamborgske erkebispedømme trådt i række med alle andre i den romerske kristenhed, det havde sit bestemte enkelte område og stod i samme forhold til den verdslige

magt som alle andre; det var over 300 år efter den første stiftelse at det således kom på det rene med sig selv.

Bispedømmet i Aldenborg indbefattede Vagrien indtil en linje fra Killfjord omtrent lige mod syd, vest om Bornhoved, Segeberg og Oldeslo, syd for hvilken by dets grænse drejede af mod nordøst, i retning med Trave, lidt sønden for denne flod indtil dens munding. Ratzeborg strakte sig langs Østersøen fra Traves munding til (og med) Vismar; dets østgrænse bøjede sig i en bue vest om søen ved Sverin ned til Eldes udløb i Elbe; i syd fulgte det denne flod op til Bille, der dannede grænsen mod erkestiftet<sup>\*)</sup>. I hint fremmede som forhen bemærket Adoll af Holsten, i dette Henrik af Bodvide fortyskningen på det kraftigste. Ikke blot Saxerne deltog i kolonisationen, også indkaldte Friser, Vestfalere, Flamlændere og Hollændere. Venderne trængtes tilbage til egnen af Altenborg og Lytkenborg, omkring ved Plön lå alt øde som et bredt grænseskel mellem hedninger og kristne. Gerold gik videre; ifølge med sine klerke (blandt hvilke Helmold) drog han op til Aldenborg, hvor der atter byggedes en St. Hans kirke, i Eutin indrettede han sig selv en bolig, og i Segeberg fik han atter oprettet et kloster for at få uddannet de nødvendige præster og forat omgive bispestolen med nogen glans. Således var da hele bispedømmet indordnet under kirkens bestyrelse, overalt bestod der idetmindste en officiel gudsdyrkelse og en offentlig landefred. Gerold tænkte da på at få et værdigt bispesæde, thi i Aldenborg der lå afsides, som på en ø, og ikke kunde hævde sin tidligere overlegenhed, mente han ikke at burde indrette det. Valget var snart gjort, det faldt selvfølgelig på Lybek. Da denne opl blomstrende handelstad i 1158 var kommen under hertug Henrik og derved var skilt fra grevskaberne Stormarn og Holsten, varede det ikke længe før overgangen skete, fremmet vistnok ligesåmeget af hertugens lyst til at hæve byen, som af bispens lyst til selv at komme den store verden

<sup>\*)</sup> Se kortet over erkebispedømmet Hamborg i Lappenbergs Hamb. Urkundenbuch I.

nærmere. I Lybek var der desuden vistnok alt dengang en spire til det domkapitel, som det vagriske bispedømme rigtignok hidtil havde undværet, men dog ikke ret vel længere kunde være foruden. Bispedømmet kaldes vel endnu i flere år efter Aldenborg, efterat residensen var flyttet til Lybek — (og det var jo bleven kaldt således i århundreder uden i virkeligheden at have været der, uden vistnok rent undtagelsesvis) — men snart benævnes det dog efter den by der nu uimodsagt i et og alt var dets hovedstad. Snart blomstrede det da også op, fik sin hovedkirke, sit kapitel og sine jordejendomme, grundstammen til det bekendte bispedømme Lybek (Eutin), der først sekulariseredes 1803, og dets bærer blev i den følgende tid, under Lybeks tiltagende storhed, en af de nordalbingiske egne mest betydende mænd. Som den bestemte dag der fuldendte dets indretning og afsluttede dets gennem århundreder fortsatte indstiftelse sætter Laspeyres d. 12 Juli 1164, da hertug Henrik, få dage efter grev Adolfs død, stadfæstede sine gaver og løfter med erkebispens og alle hans lydbispers samtykke og bekræftelse.

Før vi forlader det vagriske bispedømme må her endnu omtales et nyt indlæg i den gamle strid om Femerns ældre forhold, af dr. Ravit (i Jahrb. f. d. Landeskunde der Herz. Sch. H. L. IX). Forfatteren hævder her atter overfor Velschows gentagne gange fremsatte opfattelse (universitetsprogram for 1854), at der intet foreligger som kunde bevise denne øs erobring af de Danske før Valdemar Sejrs tid (så langt vil han altså dog lægge den tilbage efter jordebogens udtrykkelige vidnesbyrd). Alt beror i denne henseende på opfattelsen af Adams ord. Denne forfatter nævner nemlig som bekendt øen to gange: først mellem de 7 smålande der hører under Fyn (IV 16) — her kaldes den Imbra —, senere som den første af de tre store vendiske øer (IV 18), — her hedder den Fembre. At der nu virkelig ved begge disse navne er tænkt på den samme ø kan der tiltrods for dr. Ravits benægtelse ikke være tvivl om, begge bruges jævnlig i middelalderen om den, og siden det ene, Femern, er af vendisk oprindelse, er vel det andet af germansk.

Derimod turde Velschows forklaring af den dobbelte efterretning være temmelig vilkårlig og usandsynlig, når han antager at den første omtale går på et nutidsforhold, den sidste på noget forbigængent, at øen altså i hans tid var dansk og kristnet, men forhen havde været et vikingebøl ligesom Ryø. Man må sikkert gå ud fra begge efterretningers samtidighed indbyrdes og med fortælleren. Adam kunde godt i Danmark høre Imbre nævnt mellem den fynske bispestols underliggende øer, og til samme tid enten i Danmark eller i Holsten høre Femern omtalt som et røverhul. Dette sidste var nemlig øens faktiske tilstand, den lignede Ryø, om end mindre i omfang og betydning, men bispen i Odense regnede den ligesåfuldt med til sine øer som Asger kaldte Ryø en del af sit stift. Det er da en tilfældighed at ingen gjorde Adam opmærksom på den løjerlige modsigelse han gjorde sig skyldig i uden nærmere forklaring; men det er hverken den eneste hos ham, ej heller kan det vække vor forundring at adskillige mindre vigtige ting undslap hans hukommelse eller undgik hans videbegærlighed, da det dog især gjaldt om at fastholde de store og afgørende, der kunde have interesse for samtiden og dem han skrev for. Dette viser sig da også her, idet han rentud glemmer to af de 7 fynske øer (rimeligvis Als og Ærø; han nævner Møn, Imbre, Falster, Låland og Langeland); han huskede tallet, men kunde vel ikke komme på navnene da han nedskrev det. Af Adams ytringer kan da sikkert kun sluttes det ovenfor fremsatte: at de fynske bisper, ubekendt af hvilken grund, regnede den med til deres stift, medens den i virkeligheden endnu var utilgængelig for kirkens påvirkning. Helmold gentager i sin almindelige indledning om de vendiske folk Adams ord om Femern (I c. 2), uden at tilføje noget nyt og uden at henføre den almindelige karakteristik særlig på den eller øerne i det hele. Senere nævner han den slet ikke, heller ikke ved den temmelig detaillerede opregning af de vagriske landskaber og deres gradvise omvendelse til kristendommen. Heraf får man utvivlsomt det indtryk at øen ikke dengang mere hørte til det øvrige Vagrien, ligesom den sikkert aldrig

kan have hørt til bispedømmet i Aldenborg efter dets fornyelse, siden der intetsomhelst er opbevaret om nogen senere overgang til det fynske stift. Også Saxes fuldstændige tavshed om Femerns erobring eller om kampe med dens vilde indbyggere må vække den bestemte forestilling, at øen sålangt han mindedes var indtagen af de Danske og lagt til riget. Til hvilket tidspunkt dette da rettest skal henføres er ikke til at afgøre; man kommer nærmest til at tænke på Knud Lavards tid, da de danske strømme rensedes for ufredsmænd og jarlen satte sin broder Erik (Emune) til herre over „øerne“, nærmest vistnok netop de fynske smålande. Som sikkert må det i alle tilfælde anses, at Femersund ligesom Ejderen dannede det hamborgske erkebispedømmes nordgrænse fra det øjeblik af, da de vendiske lydbispedømmer indrettedes af Hartvig.

Til biskop i Meklenborg viedes efter Emmehards død 1155 Berno, en fattig klerk, hvis levned det er dr. Wiggers fortjeneste at have fået rede på. Han er i grunden den første biskop i disse egne, thi den af Adalbert indviede Johannes og den af Hartvig sendte Emmehard udrettede så vidt vi ved intet. Berno var efter senere, men som det synes troværdige kilder, først munk i Cistercienserkløsteret Amelungsborn, der ved året 1125 var bleven oprettet i Weseregnet, da denne munkeorden under den hellige Bernhards ledelse var på sit højeste. Henrik Løve kårede ham til biskop i Obotriternes land til en tid da det for ham gjaldt om at hævde sin ret til bispevalget, og han blev ligesom Gerold indviet af pave Hadrianus i Rom (1155), da Hartvig ikke havde villet bøje sig for hertugens magtbud. Foreløbig var der dog neppe noget at udrette for ham i de transalbingiske lande, thi Niklot hadede al kristendom ligeså dybt som alt tysk. Alligevel gør dr. W. det ved en sindrig sammenstilling af forskellige data sandsynligt, at Berno alt 1158 opnåede ret lidelige vilkår. Helmold har på et senere sted opbevaret et brev, som den ene af Niklots sønner skrev til sin broder og hvori han minder ham om, at de engang udfriede deres fader af fangenskab i Lyneborg ved at an-

gribe og ødelægge de tyske borge (II 2). Dette fangenskab kan ikke ret vel henføres til noget andet år end 1158, da Pöhlder Annalerne taler om et tog Henrik gjorde mod Obotriterne. Men da nu hertugen samme år i Lyneborg udstedte et vigtigt gavebrev til bispedømmet Ratzeborg, der her blev endelig funderet, medens kirkens vilkår hos Venderne i det hele synes at være bleven drøftede af de forsamlede kirkelige og verdslige stormænd, og da Berno og Gerold netop her første gang kaldes biskopper af Sverin og Lybek istedenfor Meklenborg og Aldenborg, slutter dr. W. heraf, at Niklot, selv om sønnernes hærtog kan have været medbestemmende for hertugen, ikke er sluppet ud af fængslet uden væsentlige indrømmelser, og deriblandt også til kirken. Bispedømmet Ratzeborg får således anvist jordejendomme i Niklots land, og det efter Meklenborg opkaldte stedfæstes første gang. Det er nemlig klart at man ved den første oprettelse af de vendiske bispedømmer har givet dem navn efter vedkommende landes hovedbyer uden dermed at ville have udtalt andet eller mere end en rent foreløbig bestemmelse om det biskoppelige sæde. Dettes endelige fastsættelse måtte i tidens løb blive afhængig af forholdene, som de nu kunde udvikle sig; det var tid nok at tage bestemmelse derom, når man kunde overse alle de hensyn der i den henseende måtte tages. På samme måde var jo det erkebiskoppelige sæde flyttet fra Hamborg til Bremen, og man holdt kun fast ved hint navn, fordi og så længe som de gamle privilegier lød på det; noget sligt var der ikke engang grund til her. Da nu den nævnte forfatter fører et som det synes fyldestgørende bevis for det Ratzeborgske gavebrevs ægthed, må det altså antages, at Niklot har givet sit minde til et bispedømmes oprettelse i Sverin, der af hertugen var udset til udgangspunkt for for tyskningen, og at denne da samtidigt har taget bestemmelse om det vagriske bispedømmes stedfæstelse i Lybek.

To år senere kunde det næste afgørende skridt gøres til Obotriterlandets underkastelse. Henrik Løve og kong Valdemar kæmpede for første gang i forening med Niklot, og lykken var dem så huld at denne kristendommens svorne

fjende faldt i kampen. For de Danske havde dette vel ingen umiddelbar følge, men hertugen udførte nu uopholdelig sin plan, idet han byggede en borg paa den lille ø Sverin i søen, og lagde en tysk høvding Guncelin von der Hagen i den med tilstrækkeligt mandskab; foran borgen byggede han en stad der blev befolket af tyske nybyggere og fik særlige privilegier: det skulde være et nyt Lybek blandt Obotriterne. Navnet Sverin betyder på vendisk en „dyrehave“; uden al tvivl var der da en hellig lund på øen med det til gudens brug bestemte hellige stod. Som det kunde ventes har der alt dengang været en lille by på søens nære bred; thi nogen tid efter tales der allerede om en „gammel kirkegård“, altsaa en hedensk begravelsesplads. Nu blev øen forbunden med byen ved en dæmning og der rejste sig en borg med saxisk besætning; staden førte senere hertug Henriks billæd i sit segl, som den der havde skabt den fra ny af (sml. Saxo p. 796 f. — *præfectumque oppidi Sverini, Guncellinum, quod nuper a Saxonibus in potestatem redactum jus et formam civitatis acceperat* —). De mænd hertugen satte i spidsen for den ny koloni synes at have egnet sig fortrinlig dertil. Berno var en from og nidkær ordets tjener, men tillige stadig betænkt paa at vinde land og folk for sin verdslige herre og ven Henrik Løve, der ikke yndede kirken uden der hvor den vilde gå hans ærender. Guncelins oprindelse er det ikke lykkedes de tyske lærde at komme efter; han har altså rimeligvis ligesom Berno alene havt hertugens gunst og sin personlige dygtighed at takke for den stilling han kom til at indtage; hans navn findes alt blandt de i Lyneborg forsamlede mænd der 1158 afgjorde den vendiske kirkes sager. Friherre v. Hammerstein har i en omfattende og lærd afhandling („die Besitzungen der Grafen von Schwerin am linken Elbufer und der Ursprung dieser Grafen“ i *Zeitschrift d. hist. Vereins f. Niedersachsen* 1857) underkastet de forhold, hvorunder Guncelin virkede, en samlet undersøgelse. Der er herefter sandsynlighed for, at en række ejendomme greverne af Schwerin senere havde vest for Elbe, især i fyrstendømmet Lyneborg, men også i

hispedømmerne Ferden, Bremen og Magdeborg, i Altmark og endnu andre steder, alt fra først af har været forenede med det meklenborgske grevskab, og at grunden hertil må søges i den omstændighed at Tyskheden fra først af kun meget betingelsesvis har kunnet få fast fod i Obotriternes Land. Helmolds ord, at hertugen „lagde en vis adelsmand ved navn Guncelin, en kampdjærv mand, tilligemed krigsmandskab“ (cum militia, I 87) i den ny borg, forklares da også i henhold hertil om de lensmænd der fra nu af blev knyttede til landet øst for Elbe og dets vordende greve, medens deres ejendomme lå på den anden, den saxiske, side af floden; det var noget de verdslige fyrster kunde lære af kirken, der jo stadig forsynede (og forsyner) sine missionærer med midler hjemmefra og overlod det til fremtiden, om de ligesom kunde fæste rod i det ny land og hente deres næring af det.

Det varede ikke længe før Obotriterlandets hovedborge kom i Saxernes hænder. Medens Guncelin selv beholdt Sverin og det vigtige Ilov (n. o. for Vismar), satte hertugen Henrik af Skaten paa den gamle Meklenborg; denne førte en mængde Flamlændere med sig og dannede en nybygd midt imellem Venderne; Ludolf af Peine blev sat over Malchow, en borg i nærheden af Müritzersee, Ludolf af Brunsvig endelig fik borgen Cuscin, som dr. W. søger i samme egn, lidt længere mod vest. Niklots sønner, Pribislav og Vertislav (den tredje, Prislav, var i Danmark), sad derimod i Verle, i Kissinernes land, syd for Rostok; deres herredømme strakte sig herfra mod øst henimod Pomern, men de anerkjendte, idetmindste formelt, hertugens overhøjhed (Helmold I 87). Det gik dem nu altså som det forhen var gaaet Vagrerne under deres Pribislav, de fik valget mellem inden føje tid ikke blot at bøje sig for kristendommen og den tyske kultur, men tillige selv at blive Tyskere, eller at vælge ny kampe og gå tilgrunde i dem. Det er jo bekjendt nok, også fra vor tid, hvor hensynsløse og hjerteløse Tyskerne er i den henseende, især overfor de slaviske folk, overalt hvor de har magten, den samme udvikling gentages jo den dag idag i Posen, efterat umådelige strækninger i tidens

løb er fortyskede. Skønt det er en tysk forfatter der skildrer os Obotriternes undertvingelse, genlyder dog hver side i hans bog af det hendøende folks bitre klager, over det overmod og den råhed der gjorde sejrherrene så utålelige, af den sorg og harme der hvilede over Venderne, medens den ene af deres stormænd efter den anden nedsank i fattigdom og forglemmelse eller søgte sig et nyt hjem der hvor Tyskerne endnu ikke var nåede hen, hvis han ikke foretrak det fredløse liv paa havet i en fortvivlet kamp for tilværelsen. Og samtidigt bredte den ene Tysker sig ved siden af den anden på de forladte gårde, i hvis ejere almuen hidtil havde set sine førere og venner; nu mødte de indfødte kun foragt og hån over deres sprog, skikke og fædrenetro hos de store, og der hvor de før havde fundet en støtte lignedes de nu ved hunde og urene dyr. Det kom derfor også til fortvivlede forsøg på at generhverve den tabte frihed. I året 1164 angreb Pribislav i forening med Kasimir og Bogislav af Pomern de tyske nybygder; Meklenborg blev erobret og jævnet med jorden, henved 100 Flamlændere dræbte, kvinder og børn slæbte bort i trædom; de østlige borge Malchow og Cuscin måtte overgive sig mod mandskabets fri bortgang, overalt hærgedes hvad der var tysk. Da samledes selvfølgelig de tyske fyrster for at hævne nederlaget; ved Verchen, ved den nordlige spids af Kummerow sø på grænsen af det nuværende Meklenborg og Pomern, kom det til en afgørende kamp; grev Adolf af Holsten faldt, men Venderne led et fuldstændigt nederlag ved Guncelins tapperhed; 2500 stridsmænd fandt døden, resten adspredtes. Henrik og kong Valdemar, der til samme tid løb ind ad Penes munding, begyndte at forfølge sejren; men pludselig opgav hertugen det igen og hver gik til sit. Kampen fortsattes derpå i det små i Obotriternes land og endte med Vendernes udryddelse som folk; kun levninger blev tilbage i det ødelagte land og blandedes med de fremmede; mangfoldige forlod det for at søge tilflugt hos deres frænder mod øst, — men her blev de grebne og solgte som trælle, — eller på havet og de fremmede kyster, hvor en ny kamp på liv og død ventede dem.

Det varede dog ikke længe før de altid vaklende forhold bragte hertugen til at attrå et forlig med sine naboer; han indrømmede Pribislav alle sin fader Niklots lande, undtagen grevskabet Sverin, der indskrænkedes til den sydlige del af det nuværende Meklenborg; Kasimir og Bogislav anerkendte derimod ligeledes hans lenshøjhed, og lod deres land nord for Pene optage i bispedømmet Sverin, som det senere i stiftelsesbrevet hedder „bevægede ved den fromme Bernos prædiken“. Dermed var da hele det område der fra først af var bestemt for erkebispedømmet i Hamborg med alle vedkommendes samtykke lagt ind under kirken og den saxiske lenshøjhed. Der var kun en undtagelse: Ryø, med sin Svantevit og sin gamle kongeslægt, der nu ikke blot repræsenterede den lille øs stridbare indbyggere, men hele Vendlands underkuede almue og alt det vilde hedenske mod, der endnu ulmede under asken af de afbrændte lunde og borge. Et blik på kortet viser, hvilken betydning denne ø måtte få netop nu; ligesom Als, der er bleven kaldet nøglen til Sønderjyllands fastland, ligger den langs et smalt sund som en stadig trusel, som et tilflugtssted for de forfulgte og et mødested for de misfornøjede. Det var derfor intet under at hertugen først og fremmest ønskede at få hedenskabet knækket på denne ø, og at han til den ende befalede sine lensmænd på enhver måde at hjælpe de Danske til dens indtagelse.

Således stod sagerne da kong Valdemar og Absalon foretog det berømte tog mod Arkon og Karens, Ryøes tvende våbenpladser, et tog der står i den danske historie med en ganske ejendommelig glans, og også i Vendlands er en af de mest epokegørende og dramatiske begivenheder. Om enkelthederne kan der her ikke tvistes, da Saxe er den eneste og fyldestgørende kilde; derimod kan det almindelige synspunkt for denne erobring, ligesåvel som tidspunktet da den fandt sted, endnu ikke siges at være klaret ved de seneste tyske indlæg.

Otto Fock har i sit ovenfor nævnte skrift givet et ret værdifuldt bidrag til Ryøes historie i den hedenske tid, lige-

som han giver ikke få geografiske oplysninger, ledsagede af tvende oplysende kort, et over hele øen, et andet i farvetryk over Arkons volde. Det standpunkt derimod hvorfra han bedømmer begivenhederne betegnes lettest ved den oplysning, at han var en af de fanatiske naturer der i 1848 forlod universitetet i Kiel for at deltage i oprørskrigen mod Danmark; han lader altså ingen lejlighed slippe forbi til at omtale de danske tilstandes uselhed og den tyske kulturs alt overvindende magt. I den henseende danner han en modsætning til dr. Wigger, der vel undervurderer det nordiske øfolks betydning i de vendiske begivenheder, — som også vore forfattere i reglen har undervurderet betydningen af Saxernes bedrifter —, men dog stadig omtaler det med velvilje og agtelse. Medens nu de Danske, og det med fuld føje, stadig har betragtet Arkons fald med ublandet glæde, — hvorom f. ex. Haderslevs gamle stadsret bærer vidne, idet den fastsætter, „at helgd ikke må brydes med nogen hånds gerning uden den dag, da kongen vandt Ryø“ — så Saxerne på deres held med onde øjne, og glæden over hedenskabets udryddelse i sit gamle hovedsæde var stærkt blandet med ærgrelsen over at dette store resultat skulde være forbeholdt øfolket. Denne stemning har efterladt sig et dobbelt minde i skriftlige vidnesbyrd fra samtiden, der hver for sig betegner en meget karakteristisk opfattelse. Det første er kejser Fredriks brev, hvorved bispedømmet Sverin stadfæstes på det højtideligste. Her fremstilles Ryøs erobring og Svantevits ødelæggelse ganske naivt som biskop Bernos værk, ligesom øen tages til indtægt for det hellige romerske rige. De Danske omtales ikke med et ord, og det er som en gåde at kun den del af øen der tilhører hertugen af Saxland lægges under bispedømmet i Sverin, brevet antyder end ikke hvad for en mystisk magt det er der ejer det andet. Det var dette standpunkt hertugen agtede at indtage i sagen; der var sluttet et forlig, som vi dog kun kende af Helmolds beretning, og hvorved der skal være bleven bestemt, at Saxerne og de Danske skulde dele alle fremtidige erobringer og alt bytte; i henhold dertil forlangte Henrik halvdelen af

tempelskatten og af den erobrede ø. Det må være os tilladt at tvivle om Helmolds ord, om der end ingen grund er til at tvivle om hans sandhedskærlighed; ligesom Saxe var han hildet i sit folks og sit partis synspunkter, og at bruge den ene af dem som et apostelskrift og den anden som en fjendes mistænkelige tale røber en national bornerthed der ikke hører hjemme i videnskaben. Er der 1167, som Helmold påstår, bestemt noget om deling af land og bytte (H. siger „tributa“) må det have gældet det tog man stod i begreb med at gøre og som også kom til udførelse; om der dengang er bleven tilstået de Danske en del af byttet ved vi ikke, at de intet fik af det erobrede land er afgjort. Meningen har da sikkert heller kun været, at hærene skulde underholdes af den brandskat, der blev pålagt de egne der førtes krig med, og som altså skulde deles mellem begge; en varig deling af højheden vilde hertugen vistnok være den sidste til at indlade sig på. Nu derimod da Ryø var taget skulde hint forlig gælde i videste omfang; de pomerske fyrster deltog i belejringen af Arkon, men forlod øen, da de så at Valdemar sluttede fred med dens konge Tetzlav, som foretrak underkastelse under Danmark for fortsatte nederlag eller forbindelse med de fortyskede lande: de havde ventet at få den i forlening, siger Saxe. Noget lignende havde sikkert Henrik også gjort regning på, det vilde faktisk have overleveret Ryø i hans hånd, selv om højhedsretten formelt var bleven ved den danske konge eller ved dem begge i forening. Det første skridt han derfor gør er at få kejserens brev på halvdelen af øen som en del af hertugdømmet og dets bispedømme i Sverin; det følgende blev en ordre til alle Vender at hærge de danske kyster det bedste de havde lært. Helmold svømmer i krokodilletårer ved den jammer det voldte os, på en dag, har han hørt, skal der have været 700 Danske falbudte på trællemarkedet i Meklenborg! Saxe ved intet om disse forfærdelige ulykker og det er sandt at sige kun lidet sandsynligt at dette var muligt strax efter en så afgørende sejr, efterat de danske kyster var bleven befæstede og flåden idetmindste tildels holdt

søen en stor del af året. Virkningen var imidlertid, efter Helmold, at Valdemar ved en sammenkomst ved Ejderen delte tempelskatten, gislerne og tributen med Henrik, en beretning der, efter alt hvad der ellers vides om forholdene i de år, vistnok heror på en misforståelse og overdivelse af hertugens venner. Da der ved dette møde blev stiftet et parti mellem de fyrstelige børn, er det rimeligt nok at kongen har givet hertugen en del af tempelskatten, der jo på en måde var hele Vendlands fælles eje, ligesom han kan have indrømmet ham en delagtighed i højhedsretten ved at give ham en del af gislerne; men det er et spørgsmål om der ikke hertil har knyttet sig indrømmelser fra hertugens side med hensyn til det nærmeste fastland, der senere træder i bestemt afhængighedsforhold til øen og netop ved denne tid var bleven genstand for et sejrrikt tog, ligesom både Pomern og Vagrien var bleven hærgede samtidig med den dorskhedstid Helmold udmaler. Et fingerpeg i samme retning er det da vel også, at der netop nu går danske munke ikke blot til øen, men også til fastlandet, så de alt nu anlægger klostrene i Dargun og Belbog (Codex dipl. Pom. nr. 29 og 34), medens Kasimir tillader danske nybyggere at nedsætte sig ved siden af de tyske og vendiske under Darguns højhed (nr. 36, fra 1174).

Et andet punkt der her må optages til fornyet overvejelse, hvor trættende det end kan synes, er året for Ryøs erobring. O. Fock kaster sig over det med en lidenskabelighed der er en bedre sag værdig, han synes deri at se et spørgsmål der vedrører den danske og tyske historieskrivnings ære, ligesom det for ham har den „praktiske betydning“ at blive afgørende for jubelfesten! Denne fest er jo nu imidlertid fejret i 1868, og hvad den gensidige ære angår, da kan vi sikkert lade den helt ude af betragtning.

Spørgsmålet er selvfølgelig indviklet og kræver nogen tålmodighed. Der er især to veje man kan gå for at få det besvaret, man kan holde sig til de ligefremme angivelser af samtidige, og man kan drage slutninger af begivenhedernes

gang i forhold til de utvivlsomt fastsatte holdepunkter; begge veje benytter Fock, men som det synes utilstrækkeligt og med en forudfattet mening. Der er nu to opgivelser fra tysk side: Helmold, der ellers så godt som aldrig nævner tal, siger det skete 1168, årbøgerne fra Magdeborg og to andre af dem alledte kroniker har derimod 1169; Fock kasserer imidlertid strax dette sidste vidnesbyrd, da vi ikke kender forfatteren(1), skønt andre tyske lærde dog mener at kunne udtale, at han netop er vel underrettet og selvstændig om de pågældende år (Wattenbach: D. Geschichtsquellen). Fra dansk side haves der efter Fock kun modsigende efterretninger; men havde han kendt vore årbøger noget nøjere vilde han have set, at de så godt som alle henfører Ryø's indtagelse til 1169; dette år ligger nemlig i deres opgivelse af 1170, thi på samme måde skydes flere andre begivenheder fra omtrent samme tid et år frem. Herfra afviger kun en dansk kilde med 1169, og Lundårbøgerne, der ved en åbenbar fejltagelse har 1167, 1168 findes derimod ingensteds. Dette år kan kun fås ud af en dansk kilde, nemlig dateringen af den sællandske kirkelov, der blandt andet regner fra Ryø's indtagelse; men der er den mislighed herved, at af to gamle håndskrifter det ene regner 1174 for 3, det andet for 2 år efter denne begivenhed, det må vel altså blive uafgjort hvad der her er det oprindelige. Men herefter er det i alle tilfælde klart at så godt som alle årbøger, tyske og danske er enige om året 1169, medens Helmold står alene med sin opgivelse af 1168.

Den anden vej der måske kunde føre os til et sikkert resultat er begivenhedernes rækkefølge. Også her ser Fock imidlertid forvirring overalt; han går nemlig ud på at gøre alle opgivelser indbyrdes modsigende for at beholde Helmold tilbage som den eneste pålidelige kilde. Det er imidlertid heller ikke her så galt med forvirringen og modsigelsen som han gerne vilde give det udseende af. Vi begynder med de samtidige aktstykker. Dem glider Fock nu let nok hen over, ved at minde om at Alexander III's brev, hvorved Ryø

lægges til Roskilde stift mangler årstal, og efter pavens opholdssted at dømme lige så godt kan være fra 1168 som 69. Følgerækken af begivenhederne peger imidlertid afgjort på det sidste, til hvilket det også henføres både af dr. Wigger og codex diplom. Pomeraniæ (nr. 27). Samtidig er nemlig det brev udstedt, hvorved Knud Lavard sættes på helgenlisten og hans skrinlæggelse fandt efter Saxe sted sommeren efter at sendebuddene var kommen hjem, men det var som det fremgår af alle vidnesbyrd i 1170. Det samme fremgår desuden af et andet hensyn. Kejser Fredriks stadfæstelsesbrev for Sverin er dateret i begyndelsen af Januar 1170; men det svarer utvivlsomt til den pavelige afgørelse der netop var 2 måneder ældre, der er ikke fjerneste grund til at tro at den iltre hertug skulde tøvet med sin indsigelse i år og dag. Dette sidste tages imidlertid ingensteds med i beregningen.

Fock går nu videre; selv om det kunde godtgøres at Alexanders brev var fra 1169, så vilde det intet bevise, siden der intet står i det om hvor længe før begivenheden fandt sted. Her kommer han dog i modsigelse med sig selv. Han fremhæver netop selv, og med fuld føje, det hastværk kongen og Absalon viste på Ryø, i løbet af et par dage ordnede de alle dets anliggender, modtog gisler og hyldningsløfte og begav sig på hjemvejen. Hvorfor skulde de da pludselig lade sig så god tid med at få pavens stadfæstelse på den ny erobring? Og denne havde ingen grund til at betænke sig længe; dels var Ryø allerede tidligere anerkendt som hørende til den danske kirke, dels havde kongens bøn en så vægtig talsmand som den ivrige erkebiskop Eskil der stod Alexander nær som ven og tidligere lidelsesfælle. Og udtrykkene i kejserbrevet tyder på det samme; efterat Svantevits ødelæggelse er omtalt fortsætter det nemlig: „*efter disse bedrifter begav da hin biskop sig til vor højhed —*“ (*igitur post tantos labores idem episcopus serenitatem nostram adiit —*), et udtryk der ligesålidt går ud fra en længere mellemtid, som denne i og for sig har allermindste sandsynlighed for sig.

Vi kan da ikke på nogen måde blive stående ved det rent negative resultat hvortil Fock kommer efterat have set på alle disse data; tvertimod de vidner særdeles stærkt, for ikke at sige afgørende for året 1169 som det rette. Tilbage står da kun fortællingens gang hos Saxe der ved Velschows undersøgelse er bleven midtpunkt i hele afgørelsen. Denne forfatter går nemlig i sine lærde noter til Saxe ud fra, at vi i hans krønike finder en nøjagtig tidsregning, der formentlig støtter sig til samtidige optegnelser af ham selv eller Absalon. Denne anskuelse er sikkert uholdbar, hvad enten der ses hen til dens sandsynlighed i og for sig, eller til dens faktiske anvendelse. Fock har utvisltsomt ret i sin kritik af den skarpsindige note, der søger at bevise at Ryøs indtagelse af Saxe sættes 5 år efter slaget ved Verchen, der fandt sted i 1164; hele denne bevisførelse må indrømmes at være forfejlet og tendentios. Men når Fock nu vil bruge den til på engang at angribe Velschows omdømme og Saxes troværdighed, da glemmer han, at den ene af disse må være given for at den anden kan røkkes. Det er da heller kun Velschow der falder for hans slag, Saxe træffer de ikke; det er jo ikke ham der har påstået annalistisk nøjagtighed eller ufejlbarhed i andre enkeltheder; tvertimod han fortæller hvad han ved og som han ved og husker det, og det må være os nok. At han har taget fejl i flere ting er forlængst bleven eftervist, og det kan være temmelig ligegyldigt om flere eller færre vil slå sig til ridere på ham efterat have brugt hans uundværlige hjælp. Morsomt nok er det imidlertid at den skarpsindige Tysker — (og det skal anerkendes at Fock klarer adskillige udviklede spørgsmål med megen skarpsindighed) — langt om længe kommer til at bevise netop sit år ud af Saxe, og endnu morsommere er det at han formelt har ret. Han har kun begået en væsentlig fejl, idet han nemlig kun går ud fra et fast udgangspunkt; er der tvivl om en tidsbestemmelse er det imidlertid aldeles nødvendigt at have to, blandt andet for at kunne overbevise sig om der overhoved kan

vides noget bestemt. Og intet er da heller lettere end netop på dette sted at få to slige holdepunkter: ved siden af 1164 fremstiller sig ligesom af sig selv 1170, da Knud Lavard blev skrinlagt i Ringsted. Og ved da at gennemgå Saxe med dette for øje vil man komme til det sørgelige resultat, at han kun har 5 år mellem de to begivenheder; O. Fock har selv talt de 4 første, det femte kommer af sig selv, det kan man ikke tage fejl af. Arkons fald ligger imellem de to punkter, det er alle enige om, det finder sted i det fjerde år talt forfra, i det sidste bagfra; altså atter samme uvished, 1168 eller 69! Der er intet andet for: Saxe må have glemt et år; da man ikke er berettiget til at tvivle om at han jo har iagttaget den rette følgerække af begivenhederne, må man antage at han ikke har angivet et årskifte med de sædvanlige udtryk, men at han af sin iver i at fastholde fortællingens tråd har ladet sig forlede til at sløjfe to år sammen. Det er endda ikke det værste der kan hændes en historiker; i sagaerne gives der mangfoldige eksempler derpå, Olav Trygvesson siges f. ex. enstemmig at have været konge i 5 år og dog vil sagaen med al sin omhyggelighed for at betegne årskifterne ikke rigtig slå til for mere end 4. Ved fastsættelsen af Rytoget må vi da gå ud fra begge den åbne søs faste bredder så langt isen hænger sammen og kan bære. Går vi da først tilbage fra 1170 får vi Arkons fald i 69 og Norgetoget i 68; dette gav nemlig anledning til hint, da Venderne havde benyttet kongens fraværelse til fornyede hærtog, og S. udtrykkelig knytter dem sammen som tilhørende to på hinanden følgende år (p. 821). Længere kan vi imidlertid ikke gå tilbage, da Norgetoget knyttes til det foregående med et „derefter“ (p. 817: post haec) der ikke siger noget bestemt; kun er det rimeligt at det tidligere tilhører et andet år, siden ellers årstiden plejer at være angiven („hen på sommeren“, „samme efterår“ e. l.). Fra 1164 kommer vi til det følgende år for togene p. 800 og 802, som også F. hævder mod V., der vil have det første norske tog puttet imellem. Derefter følger der

atter et nyt år, men fortællingen strømmer nu en stund med en sådan fylde, at det ikke bliver muligt mere at kontrollere den kronologisk; i dette mellemrum, der formelt kun er et år, må vi da uden al tvivl søge de to savnede 1166—67. Fock siger rigtignok at alle er enige om at de her fortalte begivenheder tilhører et år, men det er ikke nok; der er noget ligefrem urimeligt deri. Efterat der nemlig er fortalt om to tog, et på foråret og et om sommeren, og vi altså er rykket langt frem på året, kommer begivenhederne med Buris og Nordmændene (p. 808) og, efter fortællingen om Absalons borg, en sammenkomst med Henrik ved Krempe (810), det derefter følgende fjendskab med ham, og Vendernes hærtog på hans befaling. Derefter bringer Gotskalk Venderne på vor side, de gør et angreb på Tyskerne, hvad der atter bringer Henrik til at forlige sig med kongen, så de begge gør et tog mod Demmin og Volgast (817). Men at alt dette ikke kan være sket mellem hundredagene og jul kan der da ingen tvivl være om. Der skal tid til at blive uvenner som til at blive venner, og der skal tid til afgørende frontforandringer mellem hele folk, især når bevægelsen skal udgå fra dem selv. Der bliver kun mening i denne fortælling, når Gotskalks agitationer, til hvilke der som før antydet sikkert sluttede sig dybere gående planer end Saxe senere mindedes eller ønskede at lade se, henføres til vinteren mellem 1166 og 67, således at Venderne i foråret brød ind over Meklenborg, hvorpå forliget kom istand i sommerens løb og stod sin prøve i toget mod Volgast. Men antages dette for sandsynligt, da er Saxes fortælling jævnt fremskridende uden altid at iagttage de ydre mærker for årskiftet, og vi føres uden spring fra 1164 til 1170, i den naturligeste og mest sandsynlige følgerække af begivenheder der kan tænkes. Men toget til Ryø falder rigtignok afgjort til året 1169, hvad der da for enhver som uden fordom har overvejet de før fremstillede indicier kun kan bekræfte denne gangs troværdighed.

For imidlertid ikke at lade noget uomtalt der kunde

bidrage til at kaste lys over det kronologiske spørgsmål skal her endnu gøres opmærksom på et, nemlig de dage Arkons indtagelse fandt sted på. Det var d. 14 Juni volden blev tændt i brand, d. 15, St. Vitus, om morgenen, drog de Danske ind i borgen og ødelagde Svantevits billed, døbte og indviede en kirke. Om aftenen drog Absalon afsted tilsøs til Karens, kongen fulgte efter d. 16 om morgenen, og denne by blev modtaget, kirker og kirkegårde indviede, og d. 17 blev øens vilkår nærmere aftalte, skatten udleveret, og Dåden fik hjemlov. Hvad enten man nu holder sig til 1168 eller 69 så falder en af disse dage på en søndag, i det første år var det d. 16, i det sidste d. 15 Juni. Men af fortællingens gang er det tydeligt, at man langt snarere må antage dette end hint. Kun således synes det at kunne forklares at man opsætter at tage byen i besiddelse strax samme aften, da det ikke var sent (kampen begyndte medens kongen holdt sig inde i middagsheden) og man havde den lyse sommernat for sig; sabbathaftenen kunde man derimod betænke sig på at vanbellige ved et så urent arbejde som at tage fat på afgudens billed. Faldt søndagen derimod på d. 16, da måtte det synes besynderligt om Absalon med Eskils samtykke aftenen før stak i søen, istedenfor, som Ryboerne havde bedt om, at give dem en dags tid længere til at betænke sig, hvad der jo ikke kunde vriste sejren af hans hænder, — om ikke for andet, så for at give dem et håndgribeligt bevis på, at det hørte med til „den danske skik“, som de måtte love for fremtiden at følge, at holde søndagen hellig.

Helmold må altså have taget fejl i sin opgivelse af året 1168, det viser sammenstillingen af alle andre data, der er tilstede i så rigt mål, at der ikke kan være tale om at underkende deres betydning. At Fock til slutning udtaler at dette er lige så umuligt, som at en historiker i vore dage kunde tage fejl af 1818, er ligefrem komisk. Vor hele dannelse fører det med sig at vi hænger i årstal, (hvad der er en fordel, thi tal er udtryk for noget bestemt og klart), hele begivenheder og systemer betegnes ved dem. Dengang

var det kun enkelte lærde der syslede med sligt og overalt mødte man uklarhed og modsatte systemer: somme holdt sig til kongernes og bispernes embedsår, der i reglen kom frem i diplomer, andre daterede ligesom folk på Anholt „efter sidste Tyrkerfejde“, som almuen jo stadig gør endnu; selv årbøgerne møder op med de selsomste fejltagelser, — hvad skal man da vente af Helmold der så godt som slet ikke befatter sig med årstal? Det skal heller ikke bebrejdes ham at han har taget fejl, men vel hans landsmænd, at de for enhver pris vil have at han skal have ret.

Hermed tager vi da afsked fra Vendland og dets omvendelse til kristendommen. Det er bekendt nok hvorledes de nationale og politiske forhold senere udviklede sig. Med Ryøs erobring havde de Danske fået fast fod ved kysten, efter Henrik Løves fald undertvang Absalon snart fastlandets fyrster, og landet nordfor Pene og Elde kom til at adlyde Knud, de Danskes og Vender s konge. Således opfyldtes en tanke der sikkert har været næret langt tilbage i tiden, og det ikke blot af Danske, men også af Vender, om end ikke i den form. Men dens opfyldelse kom for sent, der var flydt for meget tysk blod på Meklenborgs valpladser, og for meget var gået over i de vendiske årer, den danske indflydelse blev vel stor nok for en tid, men den var ikke varig, og efterat Henrik „af Sverin“ havde forrådt Danmarks konge og sammen med Saxernes fyrster besejret ham ved Bornbøved, brast atter det bånd der for en tid knyttede de to genboer sammen, — det brast vel ikke uden den smerte enhver stor skuffelse fører med sig, men sikkert nok til held for folk og rige; thi det var ikke mere et vendisk, men et tysk land vi var forenede med.