Den københavnske intelligens
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Et af de varmeste politiske temaer i 1830ernes politiske liv var spørgsmålet om ytringsfriheden. Regeringens meddelelse i februar 1831 om, at kongen ville indføre rådgivende provinsialstænder medførte en politisering af offentligheden. De tre første årtier af 1800-tallet var offentligheden rent litterær. Regeringen havde med trykkefrihedsforordningen af 27.9.1799 sat en stopper for den tiltagende kritik af enevælden, en kritik som var fulgt i kølvandet på revolutionen i Frankrig i 1789, hvor naturrettens borgerlige frihedsrettigheder proklameredes i opposition mod l’ancien régime.

Efter trykkefrihedsloven af 27.9.1799 kunne en publicist idømmes dødsstraf for at tilskynde til forandring i regeringsformen og landsforsvar for at søge at udbrede mistillid til forfatningen eller regeringen. Det var endvidere strafbart at »skumle med Bitterhed« over regeringen eller at »indklæde sine Anmærkninger over dens Foranstaltninger i utilbørlige eller usædvanlige Udtrykke«.

Der indtrådte straks en stilstand i den offentlige politiske debat. Trykkefrihedsforordningen definerede ikke borgernes rettigheder i klare vindinger. I indledningen til loven stod der blot, at kongen yndede pressefriheden, fordi han anså den som det mest virksomme middel til at udbrede oplysning og almennytte kundskaber blandt borgerne. Med hensyn til borgernes rettigheder hed det, at kongen ikke ville forhindre borgerne i med frimodighed og anstændighed at tilkendegive, hvad der efter deres mening kunne bidrage til at fremme det almene vel. Forfatterne blev dog samtidig formueret om at udtrykke sig med beskedenhed og ikke tilidsætte den ærberdighed over for regeringen, som påhvilede dem som undersåtter.
Ytringsfriheden i 1830’erne

Historikernes syn på presselovgivningen hænger sammen med deres syn på enevælden. Marcus Rubin, som skarpt kritiserede den sene enevælde under Frederik VI, har fremsat den opfattelse, at trykkefrifhedsforordningen af 27.9.1799 blev brugt til at skræmme offentligheden fra at beskæftige sig med samfundshørhold. Rubin peger også på de skærgreb, der efterhånden blev givet trykkefrifhedsforordningen ved tilføjelser, »som knapt nok støttede sig til Lovens Bogstav og i hvert Fald stred mod dens Aand«.¹

Ifølge Povl Bagge er Hans Jensen formentlig den historiker i nyere tid, der er gået videst i sympati for enevælden.² Hans Jensen skildrer i sin bog »Nordisk Statsstyr« fra 1942 Danmark i enevældens sidste tid som en retsstat, hvor borgerne under et i væsentlige henseender meget liberalt styre gennem lovene var sikret adskillige af de vigtigste frihedsrettigheder og hvor presselovgivningen var mild.


Nu er det vitterligt, at 1790ernes livlige politiske debat ophørte med udstedelsen af trykkefrifhedsforordningen af 27.9.1799. Ørsted har i sine erindringer travlt med at understrege, at dette forhold ikke skyldtes presselovgivningen. Han peger på, at bl.a. romantikken ledte interesserne ind i andre spor end politik.⁴

Det er rigtigt, at den nye, unge generation, som fremtrådte ved 1800-tallets begyndelse, interesserede sig for litteratur, kunst og videnskab fremfor politik.⁵ Ørsted har imidlertid ikke i tilstrækkelig grad sans for, at den ældre, politisk interesserede generation fra 1790erne var blevet forskrækket over de mange begrænsninger i den politiske ytringsfrihed, som trykkefrifhedsforordningen medførte, en forskrækkelse, der førstærkedes ved landsforvisningen af P.A. Heiberg og M.G. Bruun for overtrædelse af presselovgivningen. Den ældre generation havde ikke mod til

¹ M. Rubin, 1807-14. Studier til Københavns og Danmarks Historie, 1892, s.21, jvf. s.546.
³ H. Jørgensen, Trykkefrifhedsforordningen i Danmark 1799-1848, 1944.
⁴ A.S. Ørsted, Af mit Livs og min Tids Historie, Bd. 1, 1851, s.42.
⁵ En skildring af denne generations intellektuelle interesser findes i V. Vedel, Studier over Guldalderen i dansk Digtning, 1890.
at sætte sit ve og vel på spil ved fortsat at beskæftige sig med statsborgerlige forhold.

I en anmeldelse af tidskriftet »Athene« påpeger Jens Møller, at tidskriftet er blottet for indlæg om samfundsforhold og han tilskriver dette forhold presselovgivningen.

I 1814 udgav Jens Møller og Laurids Engelstoft første årgang af »Historisk Calendere«, hvor Jens Møller i en »forbindelse« (s. 15) skriver, at det kunne synes rimeligt, at en historisk kalender tegner et billede af sin egen tid, eller når den nu vil »anges for at være fædrelandsk i det mindste (bringer) en Fædrelands-Kronik over de løbende Aar«. Han skriver, at han har forsøgt at få Laurids Engelstoft til at gøre dette arbejde og fortsætte: »Vistnok er selv den læsste Berørelse af Statsstyrelsen forbunden med mange Vanskiligheder og Farer, som gør denne Opgave betænkelig ...«


Jeg må til slutte mig Rubins vurdering af presselovgivningen. Det er usandsynligt at den store politiske interesse pludselig skulle forsvinde til fordel for litteratur, videnskab, kunst og religion. Sammenhængen med trykkerfrihedsforordningen er utvivlsom. Man kan da også finde en form for politiske kommentarer i de første årtier af 1800-tallet, men de gemmer sig i videnskabelige publikationer, i fagvidenskabelige tidskrifter. Det er det enevældige systems egne folk, bureaukraterne, som her søger at befatte retsbevidstheden både m.h.t. retspleje og statsadministrativ virksomhed.

Ifølge §§ 26 og 27 i trykkerfrihedsforordningen af 27. 9. 1799 skulle et eksempel af en avis eller et tidskrift såvel som et eksempel af en bog på under 24 ark sendes af bogtrykkeren til politimesteren, før bladet eller bogen Distribueredes eller solgtes. Hvis politimesteren fandt noget strafværdigt eller utilbærligt i publikationen, skulle han omgående forbyde

7 Dansk Litteraturtidende for 1814, nr. 11.
8 C. A. Thortsen, Historisk Udsigt over den danske Litteratur indtil Aar 1814, 1839, s. 129.
9 Dansk Litteraturhistorie, bd. 5, 1984, s. 163 ff.
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salget og beslaglægge alle trykte eksemplarer. Derefter skulle han indsende sin betænkning til Danske Kancelli, som herefter tog beslutning i sagen. Det blev efterhånden praksis p.g.a. de mange vage bestemmelser i presselovgivningen enten at indsende bladkorrekturer til politiutilsynet eller at vente med at sælge bogen, til der var kommet besked fra politimesteren. Det var en politik, som Danske Kancelli opmuntrade til, selv om presselovgivningen utvivlsomt tillod, at man straks begyndte salget uden at vente på politiutilsynet. Praksis blev formaliseret ved plakaten af 13.5.1814, hvor det i overensstemmelse med politidirektørens forslag blev bestemt, at salg og distribution ikke måtte finde sted, før politiutilsynet havde tilkendegivet, at gennemsynet havde fundet sted, eller der var gået 24 timer efter indleveringen af blade, som ikke oversteg 1 ark, 4 dage for publikationer fra 1 til 24 ark.


Det er givet, at den tilsynsforerende slettede i korrekturerne, hvis han mente, at en udtalelse var på kant med presselovgivningen. Således forekom der stadig flere »censurbuller« i Københavnsposten i løbet af årene 1831-34 i takt med bladets stigende interesse for statsborgerlige forhold. Harald Jørgensen skriver, at det er umuligt at danne sig et præcist indtryk af i hvilken udstrækning politiutilsynet stræg passager i de indleverede korrekturer. Han mener imidlertid ikke, at der var tale om rædselsregimenter. 10 Marcus Rubin mener derimod, at tilsynet generelt var undertrykkende og taler ligefrem om censur. 11 Han påpeger, at kongen omkring 1820 var særlig nervøs over for pressen, hvilket gav sig udslag i krav om skærpet censur. Det er utvivlsomt, at ethvert tilløb til politisk kritik blev standset.

10 H. Jørgensen, Trykkesfrihedspregsmaalet i Danmark 1799-1824, s.105, jvf. s.109.

Den begyndende politisering af offentligheden først i 1830erne afspejlede sig i aviserne. I stigende grad blev samfundsspørgsmål debatteret. Polititilsynet var på vågt. Det kan ses af det stigende antal »censurhuller« i Kjøbenhavnsposten, som fra udelukkende at være et litterært blad med petijournalistik blevet forvandlet til politisk debatorgan. Polititilsynet fandt sig åbenbart berettiget til at slette passager, som det fandt for åbenmunde. Det medførte i begyndelsen af 1834 en langvarig debat om ytringsfriheden. Publicisterne havde åbenbart behov for bl.a. at søge afklaret, hvor de stod i forhold til pressclove-

Kjøbenhavnspostens udgiver og redaktør, A.P. Liunge, beklagede sig den 14.2.1834 i bladet over, at polititilsynet var berettiget til at slette i avisernes korrekturer, og han mente derfor, at det kom an på den tilsynsførendes »Circumspection, Conduite og personlige Character, hvad der saa Dagens Lys i den offentlige Debate«.

I en længere serie artikler i avisen Dagen i februar og marts 1834 hævdede kancelliserkretsen T.Algreen-Ussing, at polititilsynet ikke var berettiget til at ændre en tøddel i avisernes artikler, og at redaktøren kun var ansvarlig over for domstolene.

Algreen-Ussings artikelserie i Dagen skal ses som et forsøg på at gøre pressefolk opmærksomme på de rettigheder, som de havde ifølge trykke-

frihedslovgivningen. Han pegede således på forordnet for ordrorningen af 27.9.1799, som hjemlede ytringsfrihed og § 7 i forordningen, som taler om, at publikum skal have ret til at diskutere offentlige anliggender. Algreen-Ussing vidste imidlertid godt, at pressclovevningen var blevet administreret, så det var yderst begrænset, hvor langt pressen kunne gå, når det drejede sig om kritik. Men formelt hjemlede trykkefrihedsfor-

ordningen altså ytringsfrihed under ansvar over for domstolene, og Algreen-Ussing så det som sin opgave at gøre rede for de formelle og reelle ytringsfrihedsmuligheder, som lovgivningen åbnet for. Det var hans ønske at give de ængstelige mod. Han ønskede, at redaktørerne
skulle stå fast på deres rettigheder over for politi til synet. Ligeledes ønskede han at give sit bidrag til at ændre den udbredte mentalitet hos publikum, at politisk kritik var utilstedelig. Han skrev: »Sagen er nemlig den, at Danmark er i Besiddelse af en Trykke frihed, som faa andre Lande i Europa kunde prise sig lykkelige ved at have, og at man hos Os med en saadan Frihed kan ytre sig om alle offentlige og private Forhold, som det i intet andet Land med en absolut monarkisk Regjeringsform er Undersat tærne tilladt.« 12 T. Algreen-Ussing understregete atter og atter, i sin lange artikelserie, at der ikke var »Pressevæng« i Danmark, og at domstolene var uafhængige, hvorfor enhver som talte med varme og frimodighed om offentlige anliggender ikke behøvede at frygte domfældelse for overtrædelse af presselovgivningen.

I marts 1834 udgav den unge jurist, Balthazar Christensen, et skrift, hvor han gav et andet syn på presse friheden, end T. Algreen-Ussing havde gjort det i avisen Dagen. Skriftet hed »Den frie Presse contra Tage Algreen-Ussing«. B. Christensen hævdede, at Algreen-Ussing havde vildledt publikum m.h.t. bedømmelsen af trykkeri friheds tilstanden. Ved blot at levere en fortolkning af lovgivningens positive bestemmelser havde Algreen-Ussing nemlig efter B. Christensens mening udeladt væsentlige faktorer, som nødvendigvis måtte inddrages i en undersøgelse af den faktiske trykkeri friheds tilstand. For at nå frem til en rigtig vurdering af rets tilstanden måtte man tage med i sine betragtninger, om almindelige rets grundsætninger fordrede en mere udstrakt presse frihed end den bestående, om erfaring og historien talte for eller imod realiseringen af den frihed, som almindelige rets grundsætninger anbefalede, og om faktiske forhold havde modificeret trykkeri friheds for ordningens bestemmelser.

Målestokken for B. Christensens vurdering af presse friheden er »For nuftens ovige Lov« og »den almindelige Rettsærlæs Grundsætning«. De nøglebegreber, som han bruger, er tanke, ånd og ord. Som åndens første produkt må tanken have frihed, ligesom ånden har det. Fornuft og religion kræver, at tanken, såvel som ånden må have frihed for at den kan stræbe mod sin egen fuldkommensgørelse. Ånden når imidlertid ikke sit mål blot ved tankens hjælp. Først når tanken omsættes til ord, »bliver Aanden fuldstændig sig selv bevidst«. Derfor må ordet være frit, ligesom tanken. 13

Hele denne filosofiske abstraktion bruger B. Christensen som legitimations grund for det krav, at »Ordet – det trykte, skrevne eller blot talte –

12 Dagen, 20.2.1834. Algreen-Ussings artikelserie findes i Dagen, 17.2., 20.2., 22.2., 24.2., 27.2., 4.4., 7.5., 11.5., 14.5.1834.
13 B. Christensen, Den frie Presse contra Tage Algreen-Ussing, 1834, s. 7ff.
må altså i Staten have ubetinget Krav paa uindskrænket Frihed til at blive udtalt, skrevet, trykt og publiceret, fordi Aanden, den evige, udsødelige Aand i Os,ellers var blevet berøvet den vigtigste Deel af sin Ytringsfrihed, den vigtigste Betingelse for dens Stræben til Fuldkom-mengjørelse«.14 Den trykkefrihedsstilstand som B. Christensen mente var både ønskelig og retfærdig, var den, hvor intet blev hæmmet, intet kontrolleredes og intet indskrænkede pressens ret til offentliggørelse af alles tanker om alt, og hvor forfatterne kun var ansvarlige over for domstolene, der ifølge B. Christensen skulle udstyres med et jursystem. For rigtigheden af disse principper henviste B. Christensen bl.a. til England og til forfatternes ansvar over for domstolene i den liberale trykkefrihedsperiode i slutningen af 1700-tallet i Danmark.15

På spørgsmålet, om erfaring og historien talte for realiseringen af den fuldstændige pressefrihed, som var i overensstemmelse med de evige retsgrundsætninger – et begreb, der stammer fra naturretten – svarede B. Christensen bekæftende. Han så en sammenhæng mellem trykkefriheden og reformerne i Danmark i slutningen af 1700-tallet. Endvidere pegede han på, at en fri presse i en række europæiske lande havde haft positive følger for samfundet. Ja, han mente ligefrem, at pressefrihed og offentlighed i statsforvaltningen kunne forebygge revolutioner.16

Hvad de positive presselove angik, mente B. Christensen, at de ikke var i overensstemmelse med de såkaldte evige retsgrundsætninger. Reglen om, at alle publikationer under 24 år skulle indleveres til polititilsynet inden de blev udgivet, virkede som censur. Og han henholdt sig til, hvorledes bestemmelsen fungerede i praksis. Bestemmelsen virkede ifølge B. Christensen lammende på forfatterne. Det gik særlig hårdt ud over den periodiske presse, som under disse vilkår lod den tilsynsførende streg i korrekturerne, selv om tilsynet egentlig ikke var berettiget til det, dels for at få bladet ud til tiden, dels for at undgå beslaglæggelse og retssag. Det medførte en tilbageholdenhed i den officielle debat, og som bevis herfor anførte B. Christensen den stillstand, som indtrådte i den statsborgerlige debat ved udstedelsen af trykkefrihedsforordningen af 27.9.1799.

B. Christensen understregede, at »Censurinstansen« virkede hæmmende på den offentlige debat, fordi forfatterne måtte tage hensyn til polititilsynet, Danske Kancelli og domstolene, som organiserede retssagerne ved den såkaldte akkusatoriske procesmåde. Det var for B. Christensen det afgørende i spørgsmålet om pressefrihed. Spørgsmålet var altså ikke så meget, om polititilsynet havde definitiv ret til at standse en

11 S. st., s.9.
12 S. st., s.11 f.
13 S. st., s.15 f.
publikation, eller, som det var tilfældet i Danmark, kun kunne standse udsalget og derefter bede kancelliet afgøre, om der skulle rejses tiltale for overtrædelse af trykkefrihedsforordningen. Det afgørende var, at der kontrolleredes, og den kontrol fortjente ifølge B. Christensens navnet censur.\(^17\)


I en serie artikler i Kjøbenhavnsposten i marts og april 1834 tog T. Algren-Ussing fat på B. Christensens skrift.\(^18\) Også Algren-Ussing kunne ønske en trykkefrihed, hvor intet hæmmedes eller kontrolleredes, skrev han. Imidlertid ville han ikke nægte staten ret til foreløbig at standse oprører og usædvanlige skrifter, indtil domstolene havde afgjort, om der var tale om noget straffbart. Algren-Ussing skrev: »Men skjønt Vi saaledes kunde ønske, at de Indskrænkninger, der endnu hvile på Ytringsfriheden i trykte Skrifter hos Os maatte blive hævede, og det maatte være tilladt Enhver, under almindeligt Strafansvar, at lade trykke og publicere, hvad han vilde, derfor er Vi ikke blinde for det velgjørende i den Trykkefrihed, hvoraf Vi allerede er i Besiddelse«.\(^19\) Algren-Ussing understregede, at han ikke opfattede presselivgivningen som ideel. Men han har påpeget i avisen Dagen, at man kan ytre sig om alt, som i intet andet land med absolut monarkisk regeringsform, og at der ikke eksisterer noget, som kan kaldes censur for forfattere, som ikke er domfældte for overtrædelse af trykkefrihedsforordningen. Algren-Ussing henviste til A.S. Ørsteds som sin hjemmelmand. Ørsted havde som tidligere nævnt i 1801 begået et digert værk om den nye presselivgivning. I Kjøbenhavnsposten d. 28.5.1834 bemærkede Algren-Ussing, at marts-høftet af Maanedsskrift for Litteratur var kommet på gaden med et indlæg af økonomiprofessoren C. N. David i den standende ytrings-

\(^{17}\) S. st., s. 58, s. 42 ff.
\(^{18}\) Kjøbenhavnsporten, 23.3., 25.3., 26.3., 28.3., 29.3., 2.4., 4.4., 5.4. 1834.
\(^{19}\) Kjøbenhavnsporten, 25.3. 1834.
frihedsdebat. Algreen-Ussing bemærkede, at David havde andre an-
skuelser end han selv havde, men han anerkendte tonen og ånden hos
David, hvor han i hele sit anlæg over for Balthazar Christensen viste, at
han ikke respekterede sidstnævntes indsats i diskussionen. Algreen-
Ussing nævnte, at han ikke var blind for meget af det rigtige, som David
anførte, f.x. det ubestemte i trykkefrihedsforordningen i hensecende til den
nærmere bestemmelse af presseovertrædelser. Algreen-Ussing erklærede
nok engang, at han ikke lovtalte trykkefrihedsforordningen, men David
har ikke rokket ham i den opfattelse, at en forfatter, som ikke ængstes af
det ubestemte i presselovgivningen, kunne sige, hvad han ville, når han
dokumenterede sine påstande.

Algreen-Ussing definerede censur på den måde, at alt skulle forevises
censor, før det blev trykt, og at censor kunne forbyde publikationen. Han
mente, at det var her, at »hele Censurens Væsen bestaar«, og de forhold
er ikke gældende i Danmark. Her kan publikationen kun forebygges, dvs.
publikationen kan midlertidigt standses. Altså understregede Algreen-
Ussing med syvtommersom: Der er ikke censur i Danmark. Han
bemærkede også, at domstolene i tvivlstilfælde ville dømme i den
anklagedes favør p.g.a. de med tidsånden uoverensstemmende strenge
straffe. Hvor Algreen-Ussing holdt sig til sin definition af censor, hævdede B. Christensen, at den såkaldte 24-årskregel var en censurlig-
nende kontrollforanstaltning.20

Tonen i debatten mellem T. Algreen-Ussing og B. Christensen havde
været skarp. Hvor B. Christensen ville have indført en nærmest materiel
ytringsfrihed, havde Algreen-Ussing hævdet, at man ikke kunne vente
sendringer i presselovgivningen i retning af svenske, norske og engelske
forhold, sålænge der var en absolut monarkisk regeringsform. Men
samtidig havde han søgt at godtgøre — bl.a. ved diverse juridiske
autoriteter — at 24-årskreglen ikke var lig med censor, at polititielsen kun
kunde forebygge offentliggørelse af publikationer, ikke forbyde dem.
Forfatterne var alene ansvarlige over for domstolene. Algreen-Ussing
sluttede sin lange gennemgang af presselovgivningen og B. Christensens
skrift med følgende passus: »For Enhver, der ser blot videre end til den
yderste Overflade af Tingene, vil det løsrigt ikke blive skjult, hvem der i
denne Sag virke til, og hvem der virke imod friere Ytringer her i Landet.
Enten jeg, som har søgt at godtgøre, at vore Trykkefrihedslovgivning
hjemler en høj Grad af Ytringsfrihed; som har opmunret Folk til at gjøre
Brug af deres Ret til med Frimodighed at sige deres Mening om Alt, hvad
de troe, at der kan være at rette i Landets Love, Anordninger og offentlige

20 Københavnsposten 28.3.- 29.3.1834.
Indretninger, som har gældt gjort, at der ingen Censur existere her i Landet, at hverken Politiet eller Kancelliet kan udsette eller rette en Tædæ i noget Skrift, men at man i dette, som i Alt andet, kun er Domstolene undergivet, paa samme Maade som det er Tilsædet i andre Lande, eller Hr. Christensen og hans Parti, som vedblive at nære den Fordom, der i en Række af Aar har hersket, at vor Presselovgivning ingen frie Ytringer tilstede; som skræmmer Publikum med nogle Skyggebilleder af Censur, der ingensteds existere; som gjør Forfatterne ængstelige for at tage en fast Holdning til Polititilsynet, hvilket dog er det eneste Middel til at hæv al den Udslettelsesvilkårighed, der i de sidste Aare have indsneget sig og som til sidst ikke vil kjende noget Maal og nogen Grænse, og som ved at udbrede alle deres forvirrede Begreber om vor Trykkefrifrihedsforsættning, kun bidrage til endnu at fornytte de Faa, der endnu have Mod til at benytte den Ytringsfrihed, som Lovgivningen hjemler. Man lade sig derfor ikke bedrage af alle de smukke Ord, men see lidt dybere i Tingen, og da vil man nok opdage, hvilket der er det egenligt liberale, og hvilket der, med al dets Declamation, dog i Grunden er det servile Partier.\footnote{Ibid.}

Algreen-Ussing mener, at sagen vil vinde bedre forståelse hos folk, når man ser, at det princip, som han forsvare, er det, som fremmer ytringsfriheden: »Det er dog dette, hvorfor den hele Strid føres, og dette er den praktiske Nytte af Sagen, som Vi aldrig maa tabe af Sigte, og som i dette Øjeblik er af dobbelt Vigtighed, da Vi gaar en Statsinstitution imøde, som kun derved kan ventes at blive af indgribende Betydning, naar Alle, som dertil føle Kald, ville benytte den dem i Trykkefrifrihedsovgivningen tilsaaede Ret, til med Frimodighed at ytre sig om Alt, hvad de toer, at der kan være af rette og forbedre i Landets Love, Anordninger og offentlige Anliggende«.\footnote{Kjøbenhavns Posten, 5.4.1834.}

Så var det sagt så tydeligt som muligt. For Algreen-Ussing var den bestående presselovgivning som nævnt ikke ideel, men han var i modsætning til B. Christensen pragmatiker og realist, og han ville gøre opmærksom på, at der i realiteten var mulighed for at føre en kritisk politisk debat under det enevældige styre, der nu blev modificeret med rådgivende provinssstænder, hvor borgerne skulle tages med på råd i lovgivningsspørgsmål.

I slutningen af marts og begyndelsen af april 1834 anmeldte udgiveren og redaktøren af Kjøbenhavns flyvende Post, J. L. Heiberg, Balthazar Christensens skrift i sit blad.\footnote{Kjøbenhavns flyvende Post 26.3., 28.3. og 2.4.1834.} Hermed indlede Heiberg den politiserings af det æstetiske blad, som fremover kom til at præge det. Heiberg befordt
sig politisk på den konservative fløj, og bladet karakteriserede sig selv som kontraoppositionelt i modsætning til de liberale.24


Om censur skrev Heiberg: »I sig selv er Censur hverken uretfærdig eller en Indskrænkning af Trykkefriheden. Men derimod er det store Vanskeligheder underkastet at organisere den saaledes, at den opfyller

24 Om begrebet »contra-oppositionelt«, jvf. Kjøbenhavn's flyvende Post 3.2.1836.
25 Kjøbenhavn's flyvende Post 26.3.1834.
26 Kjøbenhavn's flyvende Post 28.3.1834.
Ytringsfiadheden i 1830’erne

sin Bestemmelse: virkelig at prævenere, hvad Lovene forbyder». 27 Hei-
berg mente videre, at hvor ufølkommentenderne i censures organisa-
tion ikke var større end ved alle menneskelige indretninger, var der
endnu ringere grund til at kræve den afskaffet. Heiberg havde den
opfattelse, at man kunne rette fejl i presselovgivningen, men om censuren
skulle afskaffes måtte bero på, om den under de givne omstændigheder
var nødvendig eller ej, dvs. i overensstemmelse med statens fornuft. Men
at ville udlede dette af naturrettens abstrakte principper, mente Heiberg
var en absurditet.

Denne retsfordiggørelse af censur havde Heiberg begået, fordi han var
af den mening, at de folk, som satte trykkefrihed lig frihed for censur,
lagde mere vægt på at publicere end på at adlyde lovenc. Den mulighed
for at publicere noget lovestridigt, når der ikke var censur, var en frihed til
at gøre det utiladelige. Men eftersom staten ikke indrømmede noget
utiladeligt, måtte man ikke benytte den, men betragte den, som om man
ikke havde den. Derfor var der ikke tale om en indskrænkning af
trykkefriheden, når censuren blot forbyggede lovencs overtrædelse, dvs.
var etog det hele, underordnede den individuelle frihed den almindelige
frihed. Hvad Heiberg ikke tog stilling til her, var statens organisations-
form og de dermed forbundne love. Han var tilhænger af den bestående
regeringsform og tog den for givet.

Isvigt benyttede Heiberg lejligheden til at frembringe sin politiske
filosofi. Heiberg mente, at der var en tilbøjelighed til at vurdere de
politiske forhold i lyset af »Individets saakaldte medføde og naturlige
Rettigheder«. Denne tilbøjelighed opponerede han imod. Han mente
ligefrem, at der lå en modsigelse i at tale om menneskets naturlige
rettigheder, for så Naturtilstanden har Individet ingen Rettigheder, fordi
det ikke er et Menneske«. Individet bliver først menneske »ved at indgaa
den Forening, som kaldes Star, thi denne er Betingelsen for det rent
menneskeliges Udvikling«. Her bliver Heiberg ligefrem politisk, filosofisk
antropolog. 28

Ifølge Heiberg var naturrettens politiske lære reduktionistisk. Den
nedbrød årtusinders erfaring, udtrykt i statslivets udvikling. Alt blev
nivelleret til den formel, der hed »Naturretten eller de saakaldte Men-
skerettigheders Princip«. Den statslige organisation atomiseredes i et utal
af absolute helheder; det selvstændige individ med sine naturlige
rettigheder og staten blev noget blot udvortes uden egen selvstændighed.
Derved ophørte det hele fornuft, de absolute helheder, individenerne hver
med sin private fornuft eller vilje, frastødte hinanden som atomer, og

27 S. st.
28 Kjøbenhavn's u·vende Post 2. 4. 1834.

Balthazar Christensen lod ikke vente længe med en replik til Algreen-Ussing og Heiberg. I Kjøbenhavnsposten offentliggjorde han »Et Par foreløbige Ord mod Professor Heibergs og Kancellsekreter Algreen-Ussings Angreb på den frie Presse«. Der er ikke meget nyt hos Balthazar Christensen i forhold til hans skrift fra marts 1834, men da indlæggene i Kjøbenhavnsposten 10.-11.4.1834 var ment som foreløbige kommentarer, kan man måske formode, at B. Christensen barslede med et større indlæg. Det blev imidlertid ikke til noget. B. Christensen skrev i Kjøbenhavnsposten, at sagen nu stod for publikums domstol, altså at det var den offentlige mening, der nu måtte tage stilling. B. Christensen beklagede tonen i debatten. Han holdt fast ved, at 24-arksreglen betød censur. Han undlod at kommentere Heibergs meget filosofiske tanker, og han indskrænkte sig til nogle faktuelle korrektioner hos Heiberg. B.Christensens hovedmodstander i diskussionen var øjensynligt Algreen-Ussing, om han offrede mest spalteplads på. Vedrørende Algreen-Ussings definition af censur, mente B. Christensen, at det ikke var spørgsmål om friheden til at lade trykke, der var kærnepunktet. Den frihed fandtes nemlig, men det var den manglende frihed til at lade publicere ved trykk'en, der var alfa og omega. Og den frihed manglede netop p.g.a. 24-arksreglen.

Algreen-Ussing ønskede at komme ud til et større publikum end Dagens og Kjøbenhavnspostens læsere, og i april 1834 udgav han et sættryk af sine artikler i Kjøbenhavnsposten. Algreen-Ussing skrev, at han havde ladet sine artikler udgive for at det kunne være et bilag til B. Christensens skrift for at oplyse publikum så godt som muligt.

I mellemåret havde professor C.N. David i marshæftet af Maanedsskrift for Litteratur taget stilling til Algreen-Ussings gennemgang af presselovudøvelsen i avisen Dagen. Davids indlæg var formet som en lærd afhandling, som det var sædvænke i det akademiske Maanedsskrift for Litteratur. Afhandlingen kom tæt ind på en analyse af paragrafferne i trykkefrihedslovgivningen. David bragte imidlertid også tiden på et sidespring, nemlig til at plædere for mere offentlighed i statsforvaltningen.

29 S. st.
30 Maanedsskrift for Litteratur, Bd.11, 1834, a.256-32.
I Davids sind var der ikke tvivl. Der var censur i Danmark. Indledningsvis rettede han sin kritik mod de vage bestemmelser i presselovligvningen som sammen med de strenge straffebestemmelser i trykkefrihedsforordningen af 27.9.1799 ifølge David måtte virke afskräkkende på publisterne m.h.t. at skrive om offentlige forhold. Han mente, at Algreen-Ussings artikler kun bidrog til at skabe en falsk foresættelse hos offentligheden om presselovligvningens tilstand. David var endvidere af den opfattelse, at det måtte have en negativ indflydelse på pressens tilstand, når den bestandig stod i fare for regeringens mistanke om manglende fædrelandskærlighed, lige så snart den med frimodighed og uden forbehold ytrede sig om regeringens foranstaltninger. Under disse forhold var det forståeligt, at pressen havde vist tilbageligheden med at ytre sig om politik. Forfatterne var nemlig afskåret fra at finde støtte i den offentlige mening. Blev en publikation beslaglagt af polititilsynet, og kom sagen for domstolene med en følgende dom for overtrædelse af presselovligvningen, blev en forfatter af en juridisk domstol dømt uden at kunne føre sin sag for en moralsk domstol, nemlig publikum og den offentlige mening, som »i sine moralske Virkninger har Klogskab nok til at underkende enhver juridisk Domstols Kjendelse«.  

Den offentlige mening var alfa og omega i 1830ernes og 1840ernes liberale ideologi. Bestandig appelleredes der til den offentlige mening i den politiske debat, og Rigsdagen, der kom til verden med Junigrundloven i 1849 må ses som den institutionaliserede offentlige mening, således som de grundlovsgivende fædre konciperede det. Algreen-Ussing havde som oven anført påstået, at Danmark havde en pressefrihed som få andre lande i Europa, og at man i Danmark kunne sige sin mening med stor frihed om offentlige forhold som i ingen andre lande med en absolut monarkisk regeringsform. Hertil føjede C. N. David den bemærkning, at om man end ville indrømme Algreen-Ussing, at »et og Andet kan trykkes her som i enkelte andre Lande ikke vilde kunne trykkes, saa beviser dette næppe noget med Hensyn til det som (Algreen-Ussing) gaaer ud paa at bevisse, at Danmark besidder en stor Grad af Trykkefrihed«. Det forholdt sig nemlig sådan, mente David, at der i fire stater var pressefrihed, i andre lande eksisterede den slet ikke eller kun i ringe grad. I England, Frankrig, Norge og Sverige var der ingen censur, idet enhver uden foregående undersøgelse kunne trykke, hvad han ville under ansvar over for domstolene. I de absolut monarkiske stater var der derimod censur, og ifølge diverse love i f.x. Tyskland fandtes censur for publikationer under 20 ar, således at ingen forfatter

31 Anf. st., s.269.
32 Anf. st., s.260.

24 Hst. tidsskr. 93:2
kunne trykke noget før manuskriptets tilladelighed i forvejen var under-
søgt og anerkendt. David konkluderede derfor, at Algreen-Ussing egent-
lig kun havde sagt, at Danmark havde større trykkefrifrihed end i de stater, hvor trykkefrifrieden enten slet ikke findes eller i meget ringe grad findes. Tilbage blev spørgsmålet, om der i Danmark findes de samme årsager til at lade pressens frie brug være indskrænket, forhold, som David medgiver andre steder endnu gjorde denne indskrænkning i det mindste tilsyneladende nødvendig eller tilrådelig.

David skrev: »Det gaar med Ordet Censur, som det saa ofte gaar med Ord, at de, som er venige om et saadant Ords Anvendelighed, tillægger det forskjellige Betydninger, og at den ene tager det i en mere udvidet, den anden i en mere indskrænket Forstand. Censuren har til forskjellige Tider og paa forskjellige Steder havt forskjellige Former, og det er naturligt, at den, der ved Censur blot vil forstaa Censur under en bestemt Form, maas finde, at Censur under alle andre Former end den, som han har for Øie, ikke er Censur. Man vil dog vil ikke nægte, at det, der egentlig udgjorde Forskellen mellem Censur og Trykkefrifrihed er, at ved hin forhindres det nuveligt strafværdiges Publication, og at ved denne ikke forekommes noget, men søges Publicationen af det afstraffet, som Loven have stemplet som strafværdigt. Ikke ved Forordningen af 27.9.1769, § 26, men ved Placaten af 13.5.1814 er man nu hos Os gaaet ud paa, baade at forhindre Publicationen og tillige at afstraffe det ulovliges intenderede Publication, og det er derfor ganske naturligt, at man kommer, selv mod sin Villie, til at indrømme, at der finder Censur Sted hos Os, hvor meget man end krymer sig for ligeim som tilstaae dette.«

David mente, at han med sit debatindlæg i Maanedsskrift for Littera-
tur havde gjort opmærksom på, at offentlige forhold kun sjældent, og næsten altid, omtales med ængstelighed og forbeholdenhed.

Atter kom A.P. Liunge og Kjøbenhavnsposten på barrikaderne. Bladet refererede Davids afhandling i tre artikler 26.3., 28.3. og 2.4.1834 og bakkede Davids synspunkter fuldt op.

Censurdebatten fortsatte med uformindsket styrke. Således kom pro-
fessor J.F.Schouw i april 1834 med sit debatindlæg i Dansk Ugenskrift. Han tilsluttede sig Algreen-Ussings synspunkt, at der ikke findes censur i Danmark. Schouw mente imidlertid ikke, at sagen var afjort med spørgsmålet om, hvorvidt der var censur eller ej. For der var andre bånd end trykkefrifrihedsforordningen, som indskrænkedes pressefrifriheden. Han nævnte plakaten af 13.5.1814. Schouw kaldte tilsynets undersøgelse efter 24 årssreglen for »Visitation«. Det synes at være en strid om ord. David

55 Anf. st., s. 262.
kaldte som nævnt tilsynets virksomhed for censur. Schouw anså visitationen for trykkende. Han var således meget tilbageholdende i sine udtryk. Han brugte ikke skarpe formuleringer. Endvidere anså han det for belastende, at en forfatter ikke kunne frikendes af sine medborgere, selv om han juridisk var dømt — her ser man igen synspunktet om publikum og den offentlige mening som den højeste instans — fordi oplaget brændtes. Schouw tilsuttede sig Algreen-Ussings synspunkt, at den, som ville være taler for den offentlige mening, ikke skulle gå på akkad med den tilsynsførende, altså lade være med at lade ham strege i korrekturerne. Schouw mente ikke, at offentlige anliggender behandledes i pressen, som de rettelig burde, dvs. som en »grundig Drøftelse af offentlige Anliggender, frimodig, men sindig og anstændig Opposition mod det Bestaaende«.44 Årsagerne hertil var de oven nævnte trykkefrihedsbegrænsninger, men hovedgrunden måtte efter Schouws mening søges andre steder, nemlig den manglende offentlighed i administrationen. En anden grund var, at »den højere Dannelse« var samlet hos embedsklassen og det stod klart, at det ikke var fra embedsklassen, at »den gavnlig Opposition« skulle komme p.g.a. det hierarkiske system, der herskede i administrationen. Schouw talte om et over/underordningsforhold. Embedsklassens anskuelser blev også let ensidig, fremhævede han. Han sluttede sit diskussionsindlæg med følgende passus: »Maatte derfor Danmark ret snart faa kyndige, veloplyste, frimodige og sindige Mænd uden for Embedsklassen, der med varme vilde diskutere offentlige Anliggender. Sker dette, bliver derhos Offentligheden større, og hæves de Baand, som indskrænker Ytringsfriheden, da vil Danmark faa en fri Presse i Ordets bedste Betydning«.35


Hvor den unge generation hurtigt fremsatte ønsker om en fri forfatning, og i det hele taget optrådte så kritisk som det var muligt i pressen, var den ældre generation i første omgang godt tilfreds med stønderforfatningsudspillet fra regeringen. Den ældre generation kunne samles om kritik af begrænsninger i ytringsfriheden, kritik af finansforvaltningen, om offentlighedens adgang til stønderforsamlingerne og om ophævelse af sociale problemer, men den ældre generation var realistisk nok til hurtigt at indse, at kun en gradvis udvikling af de politiske forhold var mulig. Schouw, der var tidsskriftredaktør, rettede først og fremmest sin kritik mod enevældens arkanum, dvs. manglende offentlighed m.h.t.

34 Dansk ugeskrift nr. 109, 1834, s.10.
35 S. st., s.11.
hvad der foregik i Den røde Bygning på Slotsholmen. Offentligheds-spørgsmålet skulle snart rejeses med fuld kraft, kort efter at stænderne var samlet til møde i Roskilde i oktober 1835 for lukkede døre. Da kom det til en folkelig manifestation for stænderforsamlingernes offentlighed.

I det hele taget spillede ikke kun ytringsfrihedsspørgsmålet, men også offentlighedsspørgsmålet en rolle i debatten, alt sammen spørgsmål, der var blevet aktualiseret med offentliggørelsen af stænderforfattningsudspillet i februar 1831.

Den unge jurist, F.C.Bornemann, skrev i maj 1834 et bidrag til censurdebatten, som publiceredes i Maanedsskrift for Litteratur.66 Det er et lidt vel juridisk-formalistisk bidrag til diskussionen, hvilket formentlig skyldes, at den 23-årige, nys uddannede jurist først og fremmest hænger sig i postulerede juridiske unøjagtigheder hos de øvrige diskussionsdeltagere.

Bornemann erklærede indledningsvis, at han ikke ville deltage i striden om, hvorvidt det var berettiget at bruge ordet »censur« om 24-arxsreglen. Han erklærede at ville holde sig til sagen. Han skelner her mellem det gamle og det nye, dvs. tiden før 1770, og de forhold, som trykkekfridelsesforordningen af 1799 havde grundlagt. Det drejede sig efter Bornemanns mening om, hvorvidt et skrifts tilladelighed til publikation var det samme efter trykkekfridelsesforordningens udstedelse som efter anordningen af 1770, hvor et skrift blev forbudt, når det indeholdt noget færligt, misligt eller blot betænkeligt. Før Struensee i 1770 ophævede censuren, var det øvrigheden, der afgjorde et skrifts publikation, efter den nuværende presselovgivning var det i sidste instans domstolene, påpegede Bornemann. I spørgsmålet om en pressesags »vandring« fra tilsyn til kancelli og til sidst til domstolene fortalte Bornemann sig i juridisk formalisme. Han mente, at skulle man tale om instanser, som David havde gjort det m.h.t. en pressesags »vandring«, måtte der være tale om et over/underordningsforhold. Men det var ikke tilfældet. Der var retsfilosofisk tale om forskellige »Momenter i Statsherredømmet«. Øvrigheden ordne de aksjon, dvs. udfærdigede anklageskrift, men dermed var det ikke afgjort, at der var begået en forbrydelse. Det bedømtes af domstolene. Bornemann ville endvidere søge at undersøge de beskyldninger, som var blevet rettet mod presselovgivningen. Han mente ikke, at der var indført et nyt tilsyn med plakaten af 13.5.1814. Han mente således ikke, at polititilsynets funktioner var øget. Her går Bornemann efter min mening galt i byen. Efter forordningen af 1799 skulle udgiveren samtidig med, at han sendte skriften på gaden, aflever et eksemplar til tilsynet, men det

66 Maanedsskrift for Litteratur, Bd.12, 1834, s.56-85.


37 Dagen 1.5., 2.5., 13.5.1894.
Som den første grund til »Pressens ringe Tilstand« nævnte Algreen-Ussing som anførte den udbredte fordom, at offentligheden mente, at det ikke var tilladt at skrive noget om politik. Manglen på offentlighed og kundskab om de fleste offentlige indretninger og foranstaltninger i staten var den anden væsentlige hindring for ytringsfriheden. Dette »Hemmelighedsfuldsystem« i statsbestyrelsen bevirkede, at der ikke kom nogen grundige og frimodige ytringer om offentlige forhold frem i lyset. For hvad man ikke vidste noget om, skrev Algreen-Ussing, det kunne man heller ikke skrive om. Og de folk, som havde kendskab til de enkelte administrationsgrene, holdt sig tilbage med oplysninger, fordi de var »bundne ved en Mængde Hensyn, og utallige Afhængighedsforhold, der gjorde, at de ikke turde ytre sig om nogen Ting«.

Algreen-Ussing mente, at det nu var dobbelt vigtigt, at »dette Tungebaade blev løst, da provincialisstændernes indførelse nærmere sig. For skulle der ske en oplivelse af almenånden, så var det fremfor noget nødvendigt, at man satte offentligheden i stand til at kunne træffe domme om offentlige forhold. Det kunne kun ske ved, at der indførtes større offentlighed i administrationen, »og at man drager de Slør til Side, hvormed alle offentlige Indretninger hos Os hidtil har været behængte.«

Nær det ikke sker, er det Helle kun et Spil med Regnbuefarver«.38

Herved var ytrings frihedsdebatten, som var sat i skub af Kjøbenhavnsposten for så vidt færdig, skønt selve ytringsfrihedspørgsmålet atter og atter skulle dukke op i den offentlige debat. Offentligheden fik nemlig snart andet at tænke på. I Collegialtidende for 27.5.1834 offentliggjordes den færdige stænderforsamling. Endvidere meddelaes de kongelige patenter om afholdelse af valget til stænderforsamlingerne.

I november 1834 kom der imidlertid et eterspil til forårets intense diskussion. I Dansk Literatur-Tidende nr.17-20 offentliggjøres en anonym forfatter »Nogle Bemærkninger bekræftende den seneste Strid om vore Trykkelove«. Det var forfatterens ærinde, at opsummere ytringsfrihedsdiskussionen og uddele ris og ros til de frsmøtt synspunkter.

Jeg vil ikke her gå i detaljer, da det blot vil føre til en gentagelse af synspunkterne i den gennemgåede debat, men nøjes med at holde mig til forfatterens konklusion, hvori han kæder ytringsfrihedspørgsmålet sammen med provincialisstænderne.

Forfatteren konkluderede, at ytringsfriheden ikke svarede til tidens krav. Det behøvede imidlertid ikke at skabe uro, for stændernes sammenkaldelse måtte jo ifølge sagens natur forudsætte en forandring i den gældende lovgivning om pressen. Forfatteren skrev: »Kongen har forpliget de Deputerede til at give Underretning om Folkets Ønsker og

38 Dagen 2.5.1834.
Meninger, men denne Pligt kunde de jo ikke opfylde, med mindre at de først selv vare i Besiddelse af en rigtig Kundskab om disse Ønsker og Meninger; og denne kan vistnok ikke med tilstrækkelig Sikkerhed og Hurtighed erholdes under Pressens nuværende Forfatning. Dersom altsaa hiin Institution ikke skal blive et kostbart Intet, saa maa Folket have en Mening, som er værd at reflectere paa, og denne Mening være de Deputerede bekjendt«. Afslutningsvis skrev forfatteren, at det kun kunne opnås efter en fuldstændig offentlighed i forvaltningen og ved en friere Presse.96 Altså ser man endnu engang i dette etterspil til forårets ytringsfrihedsdebat sammenkædnings mellem pressefrihed, stænderne og et brud med enevældens arkanum, dvs. større offentlighed m.h.t. hvad der foregik i regeringskontorerne på Slotsholmen.

Ytringsfrihedsdebatten i 1834 var symptomatisk for den almindelige politiske situation i begyndelsen af 1830erne. Offentligheden ventede spændt på den forestående meddelelse om den færdige stænderforfatning, som skulle med mindretage borgerne i løvgivningsarbejdet.

Debatten om stænderforfatningsudspillet i årene 1831-32 havde været spinkel og varsom. Mere end 30 års politisk undertrykkelse havde sat sine spor.

Orla Lehmann havde under debatten i 1832 udtalt, at han havde håbet, »at Folket mere end sket er, havde optaget denne for det saa vigtige Gjendstand i Kredsen for dets Tænken og Talen, og at den bedre Deel af Nationen (dvs. middelstanden) gjennem Pressen havde taget den Deel i dette Anliggende, som tilkommer den«.40 Så snart der med offentliggørelsen af forfatningsplanerne i februar 1831 var givet signal til den politisering af offentligheden, som kom til at karakterisere den sidste del af enevældens tid, havde Orla Lehmann altså efterlyst en større offentlig debat. Han udtrykte sig på denne måde: »Hvad vi savne er aldeles uafhængigt af enhver Regjeringsform, det er nemlig den store Regulator i enhver Statsmaskine, den offentlige Mening udtalt og atter uddannet ved Pressen«.41

Da Lehmann mange år efter kommenterede situationen i begyndelsen af 1830erne, skrev han at publicisterne anvendte »den blide Kammeronne« i den offentlige debat.42

For en nutidig betragter kan debatten i begyndelsen af 1830erne om stænderforfatningen synes ovenud underdanig. Man må imidlertid tænke

96 Dansk Litteratur-Tidende, nr. 20, 1834, s. 308f.
40 Maaedskriften for Litteratur, Bd. 7, 1832, s. 156.
41 Anf. st., s. 163.
42 Orla Lehmann, Efterlacte Skrifter, Bd. 3, udg. Af C. Ploug, 1873, s. 2.
på, at det var blevet et kendemærke på den gode borger, at han ikke
beskæftigede sig med politik. Den gode borger havde trukket sig tilbage
fra den offentlige scene, som havde karakteriseret 1790'erne, til familie-
viet. Politik var noget, som angik regeringen.

Det var i dette klima, hvor en begyndende politisering af offent-
ligheden var under vejs, at ytringsfrihedsdebatten i 1834 fandt sted. De
politiske aktivister, som var fremtrådt under forfatningsdebatten, for-
holdt sig tavse, efter at diskussionen om stænderforfatningen var ebbet
ud. De ventede spændt på, at enevældens træge bureaucrati skulle
færdiggøre forfatningsarbejdet. Alt imens beskæftigede avisen Kjøbenh-
avnsposten, der fra og med 1835 fremstod som et af de førende, liberale
oppositionsorganer, sig så småt med den politiske sfære. Det afspejlede
sig bl.a. i det stigende antal »censurhuller«. I den situation med en
forestående folkelig politisk deltagelse havde publicisterne behov på at
afprøve grænser, dvs. at diskutere, hvor langt man kunne gå over for
regeringen i den politiske debat.

Formelt hjemlede trykkefrihedsforordningen af 27.9.1799 ytrings-
 frihed under ansvar for domstolene, og det var T.Algreen-Ussings
fortjeneste, at han tydeligt gjorde opmærksom på det. Han var klar over,
at regeringen ikke i længden, nu hvor borgerne skulle tages med på råd i
lovgivningssager, kunne opretholde den stramme kurs over for pressen.
Mens en Balthazar Christensens, den senere så navknudne Bondeven-
neleder, nærmest gav den utopiske tænkning frigåb, de forhånden-
værende politiske forhold taget i betragtning, var Algreen-Ussing prag-
matiker og realist. Han var udmærket klar over, at Balthazar
Christensens ønsker om en nærmest materiel ytringsfrihed var aldeles
urealistiske under det bestående politiske regime. Algreen-Ussing ville
imidlertid gøre alt for at fremme en frimodig politisk debat under de
gældende ytringsfrihedsvilkår. Han pegede på mulighederne derfor, og
det skulle vise sig, at han havde ret m.h.t. sin opfattelse af presselovg-
vivningen. Der var plads til en politisk debat, også selv om kongen var
agt pågivende over for den tiltagende »Skrivefrihed«.

I september 1834 kom C.N.Davids politiske ugeavis Fædrelandet på
gaden. Fædrelandet var noget helt nyt medimæssigt set. Her var for
første gang et blad, der helt og holdent beskæftigede sig med politik.
David kom hurtigt i konflikt med myndighederne, for tonen i hans blad
var til tider skarp. Den 16. 12. 1834 kunne Kjøbenhavnsposten i en notits
meddele, at der var rejst tiltale mod David for overtrædelse af trykkefri-
hedslovgivningen. Bladet kunne også meddele, hvem der skulle forsvar
Ytringsfriheden i 1830'erne


Her kom han ind på spørgsmålet om en indskrænkning af ytringsfriheden. Han beroligede offentligheden med, at kongen højtidelig havde erklæret i stønderanordningen af 28.5.1831, at han ikke ville udstede nogen lov, der greb ind i borgernes personlige rettigheder uden først at forelægge sagen for stønderne. Ytringsfriheden var ifølge Algreen-Ussing den første og vigtigste af borgeres personlige rettigheder. Algreen-Ussing gentog sine betragtninger i Kjøbenhavnsposten den 15.1.1835, efter at offentligheden kort efter nytår havde fået så meget

kendskab til presselovgivningsarbejdet i regeringskontorcerne, at bladene kunne bringe notiser om, at en ny prescelov var under udarbejdelse, og at Stemann, Ørsted, Moltke og Höpp foresådte arbejdet.

Den 19.1.1835 afgav komitéen betænkning, ledsgaet af en mindretalsudtaelse af Ørsted. De tre øvrige komitémedlemmer mente godt, at en ny prescelov med censur kunne indføres uden først at spørge stænderne, men Ørsted tog afstand fra censur og fremhævede, at loven iflg. stænderanordningen måtte forelægges stænderne. Ørsted holdt fast i den gældende presselovgivning og mente, at hvis regeringen havde til hensigt at skærpe reglerne, ville den mest hensigtsmæssige måde være at ændre straffebestemmelserne således, at der fremkom mere præcise regler for, hvad der ustraffet kunne publiceres.

Alt imens kørte retssagen mod C.N. David. Anklageren, generalfiskal, W.F. Treschow sagde, at Fædrelandet med en række artikler havde lastet den monarkiske regeringsform, mens forsvareren, prokurator C.W. Haagen hævede, at der i bladet kun have stået, hvad der siden Montesquieux tid var blevet doceret fra de europæiske statsvidenskabelige universitetslærestøle.

Selve retshandlingen foregik bag lukkede døre, men samtlige procesakter offentliggjordes i Fædrelandet, og der blev ikke sparet på de store ord. Således sagde C.N. David f.x.: »I mig er Danmarks Skrivefriget indstævnet for Dem, og derfor har denne Sag en saa stor Betydning og Vigtighed for langt flere end mig – for Folket«. Forsvareren, C.W. Haagen sagde b.l.a.: »... men høit og lydeligt vil jeg forkynde, at denne Sag er Fædrelandets, at den er en Kamp om Nationens Ret til Meningsstyring om Menneskets hellige Rettigheder...«

Offentligheden fulgte interesseret med i retssagen og Fædrelandets oplag steg.44 Sagen blev indladt til dom i begyndelsen af marts 1835, og det endte med en frifindelse af David den 18.5.1835. Ytringsfriheden havde vundet en sejr, men regeringen hævnede sig på C.N. David ved at afskedige ham fra hans professorat.

Jeg har andetsteds i detaljer skildret den dannede københavnse borgerskabs politiske reaktion på regeringens planer om at indskrænke ytringsfriheden,46 en politisk reaktion, der i de historiske fremstillinger er kendt som den store trykkesfrihedsbevægelse. Jeg skal derfor indskrænke mig til at gennemgå hovedtrækkene i ytringsfrihedskampagnen.

De første efterretninger, om at en ny prescelov var på vej, havde ikke

---

44 Fædrelandet 23.1., 1.2., 22.2., 1.3.1835.
45 Danske politiske Breve, udg. af P.Bagge & P.Engelstoft, 1945, nr.61a.

I midten af februar 1835 tog begivenhederne for alvor fart. Det førte nemlig, at de nye presselove lå klar til kongens underskrift. »En almindelig Forskærliggelse udbredte sig«, bemærkede en samtidig brevekriver.97

Den 12.2.1835 holdt de nyvalgte københavnere stærkerede deres ugentlige politiske møde, og her blev situationen drøftet. Man var i en prækar situation, for man kunne dårligt foretage sig noget, eftersom regeringens presseinitiativ var uofficielt. Det blev besluttet at indkalde til et ekstraordinært møde, hvortil man indbød de deputeredes suppleanter. Dér skulle man så diskutere et handlingsprogram for det tilfælde, at en ny presselovgivning blev gennemtrukket af regeringen.

Umiddelbart efter de deputeres møde den 12.2.1835 besluttede de tre professorer J.F. Schouw, H.N. Clausen og F.G. Sibbern at henvende sig direkte til kongen for at hindre presselovenes gennemførelse. Clausen udførte en adressetekst, som samlede 572 underskrifter i København.

Det var hektiske februar dage for trykkesfrihedsadressens initiativtager og organisatorer. Samme dag, adressen blev aflivet på Amalienborg, den 20.2.1835, afgav pressekomitéen sin endelige betænkning om en ny presselovgivning til kongen.

I sin artikel i Dansk Ugeskrift havde Clausen opfordret regeringen til at overlade det til pressen selv at fjerne »Ukrudtet«, og det spillede man også på i adressen til kongen. For at vise, at man havde til sinds at gøre

97 Jvf. note 45.
noget konkret, bragtes dagen før trykkefrihedsadressens aflevering til kongen i Kjøbenhavnsposten en notits om, at der forelå en plan om at stifte en forening med det formål, at sikre pressens rette brug og modvirke dens misbrug. Bekendtgørelsen var underskrevet af indbyderne til trykkefrihedsadressen. Planen må ses som et udrørt for den ydmyge selv-censur, som forfatterne var underkastet under Frederik VI's politiske regime.


En plakat, der indeholdt nærmere bestemmelser af trykkefrihedsens grænser blev forelagt stænderforsamlingerne i 1836. Lovudkastet havde udgangspunkt i A.S. Ørsted's tanker om en revision af presselovgivningen. A.S. Ørsted, der af Frederik VI var blevet udpeget til at repræsentere regeringen i stænderforsamlingerne, gav på mødet i Roskilde stænderforsamling den 7.1.1836 en fremstilling af de grunde, som havde fremkaldt lovforslaget. Forslaget gik ud på, »at en Forfatter, der paa en utilbørlig Maade, har yttret sig angaende Rigets Forfatning eller detts Love eller Regieringens Handler, men uden at den onde Hensigt er saa umiskjendelig, at han kan dømmes efter Forordningen af 27.9.1799, §§2, 3 eller 7, kan, for den Mangel af pligtskyldig Opmærksomhed der i alt Fald bliver ham at tilregne, anses med Pengebøder«.48 A.S. Ørsted anførte, at trykkefriheden af enkelte publicister benyttedes på en måde, som stred mod dens formål, idet de på en nedvær digende måde angreb landets love og regeringens foranstaltninger. Han anførte, at sådanne angreb nok sjældent, og måske aldrig, stammede fra et egentligt sjældent sindelag mod regeringen. Men der fandtes skribenter, som »føle en forfængelig Gled ved at mestre Regeringen i de bitreste og overmodigste Udtryk. Exemplet smitter, og det synes næsten, at Man Sundom anstrænger sig for at komme til den heiseste Spids af Ubeskedenhed, hvortil Man kan vove sig, uden at gjøre sig til et sikkert Bytte for Lovens Strafe.« Ørsted sagde videre, at erfaringen havde vist, at de gældende straffelove ikke var tilstrækkelige til at »kuce alige Udskejler«. Dommen i retsagen mod C.N. David havde ifølge Ørsted bestemt angydet et hul i loven. Hullet bestod i, at loven ingen straf havde bestemt for den forfatter, der ved at ytre sig således om

48 Roskilde Stænderidende, sp.639-40.
49 Anf. st., sp.1631.
statens forfatning, love og regering, »at disse Ytringer, efter deres naturlige og rimelige betydning, hvori Læseren vilde opfatte dem, indeholdt nedværdigende Domme over disse Gjenstande, men som dog siden giver en saadan Forklaring over disse Ytringer, at den bestemte onde Mening findes ei med Sikkerhed at kunde tillægges ham.«  


Også i den liberale presse vendte man sig kraftigt mod lovforløbet. Således tog Kjøbenhavnspostens politiske redaktør, talerret for »det unge Danmark«, Orla Lehmann kraftigt afstand fra yderligere indskrænkninger i ytringsfriheden. Lehmann påpegede, at såvel regeringen som mange konservative bedsteborgere havde svært ved at vænne sig til politiseringen af offentligheden efter de tre foregående årtiers »Stillleben«.

Trods modstand fra begge stænderforsamlinger gennemførtes lovforløbet med udstedelsen af plakaten af 1.11.1837. I august samme år havde kongen på ny gjort Danske Kancelli opmærksom på »den stedse tiltagende Skrivefrækhed i de offentlige Blade«. Enevælden var opsat på at forsøge sig mod den tiltagende liberale opposition.


50 Anf. at., sp. 1638.
51 Danske politiske Breve, udg. af P. Bagge & P. Engelstoft, 1945, nr.117, jvf. nr.65a.
enevældige magtsprog over for den liberale borgerlige offentligheds-
model, hvor det alene var argumenterne, der talte. I 1840erne forefaldt
mange presseøgaver, skønt presselovgivningen blev justeret en smule i
overensstemmelse med den ændrede tidsånd, hvor den politiske ledelse
vel nok anså skarp politisk kritik for tilladelig, men samtidig ønskede at
forsvare sig mod den tiltagende liberale oppositionsbevægelse, som
anfægtede selve det enevældige system. Enevælden forsvarede sig ved at
bevare trykkefrihedsforordningen af 27.9.1799 samtidig med at den førte
en offensiv pressepolitik, der fremmede regeringsvenlige synspunkter.

Intelligensen politiseredes relativt hurtigt efter forfatterudspillet i
1831. Det gjaldt navnlig for den unge generation, det såkaldte »unge
Danmark«. Men også store dele af de ældre blev liberale. Sammen
ønskede de så stort et råderum for ytringsfriheden som muligt. De var
vant til frie tøjler i den litterære debat, der var karakteristisk for
Guldalderen i de første årter af 1800-tallet. Generationen fra 1800, den
litterært, kunstnerisk og videnskabeligt interesserede romantiske genera-
tion, anså derimod »det unge Danmark« for en samling af fremtrende,
uvorme drøngcbron, som regeringen var berettiget til at »opdrage« ved
hjælp af presselovgivningen.

Ytringsfrihedsfürsmådet blev først løst med enevælens afskaffelse i
marts 1848. Ytringsfriheden kodificeredes i Junigrundlovens §91, som
ansørte, at »Enhver er berettiget til at ved Trykken at offentliggere sine
Tanker, dog under Ansvær for Domstolene. Censur og andre fore-
byggende Foranstaltningene kunne ingensinde paany indføres«. Med
Junigrundloven indførtes altså ytringsfrihed, men det var en arv fra
enevælden, at denne ytringsfrihed ikke var af materiel art, men en såkaldt
formel ytringsfrihed, hvor lovgivningen mågten til enhver tid kunne sætte
grenser for ytringsfriheden.

Denne ordning er bevaret i § 77 i den nuværende grundlov fra 1953, og
giver sig f.x. udtryk i, at det efter en folketingsvedtagelse er strafverdig
at fremsætte racistske synspunkter. Ligesom under enevælden er der –
sans comparaison – sat grænser for ytringsfriheden i nutidens Danmark.

SUMMARY

The Copenhagen Intelligentsia and Freedom of the Press in the 1830s

The present article studies the question of freedom of the press in Denmark during the 1830s under the late absolute monarchy. The government's announcement in 1831 that it intended to convene provincial assemblies of the Estates General with consultative status set off a process of public politicization. Given that the citizenry was to be consulted in matters of legislation, it became increasingly untenable on the part of the government to uphold the strict controls on the press that had characterized its policy since the Press Law of 1799.

Although the Press Law formally upheld freedom of expression, its many vague stipulations created considerable uncertainty as to what citizens were allowed to express in print. The draconian penalties for breaking the law and subsequent legal restrictions on the press brought the lively political debates characteristic of the 1790s to a standstill. Newspaper editors developed the practice of sending their proofs to the supervision office of the police, which carefully monitored the press with an eye to prohibiting illegal publication. By allowing the police authorities to delete in the proofs the editors avoided confiscation of their papers and criminal trial for infringement of the press laws.

In 1834 a prolonged debate on freedom of expression was unleashed when the editor of the Kjøbenhavns-posten (Copenhagen Post) complained about the arbitrariness of the police's delatations. The Secretary of the Chancellery, Tage Algreen-Ussing, attempted in a series of newspaper articles to correct the widespread belief that sober and serious-minded political criticism was forbidden. Algreen-Ussing contended that the police had no authority to change a comma in the newspapers' proofs, and that the editors were accountable only before the courts. His intention was to stimulate political debate as the opening of the consultative Estates General drew closer. He emphasized repeatedly that there was no “coercion of the press” in Denmark, although he conceded that the press laws were less than ideal.

A young jurist, Balthazar Christensen, in a pamphlet refuting Algreen-Ussing, claimed that the authorities' tight control of the press was tantamount to censorship. He himself favoured the opinion that there should be complete and unmonitored freedom of expression. As Algreen-Ussing, the pragmatic realist, pointed out, this was an impossible position under an absolute monarchy.

A number of writers intervened in the debate on whether or not the press laws amounted in practice to censorship. In the Fall of 1834 an anonymous writer in Dansk Literatur-Tidende (The Danish Literary Times), after a rundown of numerous contributions to the debate, concluded that the current press laws were outmoded and would no doubt be on the agenda of coming assemblies of the Estates General.

As public interest in politics increased, the publicists grew ever bolder, resulting finally in the King's resolve to put an end to the growing "writer impudence". A committee was formed to discuss whether controls on the press could be tightened without subjecting the matter to the Estates General. Although these discussions were carried on in secret, word quickly leaked from the government offices that something was in the wind. The newly elected deputies to the Estates General held a meeting on the matter in February 1835.
They were in contact with three university professors, Joachim Frederik Schouw, Henrik Nicolai Clausen, and Frederik Christian Sibbern, who decided to turn directly to the King in the form of an address. This "Address Concerning Freedom of the Press" with its 572 signatures in defense of the freedom of expression had an impact. The Government retreated from its decision to tighten control of the press, but in 1836 it presented the assemblies of the Estates General with a bill regulating the limits of freedom of expression. The assemblies and the liberal press rejected it, but to no avail against the word of the absolute monarch, who in 1837 made it into law.

The question of freedom of expression remained a hotly debated issue throughout the last years of the absolute monarchy, which was willing to listen to its subjects in matters of legislation, but set the limits to how far political criticism could go. The question of freedom of expression was resolved only with the abrogation of absolutism in 1848.

Translated by Michael Wolfe