har H. N. Andersen ingen chance: Enten taber han, eller også vinder de andre. Dette demonstreres også når Lange karakteriserer Andersen som en leder der er existentielt engageret i sit selskabs overlevn (s. 204–5); for nok indrømmer han, at dette ikke gjaldt de andre, tidligere kompagnoner, men her stopper så raisonnementet. Det ville åbenbart være for pinligt at skulle erkende, at kollegerne dermed »were in for the take only«, og derefter at skulle tage stilling til, hvad der er værst: En kapitalist, der også er engageret, eller en, der blot er grådig.


REGNSKABSFUSK OG ANMELDERSJUSK
REPLIK TIL EN UHOLDBAR KRITIK

AF

Ole Lange

Redaktionen har været så venlig at tilstå mig en replik til Per Bros omfattende og indgående kritiske indlæg. Bro har både gennem praksis og studier haft mulighed for at erhverve sig indsigt i regnskabsprincipper
og talbehandling i nutid og fortid. Tekstlæsning og tekstforståelse synes derimod ikke at være indgået i hans uddannelse og træning. På en række afgørende punkter er hans tankegang funderet på fejlslæsning og fejlcitering af min bog. For at give læserne et præcist billede af vore uoverensstemmelser, der stammer herfra, skal jeg anføre nogle eksempler – først fra småtingsafdelingen.


Og videre til dokumentation af Bros manglende evne til at gengive det læste korrekt – helt på det elementære niveau: Det var ikke to, men fire (4) skibe, ØK solgte til Det russisk-østasiatiske Kompagni (DRØK), dvs. til sig selv i 1899, og P't i P. B. C. Kinch står ikke for Preben, men for Peter. Bro kan heller ikke læse indenad, når han om mig skriver: »På næste side påstår han så, at 1899-tallet (for udbyttet i DRØK) var kunstigt forhøjet«. Hvis man slår op på »næste side«, dvs. s. 62 i »Den hvide Elefant«, kan man læse, at jeg ikke påstår noget. Jeg citerer H. N. Andersen for dette udsagn i et brev af 1. november 1900: »En skuffelse er, at DRØK længfrav er så godt i år, som vi jo havde ventet os, således at det bliver nødvendigt for os at hjælpe kunstigt på det for at få en lille dividende ud«. Heraf slutter jeg forsigtigt i bogen, at overskuddet i DRØK på 496.000 kr. »næppe er kommet på naturlig måde«. Årstallet forkører Bro heller ikke at gengive korrekt. Det er år 1900 – ikke 1899 som han refererer. Det er en væsentlig fejlslæsning, især for hans efterfølgende argumentation mod min påvisning (s. 61) af, at øget indscjøning bl.a. med anvendelse af flere skibe 1900 og 1901 ikke gav en tilsvarende øget nettofortjeneste, men sågar mindre end i 1899. Den fejlslæsning vælter Bros resonnement. Og sådan er det stort set hele vejen gennem hans anmeldelse – fejlslæsning og fejlcitering, der ligner manipulation.

Essensen i Bros indvendinger mod min kritik af Andersens/ØKs regnskaber frem til og med 1905 kan reduceres til tre punkter:

1. Bro påstår, at jeg gør mig skyldig i en fejltagelse ved at anskue ØKs regnskaber ud fra »en likvidationssynsvinkel« – hvorved han formentlig
mener situationen ved en likvidation, hvor værdierne gøres op her og nu modsat en going concern-betragtning, hvor firmaet fortsætter.

2. Bro påstår, at jeg dømmer Andersen/ØK for falsk regnskabsafslæggelse alene på grundlag af Kinchs materiale og dennes påstand.

3. Bro påstår, at det var normal praksis at overføre driftsunderskud på nye initiativer til aktivsiden på årsregnskabet flsks. under betegnelsen eller posten »etableringskonto«.

Ingen af disse tre påstande fra Per Bro er korrekte.

Om det første punkt skriver Bro: »Ole Langes påstand om de forfalskede regnskaber holder ikke, ganske simpelt fordi hans grundlæggende forudsætning: Likvidationsstatusvinklen er irrelevant, eftersom selskabet fortsatte sin virksomhed«. Bros fremstilling er ikke korrekt. Jeg gør mig ikke skyldig i nogen fejltagelse ved at betragte ØKs situation 1904–05 ud fra det, han kaller »en likvidationsstatusvinkel«. Jeg citerer og refererer udsagn og bedømmelser fra interne, samtidige ØK-kilder, nemlig H. N. Andersen og hovedbogholder Hess. Hvis nogen gør sig skyldig i nogen fejltagelse ved at anskue kompagniets situation i 1904–05 på denne måde, så er det Andersen, ØK-ledelsen og Hess. Jeg har såmænd blot taget dem på ordet – som ganske vist er det ømmeest sted, man kan tage folk på. Deres udsagn går i al enkelhed ud på, at ØK ved udgangen af 1904 havde konstateret tab på mere end 4 mio. kr. (af aktiekapitalet på 7 mio. kr.), og at 60 procent af aktiekapitalen dermed var tabt. Jeg har citeret Andersens udsagn om, at disse »store tab kun for en del fremgik af regnskaberne« (nemlig 917.000 for 1904), fordi man »ikke... havde vovet at lægge dem frem for offentligheden af frygt for herigennem at øge ulykken og rokke selskabets eksistens«. Jeg har konstateret, at Andersens udsagn er korrekt.

Det er således ikke mig, der skal have æren for at anlægge »en likvidationsstatusvinkel« ultimo 1904, som Bro er så dristig at kalde »irrelevant«. Den ære tilkommer Andersen og Hess, der altså fandt den relevant – med rette mener jeg, især når man tager udviklingen siden kompagniets start i 1897 med i betragtning. Jeg skal heller ikke have æren for at afsløre ØKs regnskabsfusk. Den tilkommer først og fremmest H. N. Andersen, den øvrige ØK-ledelse og hovedbogholder Hess, der med etatsrådens og ØK-bestyrelsens senere godkendelse skrev, at kompagniet i 1904 var »i en til håbeløshed alvorlig situation«. Den beskrivelse passer med Andersens og ØK-ledelsens egne udsagn allerede i forsommen og efteråret 1904, dvs. med vurderingen »højere oppe«.

Når så centralt placerede hovedpersoner indrømmer, at de har konstateret så store tab, og at de bevidst har holdt disse tab skjult for offentlighed og aktionærer – borte fra de officielle regnskaber – så er jeg
så dristig at tro Andersen, ØK-ledelsen og Hess på dette punkt. Folk erklærer sig sjældent og af egen fri vilje skyldig i noget, de ikke har gjort. Yderligere stemmer deres udsagn helt overens med oplysningerne i den række breve og telegrammer fra Andersen og hovedkontoret om ØKs dårlige resultater i de foregående år. De officielle regnskaber måtte lejlighedsvis forbedres »ad kunstig vej« – for at bruge et af Andersens egne udtryk.


ØKs regnskaber frem til og med 1905 gav ikke noget retvisende billede af kompagniets drift og status i disse år. Det var bevidst.

Endelig skriver Bro, at det var normalt og fuldt lovligt at overføre et firmas driftsunderskud på nye initiativer til aktiv-siden på årsregnskabet, f.eks. under betegnelsen etableringskonto (til gradvis afskrivning). Det var dengang alment accepteret af erhvervsfolk, investorer og banker, hæver han. Det er ikke korrekt. Om denne tivlsomme praksis skrev hovedbogholder Hess i en intern ØK-redigørelse i 1908, at »dette at
skabe et aktiv som etableringskonto ved at debiterre denne med faktisk konstaterede driftstab og derved opvise en avance, som ikke eksisterer, (er) et så graverende forhold, at jeg ikke tager i betænkning at kalde det for falsk bogføring«.

I kendelsen fra den hemmelige voldgiftsdomstol, der i 1911 afgjorde striden mellem Em. Kinch og ØK, hed det om ØK's regnskabspraksis på dette punkt for årene 1902-05, dvs. også om regnskaber aflagt efter Kinchs fratæden: »I balanceerne er anvendt den fremgangsmåde at opføre de faste driftsudgifter som aktiver (bl.a. under formen »carried to separate account«). Som følge heraf foreligger der fiktive aktivposter i balanceerne, der er stigende år for år«. Det var en finere måde at gøre opmærksom på falske eller manipulerede regnskaber. Men kendelsen var også udført af en juridisk dommer og to særligt handelskyndige lægdommere, der skulle eksistere side om side med Andersen og ØK efter kendelsen.


ØK's regnskabspraksis var stærkt svingende, når det gjaldt anvendelsen af etableringskonti. Det var ikke alment accepteret praksis at aktivere driftstab. Men ØK brugte den alligevel efter behov, dvs. når det kneb. Og kompagniet tog afstand fra denne praksis, når det var opportunt.

Når det gælder regnskaberne må jeg standse her, selv om Bros omtale af transaktionerne omkring ØKs datterselskab Det Russisk-Østasiatiske Kompagni (DRØK) mildt sagt er vildledende for dem, der ikke har læst bogen (s. 58-64). Kort fortalt drejede det sig reelt om en intern ØK-
handel med fire ØK-skibe og en formel gevinst på 1,2 mil. kr. Det var en papirgevinst, så længde betalingen til ØK kun var papir, nemlig DRØK-aktier, der ikke kunne sælges som følge af det flade russiske aktiemarked og det ringe reelle overskud i det russisk indregistrerede selskab. Alligevel blev denne papirgevinst brugt til at pynte regnskaberne for ØKs forskellige mindre tilfredsstillende eller direkte tabsgivende aktiviteter i både 1899, 1900 og 1901, dvs. allerede før aktierne var solgt.


**AFSLUTTENDE BEMÆRKNINGER FRA PER BRO**

P.g.a. den begrænsede plads, der er givet mig til svar på Ole Langes reaktion, må jeg nødvendigvis fatte mig i korthed, idet jeg dog først må præcisere, at jeg har anmeldt bogen i dens offentliggjorte form, hvorfor jeg ikke i mine vurderinger tog – eller kunne tage – hensyn til det materiale, Lange havde valgt ikke at fremlægge.

Lange anfører, at jeg refererer forkert, når jeg påtænker, at han i forordet har skrevet, at historieskrivning for ham er for tid. Men s. 10f. står der faktisk: »Også Gyldendal [og andre] skylder jeg tak, fordi de gennem længere tid opfordrede mig til igen at gå i gang med at skrive historie... Mine kolleger på Dagbladet Information skal takkes, fordi de accepterede en ansøgning på 12 måneders orlov fra dagbladsjournalistikken, for at jeg for en tid kunne vende tilbage til mit gamle forskningsfelt« (mine fremhævelser).

Ja, jeg har, som Lange anfører, tillagt ham det grundsynspunkt, at H. N. Andersen i 1904 behandlede Em. Kinch uretfærdigt, og det mener jeg lyser ud af bogen, hvad enten Lange direkte siger det eller ej. (Lovten har som bekendt både en ånd og et bogstav!)

Lange anfører, at jeg har anført, at Andersen & Co. beskrives som en dårlig forretning, og at dette intet sted står skrevet. Heri kan han have
ret, forsåvidt som det ikke står i anmeldelsen. Heri skriver jeg, at Lange gennem sin manglende talbehandling forsømmer at erkende, at det var en åbenbart god forretning.

Jeg har ikke, som anført af Lange, udtalt mig om hans intellektuelle eller moralske uredelighed. Jeg har sagt, at det måske ville være pinligt for ham at skulle tage stilling til, hvad der var værst: En kapitalist, der også var engageret, eller én, der blot var grådig. Det er nok et af Langes problemer, både som journalist og historiker, at han mangler fantasi til at finde en sådan stillingtagen interessant eller relevant.

Lange anfører, at jeg har begået en fejl ved at påstå, at han s. 59 skriver, at Ø.K. solgte to skibe til D.R.Ø.K., når der faktisk står fire skibe. Heri har han ret, og jeg beklager fejlen. Måske kunne den undskyldes med, at han s. 58f. og s. 62 omhyggeligt forklarer, at det faktisk drejede sig om to skibe og to nybygningskontrakter, men det bortfokuserer ikke, at der s. 59 står fire skibe.

Lange anfører, at jeg begår en fejl ved at kalde Peter Kinch for Preben. Heri har han ret, og jeg beklager fejlen.


Pladsen tillader mig ikke at gå videre; Men hvad angår mine betragtninger over Langes anlæggelse af likvidationsstatusvinklen på Ø.K.‘s regnskaber, om anvendelsen af etableringskonti og min kritik i øvrigt, så vedstår jeg min anmeldelse. Ole Lange har skrevet en bog, og jeg har anmeldt den; jeg overlader trygt til dens læsere at dømme om, hvem af os der har forstået dens problematik.