bornholmske stændermødes bekræftelsesbrev af 19. januar 1659 hedder det tilsvarende, at øen er overdraget kongen og hans arvinger »til egen fri arf og cigendom af følge« (s. 80 og 82)." Tilsvarende udtryk vil man lede forgæves efter i akststykkerne vedrørende enevældens indførelse i kongeriget 1660-61. Frederik III modtog først arvelig og derefter enevældig kongemagt, men han fik på intet tidspunkt indrømmet ejendomsret til Danmark.

Ludvig Holberg konkluderer i sin Danmarkshistorie, at bornholmerne overgav kongen landet »til arv og ejendom, saa at samme ø fra den tid blev anseet som et arveligt og patrimonial gods det kongelige huus tilhørende«, og i samme anledning skriver han: »og er det merkeligt, at Hans Majestet udi samme brev (af 3. maj 1659) siger, at Borringholm af indbyggerne er blevet ham foræret, saa at han anser denne gierning som en gave«. Dette turde være en aldeles præcis beskrivelse af Bornholms statsrelige status efter overdragelsen 1658, og hermed er det også forklaret, at øen ned den ære at få sit våben, en drage, optaget særskilt i det danske rigsvåben, ikke blot blandt de kredsstillede skjold på specier fra Frederik III's tid, men også så prominente steder som på Christian V's kroningsvård, Frederik IV's rytterstatuette og marmorværelsets loft på Rosenborg.

Svend Ellehøj


I dette underholdende essay, der ledsages af et ødselt billedstof, fremlægger forf. alt, hvad hun med beundringsværdig flid gennem en længere årrække har søgt og fundet til belysning i meget bred forstand af Abildgaards berømte kaminskærm fra 1785 på Frederiksborg. Det er i sin

5 Forf's forargelse (s. 84) over, at bekræftelsesbrevet tildeler adelen og firmandene den ledende rolle i begivenhederne, synes udelukkende baseret på, at han anvender dieses udfærdigelse som kilde. Der var fire andre udfærdigelser (s. 75f.).


efter bogens fremkomst kunne bringe et som det synes velbegrundet forslag om at se billedet i en helt anden sammenhæng, som en version i klassisk stil eller moderne kommentar til traditionen for fremstilling af Kebes' tavle (Politiken 29.3.1986). Tilmed udkom en dansk oversættelse, ved Hans Gottschalck, af det moralske skrift »Cebetis den Thebaners Tavle« i 1763, året før Ewalds fortælling.


1 Seere mere udførligt i Iconographisk Post 4, 1986, s. 28-33.

Det andet hovedmotiv, de dramatiske styrt ved hoffet, Struensee m.fl. herunder Bülows eget fald otte år efter skærmens tilbøjelse, inddrages som »historisk baggrund« og det kan man jo sige, de er. Men er de »kontekst«? Jeg tror det er fair at hævde, at disse styrt ikke var blevet bragt i erindring, hvis ikke maleriet havde haft den »styrrende« mand. Hvis han, som det er opfattet ovenfor, er en deltagør i en moraliserende scene, opstår der vanskeligheder. Har motivet overhovedet med skærmens at gøre, vel at mærke: med dens tilbøjelse? Hvis ikke er det, som det var for Bülow selv, en vittig association, ikke en tolkning.

*Pool Eiler*
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