aflære Enquist's fremstilling som upålidelig og fortegnet. Enquist skrev selv at han havde forsøgt at holde sig »exakt til verkligheden«. Ud fra dette blanke ideal må det klart siges at stå 1-0 til den professionelle empirisk orienterede historiker over dokumentaristen Enquist, selvom Ekholm ville have stået endnu stærkere om han havde undladt konklusioner på det område af problemstillingen hans materiale ikke dækker. Oveni viser Curt Ekholm at traditionel historieskrivning kan være både spændende og moralks engagerende, humanistisk videnskab, hvor litterær kultur ikke er fornøden.

Palle Røstlyng-Jensen


Rapporterne om den kolde krigs indflydelse primært på de nordiske landes udenrigspolitik 1945-63 er skrevet af henv. Nikolaj Petersen (Danmark), Jukka Nevakivi (Finland), Elfar Loftsson (Island), Helge Pharo og John Sanness (Norge) og Wilhelm Agrell (Sverige). De giver en kort historisk baggrundsorientering, behandler periodiseringsproblemer, og fremmærker kildes og forsknings situationen i lyset af de nyåbnede amerikanske og britiske arkiver. For den der har fulgt debatten er der intet nytt at hente – bortset måske fra det finske og islandske bidrag, med forbluffende oplysninger om vestvendte sonderinger under de store kriser i 40’erne og 50’erne. Men for den mere forudsætningsløse giver publikationen en god førstereproduktion til litteratur og problemstillinger. Først og fremmest tjener rapporterne dog det pedagogiske og forskningsstrategiske formål at pege på de mange viktige opgaver der ligger før i den mindre udforskede periode i 50’erne, eller de nordiske forsvarsforhandlings sammenbrud og Norge og Danmarks tilslutning til NATO. Og her bør – som fremhævet af Agrell – de lukkede statsarkiver ikke blokere historikerne; der kan forskes uden dem! I den forstand kan rapporterne allerede siges at have opfyldt deres formål ettersom et nyt internordisk projekt om udenrigspolitikken i 50’erne nu er undervejs.

Hans Kirchhoff

Redaktionen har modtaget følgende indsigelse imod Kay Lundgreen-Nielsens anmeldelse i sidste hæfte (85:1, s. 196 f.) af Inger Vej Nielsen's The Dahlerup Mission.

«With the freedom of history, and I hope without offence», som Edmund Burke sagde, vil jeg tillade mig at kommentere enkelte punkter i Lundgreen-Nielsens kritik: