

Forholdet er det, at Fabricius i Berlingske Tidende 21. og 22. juli 1886 i den daværende højspændte politiske situation, ud fra rent idealistiske motiver (ganske svarende til hans øvrige virksomhed) fremkom med nogle »Betragtninger til Overveielse«, ledsaget af udførlige beregninger – han var ikke bankmand for ingenting –, hvori han under henvisning til, at de af f. eks. »Arbejdernes Byggeforening« opførte arbejderboliger gennemgående var for dyre for arbejderne, foreslog at staten opførte nogle arbejderboliger – en dengang revolutionerende idé. Dette forslag vakte straks Estrups store interesse, og han stillede et stort beløb til rådighed for et projekt til sådanne boliger ved »Søholm« nord for København. Fabricius gik i gang med forberedelserne hertil, men blev sinket af et lumpent baghold fra en af matadorerne i datidens højfinans, Isak Glückstadt, vedrørende det store koncertsalsbyggeri ved det nuværende Odd-Fellow Palæ, hvis primus motor han var, således at oppositionen – der havde noteret sig hans forslag af juli 1886 – kom ham og Estrup i forkøbet og fremsatte et lovforslag, hvis resultat blev loven af 29.3.1887 om »Laan til Ombygning af overbebyggede og usunde Bydele i Kjøbenhavn eller Kjøbstæderne og Opførelse af Arbejderboliger«. Fabricius – for hvem hele denne dramatiske sag fik vidtgående og højst pinagtige personlige konsekvenser, således som det nærmere fremgår af bogen – gav således stødet til denne lov og dermed til hele den senere lovgivning om socialt boligbyggeri med statsstøtte, hvilket anmeldelsen passende kunne have gjort opmærksom på. Det ville være interessant, om hans forslag engang kunne blive gjort til genstand for en kompetent saglig vurdering.

*L. B. Fabricius*

Historisk Tidsskrift gjorde forfatteren af »Træk af Dansk Musiklivs Historie« en tjeneste, da han et par år efter bogens fremkomst ønskede bogen anmeldt i HT. Redaktionen indvilligede i en anmeldelse, skønt bogens emne lå/ligger i utkanten af tidsskriftets normale repertoire; den fandt endog en anmelder, der var specielt kvalificeret inden for det område, forfatteren særligt ønskede opmærksomheden henledt på. Når den pågældende anmelder alligevel ikke har behandlet dette afsnit nærmere, må det utvivlsomt skyldes, at hun ikke har fundet det væsentligt. HT kan ikke på forhånd garantere gode anmeldelser af tilsendte bøger, derimod kan redaktionen altid stå inde for anmeldernes kvalifikationer: de anmelder efter de kriterier, der nu engang må gælde i et faghistorisk tidsskrift.

*Inga Floto*

## MEDDELELSER

Det 28. nordiske historikermøde afholdes i ugen fra *mandag den 12.–lørdag den 17. august 1981* i Jyväskylä i Finland. Der er tre hovedtemaer, hvortil der vil blive udarbejdet rapporter af repræsentanter fra hvert af landene: I Den kritiske indstillings opvågningen i videnskaben i 1700- og 1800-tallet, II Universitetsbesøgene i udlandet før 1600-tallet og III Læsekyndighed og folkedannelse før folkeskolevæsenet. – Der er dernæst fire sektioner (delvis med foreløbige titler): 1. Kvinder i arbejdslivet, 2. Ødegårdsprojektet, 3. Økonomisk vækst og 4. Urbaniseringen efter den første verdenskrig. – Der er beregnet tid til 3–5 frie foredrag pr. deltagerland på de to sidste dage. Fra Danmark er der indkommet to tilbud. Der er således plads til 1–3 anmeldelser af foredrag. På grund af indholdet i hovedtemaer og sektioner har middelalder-emner i givet fald en fortrinnsstilling. Anmeldelser af sådanne foredrag bedes sendt til prof., dr. Niels Skyum-Nielsen, Historisk Institut, Njalsgade 102, 2300 København S.