blemstilling, som særligt retter opmærksomheden mod det centrale finansbureaucratis rolle i mobiliseringsperiodens beslutningsprocesser. Dette aspekt af undersøgelsen gen-
nerføres parallelt med den øvre – hovedsageligt kronologisk disponerede – analyse, men dets resultater sammenfattes i en særskilt konklusion (kap. XIII), der i omfang lige
overgår den meget kortfattede slutkonklusion (kap. XIV). Har doktoranden været nævnes
for at præsentere en bog på 13 kapitler?
Selv om bogen ikke er helt så veldisponeret, som mange af de nyere svenske doktor-
afhandlinger synes at være det, må det dog slås fast, at den har stor videnskabelig tænkle
ved sin minutøse og alsidige fremstilling af de finanstekniske drøftelser og forholdssæt-
hvermed man sægte at imødekomme de – stort set overskuelige – militære behov, som
opstod på de forskellige stader af mobiliseringsprocessen. Afhandlingen hviler på et sær-
deles omfattende kildegrundlag, og de enkelte kapitlers delkonklusioner forekommer vel-
dokumenterede. Overbevisende virker også forf. hovedresultat, der rammer en del gen-
nem Ell F. Hekskhers – og den hidtil herskende – opfattelse, at mobiliseringen førte til
finansiel krise og forvirring. Oprustningen kunne i alt væsentligt bæres af de værdsæt-
sning aktimerede pengeserver, af de ubundne statsindtægter (som Riga-relen) og
af den ekstraordinære krigsbekostning (kontributionen); den nødvendigere ikke – som
hovedet af Fr. Lagerroth – at man forgre sig på de regulære indkomster, der var afsløet
ved civile formål.
Af stor interesse er også analysen af finansforvaltningens rolle i mobiliseringsperiodens
beslutningsprocesser. Det fremgår, at Statstekordet og Kammerkollegiet gennem deres fælles præsident, Fabian Wrede, havde den dominerende indflydelse på de spørgsmål, der lå inden for deres eget sagsområde, ja at Statstekordet i flere tilfælde vovede at
modsætte sig den enevældige konges ordre om udbetaling til krigsskatten. Denne stærke
position, der også kom til udtryk i Wredes forsøg på ved sine overdrevet pessimistiske
beretninger at afholde Karl XII fra at indlede krigene mod Danmark, forklares af forf.
med, at de nævnte institutioner havde monopol på den finanstekniske sagkundskab, og at
hverken kongen eller den militære overkommando derfor kunne rejse sigligt begrundede
indvendinger mod deres uddannelse af den finansielle situation. Selv om afhandlingen kun
dækker et begrænset sognsamtænkende, er den ikke desto mindre et vigtigt bidrag til belys-
ing af spørgsmålet om bureaucratietes rolle i enevældiges politiske system, et spørgsmål
som på det seneste har indtaget en fremtrædende plads i den internationale – og ganske
særligt den marxistisk inspirerede – absolutismeforskningens problemkatalo.

Hans Bagger

Gunnar Artëus: Krigsteori og historisk forklaring. II. Karolinsk och europeisk stridstaktik
1700-1712. Meddelanden från Historiska Institutionen i Göteborg nr. 5, Liddköping,
1922. 138 s., med engelsk resumé.

Denne bog er en videreførelse af problemerne i samme forfatters: »Krig Karl XII:s
ryska fältåg. Uppåla 1970«, men nu er analysen udvidet til at gælde alle de hære, der
deltog i Store Nordiske Krig og Spanske Arvefølgengang. Afhandlingen falder i 5 dele;
indledning hvor der redegøres for definitioner, problemstilling, model og metode (s. 7-
27); hovedafsnittet hvor de enkelte hære gennemgås minutøst (s. 28-110); en kort sam-
menføring og perspektiv (s. 111-117), + et engelsk resumé. Bogen slutter med en over-
sigt over bøger og litteratur, der synes dækker for de skandinaviske og vesteuropæiske
sprog; der er kun en henvisning til russisk litteratur (i sv. oversættelse). Mange noter,
men intet index.
Nyere tid

Hovedformålet er at foretage en sammenligning mellem den karolinske kamptaktik og den europæiske i perioden 1700-1712, men undersøgelsen hævdes yderligere (s. 7) at have det ekstra formål at foretage et stemodexperimenter (citationstegnene er Artéus’), der går ud på at forsøke systematisk ankryste forklaringer af historiska sammenhæng og føteter i krigsføringen til begrepp og resonemang i generell krigsteori.

Problemstillingen formuleres umiddelbart efter:

a) Var kamptaktikken i den svenske hær, eller nogen anden europæisk hær, i krigene 1700-1712 på nogen måde forskellig fra den i de øvrige betragtede hære?
b) I bekæmpende fald, hvilken rolle spillede dette i videre krigshistorisk perspektiv.

Denne problemstilling angives (s. 8) at være affødt af den udfordring, der ligger i Carl Benedtichs opfattelse af Karl XII som skaberen af en formel taktik (= kamptaktik), der stod i modsætning til den englæske lineartaktik og foregreb Napoleonstidens angrebskolonner.

Hans frengangsmåde (s. 17) er at undersøge hær for hær: 1) bevakning, især forholder lidtåben/blanke våben; 2) forning ved slagets begyndelse og underkampen, især linie eller kolonner; 3) kampmåde, især angrebstempo, liddåbningssøf og om anførelsen foretages med blanke våben eller ej. Og endelig som 4), kan man på grundlag af de første 3 elementer udsige noget om vedkommende hærs teori, d.v.s. offensiv/defensiv norm. Da dette er det eneste krigsteoretiske begreb, der optræder i afhandlingen, forekommer det mig, at det omtalte stemodexperimenter emner er blevet tabt undervejs eller må karakteriseres som såre enkelt. De fire nævnte punkter inddør i hans model som interne faktorer, mens han har valgt at udelade visse eksterne faktorer såsom teknikker, finansier, strategi, politik og slagtaktik. Men denne meget enkle eller skabede modell holder ikke: en del af problemer lidtåben/blanke våben er et stort af den tekniske udvikling af det bedre og hurtigere skydende flintås-gevær, der ydermere er bedre egnet til at høre hajonnet end lundehusen (som nævnt under den svenske hærs bevakning s. 43); i den russiske hær er der tale om opbygningen af en national geværproduktion, som ændrer forholdet inden for perioden (s. 50). Ligeledes taler der i forbindelse med det svenske kavalleris angrebsmåde gentagne gange om traditionen fra Gustav Adolfs tid; dette er rigtigt, men hvor indgår tradition i hans model? Heller ikke kan jeg godtage alle slutningerne til pkt. 4 i modellen (teori); de blanke våben inkl. piker tages som karakteristikan for en offensiv indstilling, men dør hvor vi får mest at vide om pikenerneres anvendelse (Fraustadt 1706, s. 31) anvendes de defensivt, mod forventet kavalleriangreb.

Den hele model og frengangsmåde er præget af, at han har valgt kun at betragte kampaktik (modsat slagtaktik); dette medfører, at forfatteren bygger på reglementer og instruktioner for bevakning og uddannelse, samt selvfølgelig regulere kampreglementer, hvor de findes, og kun lægger liden vægt på, hvad der egentlig skete på slagmarken. Der ved kommer han til at udelade faktorer som felthesens personlighed (og det med folk som Karl XII og Marlborough), styrkeforholdene, tænket, vejrige o.s.v. Det bevirker også, at han, når der benyttes andre kilder, subjektivt kun udtager de elementer, som forekommer ham at tilhøre kamptaktikkene.

Forfatteren har gennemarbejdet en uhylre mængde skandinaviske og vesteuropæiske kilder i sin bestræbelse for at lade analysen bygge på alle slag og de fleste større træffinger i perioden. Side 18-27 giver en opdeling af kilderne i grupper og et forsøg på at vurdere deres værdi, som forekommer lidet hensigtsmæssig. 1) skarleveor, d.v.s. bevarede reglementer m.m., ordres de bataille (afuldning af troppernes forning) og slagmaterieler; der går meget let hen over de to sidens værdi, men de siges at vise skonventionernes. 2) beretninger og breve til privat adressat, inc. dagbøger og korrespondens til en større,
men privat kreds. 3) beretning til samtidig officiel myndighed eller offentligheden. 4) beretninger beregnet for eftertiden. Værdien af at opdpe de sidste tre kategorier i hver sin gruppe, fremgår ikke klart, heller ikke i Artfur's behandling af stoffet; og hans kriterium for troværdigheden af gruppe 3 og 4: at myndigheder og offentligheden jo altid vil kunne udøve kontrol, og at disse to grupper derfor må vurderes højt, er mildt sagt mæt.

Deuden kommer han, noget selvmordsdugende, ind på, at han ved mange kamphandlinger kun har en kilde at bygge på og derved kommer ud i Langholms dilemma sikre slutninger ud fra én beretning. Man må formå, at han kun slutter ud fra én beretning, når alle Langholms 3 betingelser er opfyldt, men som afhandlingens tekst fremstår, får man indtryk af, at der er spillerum for megen vilkårlig subjektivitet; således benyttes en alenestående passus om et russisk bagholdsangreb »mit« gefallen pikuen aus den busche hervorspringer» som et gyldigt udsagn om det russiske angrebstempo (s. 56 øv.).

Afhandlingens store midterafsnit er det bedste; her gives en fyldig og nøje gennemgang af de forskellige høre, efter modellens stramme skema; læseren får her mange kontante og interessante enkeltheder, der tækket være just den skematisk opstilling er let tilgængelige (næsten som i et opalagværk) og let sammenlignelige.

I 3. afsnit som mere er en sammenfatning end en konklusion, tilbagevises Bennedica, tese, idet det slås fast, at samtlige høre principielt kæmpede på linie(r); dette er det nye og værdifulde i afhandlingen. Den forskel forfatteren ville efterspore, finder han i teorien, idet han påpeger, at den sveanske og russiske hør var udprøvet offensiv i sin kampaktik, sachsene og danskerne defensive, og de øvrige var sovjetiske, men ikke stærkt, offensivvirktede.

Hvad angår problemstillingens andet spørgsmål: den videre krighistoriske rolle, spises læseren af med en intetsigende skitse på en side.

*Niels M. Saxtorph*


Denne disponering af bogen virker vel gennemtænkt, men udfordringer af rammerne står dog ikke fuldt ud mål hermed. Mange steder bliver teksten yderst smukkelig uden fremhævn af de væsentlige momenter. Den ene forfatters personlige oplevelser i Indien (s. 35) tjener f.eks. ikke noget specifikt formål i sammenhængen, og andetsteds (s. 156)