
Scriptores Historiae Augustae eller Historia Augusta (SHA, HA) är namnet på en rad biografer över romerska kejsare från och med Hadrianus till Carus och hans söner Carinus och Numerianus, Diocletianus’ omedelbara föregångare. I den långa svit saknas perioden 244–280, det vill säga biografierna från och med Philip Arabin till slutet av Valerianus.


Man hade dock inga större illusioner om HA:s värde, och många föraktfulla omdömen kan citeras (Damsholt s. 9). Men dess uppgifter accepterades när de ej uppenbart var orimliga, och detsamma gäller kanske framför allt dess värderingar. På så sätt blev HA grundläggande för en mängd föreställningar vi fortfarande har om ett från sent 100-tal insåttande allmänt förfall, politiskt, militärt och moraliskt.

De senantik historikernas och biografiernas källrelationer ställdes i förgrunden när A. Emmann i en uppsats i Philologus, suppl. 4, 1884, med titeln »Eine verlorene Geschichte der römischen Kaiser« (förkortat Kaisergeschichte, KG) konstaterade likheter mellan HA och gruppen Aurelius Victor, Eutropius och Festus, och drog slutsatsen att det måste ha funnits en gemensam källa: en biograf, som avslutat sitt arbete omkring 284.

1889 revolutionerades hela forskningsläget genom en artikel av Hermann Dessau i tidskriften Hermeneus, 24, s. 337 ff: »Über Zeit und Persönlichkeit der Scriptores Historiae Augustae«. Dessau påvisade interna motsägelser mellan biografiernas påstådda avfattelsesid och faktuppgifter i dem, till delar till förhållanden under efterskonstantinsk tid och användande av källor från efterkonstantinsk tid, identiska attityder, tendenser och metoder inom de sex författarnas verk. Han drog slutsatsen att författar- och tidsuppgifterna var en fiction; verket var skrivet av en ena person, verksam under senare hälften av 300-talet. Långt senare (1918) precisérer Dessau sin tidsangivelse till sista decenniet av 300-talet.

Dessau's uppsats väckte enormt uppeande och framträdande ett ställnings- tagande för eller emot. Det var viktigt att anhängarna av de traderade författar-
och tidsuppgifterna kunde stödja sig på Theodor Mommsens auktoritet. Det känns tryggare att arbeta med dumma men hedrliga (någotsådana, i alla fall) författare än med en bedragare i stort format; Mommsen sökte rådela SHA:s autenticitet genom en teori om att samlingen redigerats ca 337 med omstuvningar och tillskott, och att en andre redaktör varit verksam under Theodosius' regering. Äsken föreföll rimlig, och trots att framstående experter som Otto Seeck och Ernst Hohl ansökt sig till Dessau så så, kunde därför traditionalisterna fortsätta att dominerar i det allmänna medvetandet.


Antingen man är traditionalist eller »modernist« måste frågan om HA:s källor inåt en väsentlig plats. För de senares del kan det definieras så: frågan om historisk trovärdighet (i betydelsen korrelation med ett acceptabelt källmaterial) i HA blir en biprodukt av ett studium, vara syfte är att kartlägga författarens sätt
att utnyttja, omvandla och utbygga källmaterialet, alltså i bredd mening komma åt författarens personlighet.

Ovan har Enmans »Kaisergeschichte« nämnts. Om man – som majoriteten av Bonn-forskarna – antar att HA tillkommit på 390-talet, som en anonym för- 
fattares verk, kan KG med fördel omdertas till åren runt Konstantins död, 337. KG var emellertid en sekundär källa, det rörde sig om en serie magra kej-
sarbiografer. Framförallt Hohl underströk att KG byggde på de biografer, som 
kanske ca 230 publicerades av Marius Maximus. Som författare är denne känd 
från HA – ett tjugotal oftast kritiska omnämningar –, från en anmärkning 
till en Juvenalispassage, och från en mycket besk passage hos Ammianus Marcellinus 
argående stadsromerska aristokraters läsvaror omkring 390 (Damsholt s. 26). 
Som person är Maximus däremot relativt väl känt genom en rad inskrifter: han 
var konsul omkring 198, hade en lång karriär krönt med stadsprefekturen i Rom, 
och var consul I ordinarius år 223.

Syme har i sina ovannämnda böcker starkt ifrågasatt Maximus’ roll som 
huvudkälla för HA:s tidigare del. För hans argumentation hänvisar jag till 
Damsholt (s. 27), där är det tillräckligt att nämn a att huvudargumentet är 
att Syme ansett sig kunna belägga att ett antal passager från Maximus infogs i 
e en redan existerande kontinuerlig skildring; de påklistrade passagerarna har ofta 
skandal- eller trivialkarakter. Huvudkällan – som också var en biografi, av det

suctonska maneret, som skildrat kejsarna från Hadrianus till Caracalla – be-
nämner Syme försiktigtvis Ignatius.

Damsholt accepterar Symes åsikt, men anför (efter Symes eget föredöme) en 
rad svårigheter och frågeställen. Det finns skäl att understryka dessa. Rekon-
struerade källor har alltid en obehaglig elasticitet: ett tag omkring 1900/1910 
vårdar det populärt att föreställa sig en historiker som huvudkälla, »Der letzte 
große Historiker von Rom«, som Kornemann uttryckte det. Han är nu upplöst 
in tunn luft. Trots Ammianus’ negativa omdöme om Maximus – som naturligtvis 
påverkat Syme – måste man ifrågasätta teorin att Maximus i stort sett bara var 
s en sladderskrivare. En historieskrivande konsul måste ta hänsyn till sin dignitas, 
han fick ej förfalla till ren frivolitet. Maximus’ värde förfäktas, med en rad 
exempel, av A. Birley i hans biografi över Septimius Severus (1971), Appendix II, s. 308ff. Men Symes senaste artikel i frågan, i Beiträge, Band 10 (1972) visar 
at han ingalunda slagtill att reträta. (Likaså starka invändningar mot Syme hos 
F. Kolb: Literarische Beziehungen zwischen Cassius Dio, Herodian und der Historia
Augusta, Beiträge, Bd. 9, 1972, s. 3f, 159).

Damsholt följer Syme också beträffande det skarpa insnitt i HA, som Syme 
lägger före vita Macrini. Det är från och med den biografin, som författaren 
börja få luft under vigarna. Till och med Caracalla var han hämnad av före-
komsten av källor. Men därefter blev källmaterialet allt tunnare: han startade 
u nu på allvar sin förfalskarkarriär, och nådde de sena biograferna ett stort mä-
sterskap i konsten att skriva historisk fiktion. I den ingår stora mängder förf-
falskade dokument och en lång rad falska historiker/sagesmän: för att leta fram
allt detta har författaren ej spart sig någon forskarnöda, och han utövar sam-
vetsgrant kritik på sina egna uppfattningar.

En hel del i denna verksamhet tillhörde genren sedan gammalt, man kan 
nämna de beryttade libri lintei, linneböckerna (Damsholt s. 31), som troligen


I januari 395 dog Theodosius I och efterträdes av sina båda söner, den 18-åriga Arcadius i Konstantinopel och den 11-åriga Honorius i Milano. Kan man ur


Att HA:s författare var väl insatt i samtidens litteratur har på sistone blivit allt tydligare. Man har bragt i dagen anknytningar från och allusioner till Ammianus Marcellinus, Claudianus och Hieronymus med flera (Damsholt, s. 44). Lägg därtill hans vida belägenhet i äldre litteratur, både traditionellt bildningsgods och tämligen abstrusa källor. Man förstår Synes omdöme, citerat av Damsholt s. 46: en grammatiker eller scholiast, en bibliotekarie eller kanske en derangerad aristokrat.


Damsholts skrift ger på knappat utrymme en livfull bild av HA-problemet; jag är väl medveten om att jag på dessa få sidor ej kan balanserat presentera varken problemet eller Damsholt. Det enklaste botemedlet, som härmed livligt rekommenderas, blir alltså: läs Damsholt! Men ej heller han har utömt temats möjligheter – det vore helt oemot. Lät mig därför avsluta med några egna reflexioner:

Tvisten mellan traditionalisterna och Dessauanhängarna måste anses definitivt sliten. För en del av stoffet och en del av lögnerna kan det ha funnits förelöpare ända fram till 300-talets första tredjedel, men så som vi har HA är det m mans verk: en person som kände alla existerande tricks inom konsten att göra orimligheter eller plattityder trovärdiga, och som själv uppfann en hel del nya. Genren är som sagt väldlad i antik litteratur, alltifrån attidograferna ner till Lukianos och senare. Men HA:s författare när en ny höjdpunkt, och särskilt

Slutligen författarens person. Det är säkert klottat att undvika onödig konfusion, men jag tror det är oriktigt att dra för stora slutsatser av författarens scholiast-tendenser. Syme gör en liten utredning, *Emperors*, s. 77: »Season and society at Rome fostered fraud and imposture as well as crudition. Combining both, the author of the great hoax concords with his time. He is also a comic writer. The notion may come as a surprise and a strain on belief. One can see Symmachus, for example, in the role of a scholiast: he was an editor of classical texts. But Symmachus would not have warmed to the fun in the game. Jerome however, had in him the makings of a great humorist, though not of the kindly sort: scholarship, satire and inventive, a gift for inventions, and no kind of scruple.«

Man kan spekulera litet över möjligheten Symmachus, utan att ta den på allvar förstås. Hans brev är erkänt tråkiga, men tråkighet och höggradig polityr hörde till genren, och eventuell bitiskhet har säkerligen bortredigerats av sonen utgivaren. Symmachus var kapabel till högt patos och stor slagkraft, som hans tal om Victoriaaltaret visar. Är Syme ett offer för den negativa men ytliga värdering, som J. A. McGeech v i sin doktorsexhandling, *Q. Aurelius Symmachus and the senatorial Aristocracy in the West* (1942)? Åtskilliga av dessa romerska högaristokrater, svala naturer som heta, har precis det drag av frustration inför en idiotisk samhällsutveckling, av ironisk distans, som HA:s upphovsman. Den hetaste hedningen av alla var Vettius Agorius Prætextatus, och ändå yttrade
han til påven Damasus: »Går mig til påve, så skall jeg genast bli kristen!« Ironin är dubbelsidig.

IIA har under lång tid varit det viktigaste dokumentet på romarnas dekadens. Sedan det numrer blivit klart att dekadensen i IIA i stor utsträckning är en glad uppfattning av författaren, måste man fråga sig om det ej snarare är frågan om ett över det asocialas gräns stegrat behov av befrielse från de gamla mång-hundraåriga klicheerna. IIA är därför numera värdefullare som källa än den någonsin har varit: den speglar mötet mellan en urholkad kulturättityd och en nyskapad, acceptabel. Gudskelov för denne verkligt dålige historiker!

BENGT MALCUS


Lucius Julius Aurelius Sulpicius Uranius Severus Antoninus hörer trots sin imponerande navnelængde inte till de mest kendte bland de romerske kejsere fra 3. årh. e. Kr. I årene 253–254 opträdde han som indehaver av kejservärdföde, men det område som anerkände han har förmentligt varit indskrenket till en beskeden del av provinsen Syrien omkring hans hjemby Eumesa (Homs), hvor han under navnet Sampsigeranos (?) formentlig har fungeret som ypperstepræst for den lokale solgud Elagabal. Han har altsa samme baggrund som den berygtede kejser Elagabal (218–222 e. Kr.), med hvem han muligvis har været i familie.

Denne interessante, men ikke særligt betydningsfulde, person, er kendt fra et par spredte notitser i den antikke litteratur samt fra sine mønter, hvoraf i alt 94 i guld, sølv og bronze er katalogiseret i Baldus’ værk. Det virker umiddelbart overraskende, at et så spinkle kildemateriale har kunnet danne grundlag for en bog på over 300 sider, og det har da også kun kunnet lade sig gøre ved en kunstig oppustningsproces, specielt af den numismatiske del, som fylder godt 200 sider eller over to sider pr. mønt! Det er betegnende, at man udover det egentlige møntkatalog har separate og meget udførlige fortælser over forside- og bagsidestempler fra de forskellige møntserier, ligesom disse omhyggeligt behandles hver for sig, hvad der nødvendigvis talrige gentagelser og krydsbevisninger. En overdreven flothed gør sig også gældende med illustrationsmaterialet. For det første kunne muntbillederne uden vanskelighed være tænkt sammen på 8–9 tavler i stedet for 13. Dernest er det ganske unødvendigt at afbilde 90 udaf 94 mønter, når der i mange tilfælde er tale om stempelemens eksemplarer, altå stykker hvor såvel for- som bagside er fuldstændig identiske. På tavle IV er således afbildet 5 stempelemens storbronzer (tavlen rummer 8 mønter) og på tavle VI–VII 11 stempelemens guldmønter. Af de illustrationer af guldmønter kan 22 undervares.

Den litterære og historiske del (s. 229–276) rummer en ganske interessant drøftelse af forholdene i Syrien omkring sassanidekongen Shapur I’s invasion, som dateres til 235 og settes i direkte forbindelse med Uranius’ udråbelse til kejser. Også denne diskussion kunne imidlertid stramme betydeligt, og man føler sig ikke overbevist om bærekraften af forfatterens konklusoner i det omfang