sker må nærmest betegnes som moderat-konservativ, en såre almindelig holdning blandt vore dages olærdhistorikere, der lægger vægt på soberhed og balance og ser med mistro på det overdrevne hypotesebyggeri.

Vanskeligheden ved den hellenistiske periodes historie er jo imidlertid, at uden en vis brug af hypoteser kan vi ikke udarbejde en klar udviklingslinje, fordi de sikre holdepunkter er så få. På dette punkt kunne Will efter min mening godt have vist lidt mere kristighed. Det er jo dog legitimt at operere med hypoteser, når de blot karakteriseres som sådanne. Naturligvis er det også historikerne opgave at rydde op i lageret af forældede hypoteser, og det gør Will ganske effektivt.

Der kan ikke være nogen tvivl om, at Wills værk er et af de vægtigste bidrag til Hellenismens historie, som er trykt i de senere år. En omfattende fremstilling af den politiske historie var et desiderat, og den klare ophyning af Wills bog gør den let at bruge, også for studenter. To semesters arbejde med bogen har overbevist mig om, at dens konkrete oplysninger næsten altid er udtommende og tilløjnelige.

Otto Mørkholt


Få ord er vel i dag så mangetydige som begrebet imperialism. Skønt det oftest misbruges i den quasipolitiske moraliserende jargon, er det dog vist klart for de fleste historikere, at imperialism er et højst flertydigt fænomen, som bestandig må modificeres og defineres. Inden for den romerske republikks historie har vi nu i Badians lille bog fået et nyt og særdeles spændende diskussionsindlæg, oprindelig en forelæsning ved University of South Africa i 1965, derefter udsendt til en lille kreds og nu endelig i december 1968 udgivet i revideret form. Badians første hovedværk Foreign Cleimiela (1958), der tidligere er omtalt her i anden sammenhæng (Hist. Tidskr. 12. rk. II, s. 403f.), beskæftigede sig også væsentligt med romersk udenrigspolitik indtil år 70 f. Kr. I denne nye bog er synspunkterne skærpede og perioden er udstrakt til Caesars diktatur.

i provinsen Asia med finansiering af indre reformer for øje begynder billedet langsomt at ændre sig, men senaret som corporation er længe modstander af egentlig annektering, da dette giver den enkelte nobilis for stor indflydelse. Misunderstilte vogtede senatorstanden på, at ingen blev for stor. Også ridders-
standens tidlige økonomiske ekspansion neddaterer Badian – for så vidt med god ret som de fleste kilder hertil er fra en senere periode. Meget af den ældre forsknings skøn berørte på en tilbageslutning.

Det store omsving i romersk imperialism sætter Badian til republikkens sidste kaotiske årter. Det er de store feltherrer med personlige hære, der afstikker politikken, først og fremmest naturligvis Pompeius, der som ganske ung pacificerer Spanien og i 60’erne ordner de romerske provinser og klientelastater i orienten. Caesar gør ham kunststykket efter i 50’erne ved erobringen af Gallien, og talrige mindre kendte generaler er lærervillige elever. Samtidig får ridders-
standen uancede muligheder for økonomisk infiltration og forstår at udnytte dem. De tunge skatter og afgifter, der pålegges, må byer og fyrster løne ågerrenter, og kapitalen stilles til rådighed af den romerske overklasse, der derefter gennem provinsadministrationen inddrev gældsposterne – evt. med våbenmagt. Ikke blot de næsteomrade, provinserne, måtte betale. Også de frie stater, anerkendt som amici populi Romani, købte denne status dyrt. Om Pompeius siges det meget præcis, at han i 62 f. Kr. vendte tilbage fra orienten ikke blot som sejrer, men også som faktisk ejer – eller i alle fald som hoved-
aktionører. Gælden blev næppe nogen sinde betalt i kontanter, men snarere i form af den loyalitet, der gjorde, at Pompeius’ kej i borgerkrigen mod Caesar talte adskillige kontingenter fra hellenistiske og orientalske fyrster.

Ikke blot overklassen – senator- og ridders-
stand – havde økonomisk gevin-
st ved den nye form for imperialism. Plebs fik sin del i form af store subsidier, delvis anvendt til billiggørelse af korn. Midlerne hertil kom direkte fra pro-
vinserne. Det tydeligste eksempel herpå er annekteringen af Cypern i 56 f. Kr., vedtaget af folket for cerved at finansiere Publius Clodius’ kornlovs. Alle tre stæn-
der havde således direkte interesse i den uhæmmede udregnning af det romerske imperium i republikkens sidste fase, men forfatteren sendater hele denne udvikling, der placeres i den egentlige borgerkrigspériode.


Jens Erik Skydsgaard