

Udvalget var, headder det i forordet, »helt fra begynnelsen klar over at det jubilæumsskrift skulle ude, måtte være et vitenskabelig opbyg, men likevel alment tilgængelig værk om institutionen Stortinget, ikke om Norges politiske historie i sin almindelighed efter 1814. Det man ville ha klart af var nasjonalforståelsen i det politiske liv, dens samhørighed, organisation og forhold til de andre statsmakter«. Man tiltrådte, at den kronologiske fremstilling skulle fælde i tre hovedafsnit, sådan at første bind dækkede tiden fra rigsforsamlingen på Eidsvoll til 1869, da der indførtes årlige storting (indtil da samlede tinget kun hvert tredje år), andet bind perioden fra 1869 til 1908 (regeringen Levlands fælde og Venstres konserdiering) og tredie bind tiden fra 1908 til 1964. I fjerde bind skulle behandles række specialemer.

Denne plan blev fulgt. Første bind er skrevet af professor Alf Kaarstedt, med en indledning af Sverre Steen om »Hvordan Norges Storting ble til«, andet bind af universitetslektor Rolf Danielsen og tredie bind af konsulent i Udenrigsdepartementet Tim Greve. Til fjerde bind er der femten bidragydere, der skriver om bl.a. Stortinget og ytringsfriheden (C. J. Hambro), Stortinget og de udenrigske sager efter unionsopløsningen (Reidar Omang), de politiske grupper (seks partirepresentanter), referatet af Stortingets forhandlinger (Harald Kroin), kvinder i Stortinget (Terit Aasland), Stortinget og pressen (Vegard Sletten), pression mod Stortinget (Kaare Fostervoll), og Stortingets bygning (Gunnar Hoff); bindet afsluttes med en række korte biografier af præsidenter i Stortinget, Lagtinget og Odelstinget fra 1814 til 1964 (Karl Bjørnstad).

Den historiske fremstilling er særdeles fast komponeret, ikke uden inspiration fra systematiserende nabovidenkaber. De to første bind har i store træk samme inddeling: først et afsnit om Stortingets sammentætning, herunder spørgsmål om stemmeret, valgordning, valgpraksis,
ofoholds- og rejeugifter til valgmønd og stortingsepresentanter m.m.;
deretter et afsnit om Stortingets organisation og forretningsorden, et
om Stortingets myndighedsområde og forholdet mellem statsmætterne
og endelig et om gruppeanmeldelser i Stortinget. Denne disposition
fødtoldes ikke i tredie bind, hvis sidste halvdel er kronologisk dispo-
nert, men de enner, der tages op til undersøgelse, er de samme som
i de foregående bind.

»Den grunnlov som ble undertegnet 17. maj, med visse endringer som
ble vedtatt 4. november, kom til å gjelde omtrent uforandret like til
1905 og gjelder i sine hovedtrekk også i dag. Skyldes det dens fulk-
kommenhet? Skyldes det at den var et resultat av store statsmøtens modne
overveielser? — at den var avfattet etter det norske folks ønsker og behov?
Snarere tværtimot. Det skyldes dens uklarhet. Hadde hver bestemmelse
i loven vært utførlig, presist utformet og ikke til å misforstå, ville den
vært for stiv og kunne lett ha brutt ned i det stormfulle politisk vær i
årene nærmest etter 1814. Nå var den som en primitivt sammenbundet
flåte, der de enkelte stokkene nok kunne gnise mot hverandre i stormen,
men ikkevel hang sammen og snidig fulgte bolgenes gang». Sådan
skriver Sverre Steen i slutningen af sin nægeterne inledning og ansår
dermed et tema, som den opmærksomme læser vil kunne følge gennem
1800-tallets Stortingshistorie.

Hurtigt opstod en kraftig grundlovskonservatismus, fremkaldt både af
en voksende spænding mellem samfundsklasserne og — ikke mindst — af
forholdet til unionskongedømmet; utvivlsomt var det xen psykologisk
og politisk fordel at grundlovskonservatismen var utformet som ideologi
for Carl Johans hovedstorm mot forfatningen satte inn i 1821. Det lettet
Stortingets senere argumentasjon og politikk« (I, 269). Denne konserva-
tisme løste imidlertid ikke problemene, når grundloven var uklar —
den langvarige strid om, hvor vidt kongen havde vetoet over for grund-
lovændringer, der var vedtaget af Stortinget, er vidnesbyrd herom.
Den slog heller ikke til, da samfundstrukturen ikke længere var den
samme som i 1814. F.eks. indeholdt grundlovens §§ 57, 58 og 59 be-
stemmelser, der dels gav regler for det numeriske forhold mellem stem-
meberettigede, valgmønd og Stortingserepresentanter, dels fastslog, at
de sidstnævnte antal skulle være mindst 75 og højest 100, dels påbød,
at landdistrikterne skulle have debbelt så mange repræsentanter på
tinge som byerne (hvor kun ca. 10 pct. af befolkningen boede). Stigni-
gen i folketallet og forskyndingen mellem land- og bybefolkningen
medførte, at disse grundlovsbestemmelser fra omkring 1840 ikke læg-
gere lod sig fælre — i 1859 udgjorde byrepræsentanterne næsten 43 pct.
af Stortingets medlemmer. I 1859 nåede man til enighed om en ny
ordning, hvorefter man opgav den bevægelige skala og fikerede repræ-
sentanternes antal til 111. Man beholdt derimod relationen 2:1 mellem land- og byrepræsentanter, stadig en oplagt favorisering af byerne.


Som det fremgår af de nævnte emner, kommer forfatterne ind på en række politiske stridspørgsmål i norsk historie. Men af det politiske begivenhedsforløb medtager de kun det, der er relevant for Stortingsudviklingen som politisk instrument; de er ikke faldet for den fristelse at omtale lovligning og anden politisk virksomhed, der ikke er velmotiveret ud fra værkets intentioner.

Den originaleste indsats er ydet i afsnitte om Stortingets sammensætning – valgordning, valgdeltagelse, valgmænd (indirekte valg indtil


Fremstillingen rummer mange vurderinger, men ikke mange egentlige konklusioner, flest i Rolf Daniesens afsnit. En konklusion på hvert bind ville have givet mulighed for en opsamling af spredte vurderinger og en præcision af udviklingen inden for så centrale spørgsmål som f.eks. befolkningens syn på det parlamentariske system, forholdet mellem Storting og regering o.a. Derigennem ville man have lettet arbejdet før læseren og bidraget til at opfylde forordets ønske om, at dette skulle være et »alment tilgjengelig værk«.

I nogen grad savner man i værket en fornemmelse af Stortingets milieus. Der nævnes mange politikere, men de fleste er mere principper end personer – det gælder også de mere fremtrædende som Schweigaard, Ueland og Jaakbø. Det er nok delvis en følge af, at man prisværdigt konsekvent har undgået at skrive politisk historie i almindelighed. Men uden brud på dette principl kunne man med fordel i højere grad have iinddraget de ledende politikers baggrund for de valgte princippielle standpunkter, herunder deres kontakter med den politiske tænkning i ind- og udland. Stortinget var (og er) et milieus; det mærkes enkelte steder i værket, f.eks. i de gengivne citater fra Johan Sverdrups taler, men forbavsende sjeldent – Jens Arup Seips »Et regime foran undergangen« har i denne forbindelse ikke sat sig mange spor. En eksemplificrert behandling af den politiske talekunst – som Sven Clausens
ANMELDELSE

»Den danske Rigsdag« – ville også have været en mulig introduktion i Stortingsmilieuet.

Endelig kan man under sig lidt over, at redaktionen ikke har ydet den læzerservice at gengive i sin helhed den grundlov, som Stortinget skylder sin eksistens og kæmpede for at bevare. – Helt praktisk ville det også have lettet læseren, om indholdsfortegnelsens underafdelinger var blevet markeret i selve fremstillingen.

Der er grund til at udtrykke beundring for såvel forfattere som redaktion: man har benyttet den givne lejlighed til at komme videre i udforskningen af Stortingets funktion i Norges politiske udvikling. Stortingsmænd og historikere vil vide at værdætte det. Under læsningen anstiller man uvidkårligt sammenligninger med »Den danske Rigsdag 1849–1949«, der i seks bind forelå færdigt i 1953. En egentlig manddøjning ville være utilstede, bl.a. fordi det danske værk er ret uegalt, men iøjnefallende er det, at det norske værk i højere grad vinder nyt land og stiller nye spørgsmål til de kommende års forskning, medens det danske henvender sig til en bredere læserskare.
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