dende Parter under Forfatningskampen. Han viste her til Fulde, at han virkelig var Midterlinjens Mand, som han i Anledning af en anden Situation havde sagt i 1864.

N. J. Termansen saa ham da ogsaa i 1874 "til Trods for hans doktripæne Stivsind dog nok [som] den aandfuldeste og mest konstitutionelle af alle Ministrene". Som Forholdene efterhaanden udviklede sig, skal han endnu i 1882 have overvejet Muligheden af at danne Regering.

Helt uden Dragelser for Krieger var Ministerstillingen aabenbart ikke. Alligevel har Vedel ganske sikkert Pem i sine Bemærkninger. Og der er et andet, mere personligt Forhold, man i denne Sammenhæng uvilkaarligt kommer til at tænke paa: Hvor ringe Kriegers literære Produktion var i Forhold til hans næsten enestaaende Samlerarbejde, og endskont han næppe har haft større Vanskeligheder ved at give sine fagtagelser, Meneringer og Tanker skriftlig end oratorisk Form. Det skyldtes næppe hverken Mangel paa Arbejdslyst eller Arbejdsvilje, men der maa her i hans Natur have ligget en ret uforklarlig Tilbageholdenhet. — Er det ikke noget lignende, der har gjort sig gældende i hans Forhold til offentlig Virksomhed og personlig Fremtræden?

En helt anden Sag er det, at han i en given Situation folte Kaldet og var rede til at tage Ansvaret, saaledes aftsaa endnu 1882.

Erik Møller.


2 Sofus Høgbro: Brevveksling og Dagbøger. 11:8, jfr. 12.
3 A. D. Jørgensens Breve, 426.
Forfatteren er tredie generation af den navnligeste historiker-
slægt fra Lund, og han er familietraditionen værdig. Han formu-
lerer sine problemer overordentlig præcist, tager dem op til be-
svarelse et for et, retter i hvert enkelt tilfælde et klart søgelys
mod de afgørende aktstykker og når som oftest frem til en tydelig
konklusion. Ved at sammenkæde en række af undersøgelser lykkes
det ham at påvise og forfølge en linie i begivenhedsforløbet, som
måske nok har været kendt for nogle af de tidligere forskere, men
som ikke har været gjort til genstand for særlig behandling.

Han påpeger, at der i Sverige har eksisteret to vidt forskellige
meninger om, hvorledes Norge skulle knyttes til Sverige, og hvor-
ledes dets styre derefter skulle være, og han følger brydningerne
mellem de to opfattelser og deres indvirkning på begivenhedernes
forløb.

Det første problem, som han vider sin opmærksomhed, er tron-
følgervalget i Sverige 1810. Et parti med Adlersparre i spidsen
udtalte sig først for hertug Frederik Christian af Augustenborg
som svensk tronfølger; men som bekendt blev det Napoleons
marskal J. B. Bernadotte, fyrste af Pontecorvo, der valgtes under
navnet Carl Johan. Det har ikke været Weibull muligt at bevise,
at andre end Mörner var delagtig i den første forespørgsel til mar-
skallen, om han kunne tænke sig at modtage valg. Stadig tør en
kritisk sjæl dog vel have sine tvivl på dette punkt? Påviselig er
det derimod, hvorledes flertallet i det svenske statsråd under ind-
tryk af de store pengemidler, som Bernadotte lovede at stille til
rådighed, hurtigt tog parti for ham. Flertallet troede også, at
valget var i overensstemmelse med Napoleons ønske, og som
bekendt håbede man, at Bernadotte kunne skaffe fransk hjælp
til generhvervelsen af Finland. Den mand, som trak kættet ved
tronfølgervalget, var ifølge Weibull udenrigsministeren L. v. Enge-
ström. Han håbede tillige med Napoleons hjælp at kunne få
Norge knyttet til Sverige, idet der så skulle anvises Danmark
godtgørelse i Nordtyskland.

Da Carl Johan kom til Sverige, var det spørgsmålet, om man
skulle forsøge at vinde Norge ved fredelig overtalelse af nord-
mændene, som det såkaldte engelske parti med Adlersparre i
spidsen ville det, eller om man skulle gribe til krig mod Danmark,
som det såkaldte franske parti med Engeström i spidsen ville det.
Man havde ventet, at Carl Johan ville følge det franske parti,
men efter at han havde overvejet sagen, optog han i det væsentlige
det engelske partis taktik.

Endnu i 1810 kom Carl Johan så vidt, at han kunne fastlægge
hovedlinierne i sin politik, der siden udformedes i den såkaldte


Det er nu værd at lægge mærke til, at Weibull kommer til det resultat, at det ikke lykkedes ved hjælp af den svenske agitation at vinde så mange tilhængere blandt nordmændene, at der kunne rejes et oprør mod det danske styre i Norge. På et vist tidspunkt kunne de mest fremtrædende svensksindede blandt nordmændene med grev Wedel Jarlsberg i spidsen blot meddele Carl Johans spioner, at hvis et sådant oprør skulle komme i stand, måtte det lige fra begyndelsen støttes af et kraftigt militært svensk angreb på Norge.

Da der således ikke var stort at udrette med det gode, blev den svenske regering klar over, at det blev nødvendigt at gribe til magt. Den underjordiske virksomhed blandt nordmændene havde i virkeligheden kun berettigelse ved at tjene som forberedelse til en militar okkupation af landet. Weibull viser, hvorledes Carl Johan en tid lang vakte mellem de forskellige fremgangsmåder, propagandae og magtanvendelsen, og snart gav den ene, snart den anden fortrinnet.

Hvis magtanvendelse blev nødvendig for erhvervelsen af Norge,
rejste spørgsmålet sig, om angrebet skulle rettes mod Danmark eller direkte mod Norge. Også her vakte Carl Johan mellem de forskellige muligheder, og Weibull tegner her meget klart, hvorledes hans planer ændredes efter de forskellige omslag i storpolitikken. Ved aftalene med Rusland i 1812 var der tale om et angreb på Sjælland; men efter de allieredes fremrykken mod Tyskland 1813 syntes det lettere at rette et angreb sydfra mod Holsten. I alle tilfælde gjaldt det at have Englands og Ruslands støtte og billigelse af forehavendet.

Med stormagternes bistand lykkedes det virkelig i en kort krig at tvinge Danmark til at afstå Norge. Vedfredsforhandlingerne i Kiel var det Carl Johan, som ved sin personlige indgriben kom til at præge de betingelser, som Danmark måtte gå ind på. Han fik herved indført den sætning, at Norge »skulle afstå til Sveriges konge og udgøre et kongerige forenet med Sverige«. Ligeledes blev det udtørrkelig fastsat, at en del af det dansk-norske monarkis statsgøld skulle gå over på kongen af Sverige, men »i hans egenskab af hersker over kongeriget Norge«. Allerede hermed var den ordning skitseret, som siden blev ført ud i livet. Weibull ser den som en konsekvens af den agitation, som Carl Johan havde vedligeholdt i Norge i årene forud for Kielerfreden. »Hensigten var at vinde nordmændene for unionen«.


Endnu søgte de svenske lensmænd langs grænsen at lokke for
nordmændene med løfter om korn til den sultende befolkning og om åbning af handelen, så den norske skibsørt atter kunne gå sin gang; men samtidig truede man fra svensk side lederne af den norske modstand på det voldsomste, og alt hvad svenskerne kunne udrette, var i virkeligheden at etablere en blokade af Norges kyster, som hindrede fremsendelse af hjælp til de sultende i Norge. Mens Carl Johan var i Nederlandene og Frankrig, blev der intet gjort for at forklare nordmændene, at de i henhold til freden kunne få selvstyre og en fri forfatning. Når svenskerne ikke straks efter freden med fast hånd satte sig i besiddelse af Norge, hæver Weibull, at det ikke så meget skyldtes mangel på evne eller plan som Engeströms ønske om at göra Norge til en svensk provins; han talte meget nedsættende om Adlersparre og de ideer, han havde haft. Weibull understreger i denne forbindelse, at alle planerne om Norges fredelige tilslutning til Sverige såvel før som efter Kielerfreden slog fejl.


Da det derefter kom til forhandlinger om ændringer i den norske forfatning, så den kunne blive afpasset efter unionens krav, forsøgte Carl Johan at få den norske konges stilling styrket; men han stodde her på modstand hos det svenske statsråd, der frygtede, at kongemagten også skulle blive stærkere i Sverige, hvis den opnåede stor styrke i Norge. Statsråderne ønskede tværtimod efter de engeströmske linier at åbne vejen for en fuldstændig sammensmelting af de to riger. Det forslag, der endelig blev forelagt fra svensk side, holdt sig dog nær til Eidsvoll-grundloven, og i slutfasen foranæede Carl Johan de svenske forhandlere til eftergivenhed. Weibull gennemgår nøje de forskellige forslag og kommer til det resultat, at uenigheden på den svenske side bidrog til, at nordmændene ved den endelige overenskomst i de flest mulige retninger fik deres vilje. De delte meninger i Sverige fremtråder også tydeligt i svensk politik efter 1814.
Det er således lykkedes Weibull at eftervise en linie i den politik, som Carl Johan trods al vaklen fulgte over for Norge. Stort set er det lykkedes ham at gøre det på overbevisende måde. Enkelte punkter giver dog anledning til nogle bemærkninger. Det står således uklart, hvorledes Carl Johan reagerede på efterretningen om modstanden i Norge. Side 197 får man f. eks. det indtryk, at det først bekymrede ham flere uger senere, end han modtog efterretningen. Når man betænker den skarpe modtagelse, som han gav den danske diplomat Juel, og de henvendelser, som han rettede til de allierede, er der dog ingen grund til at tvive om, at modstanden i Norge optog ham stærkt allerede fra begyndelsen, selv om han endnu en tid interesserede sig for udviklingen i Frankrig.

Det hedder side 267, at kongen af Danmark ikke havde indfriet de løfter, som han ved Kielertraktaten havde givet om at tilbagekalde sin generalguvernør og andre ikke-indfødte embedsmænd i Norge, som ikke ville forblive under det nye styre. Hvis dette skal være Weibulls opfattelse, må der gøres opmærksom på, at Christian Frederik blev tilbagekaldt allerede ved Frederik 6's brev til ham af 17. januar 1814, og embedsmændene blev tilbagekaldt ved bekendtgørelse fra det danske kancelli den 5. februar s.å.


Man kunne også have ønsket en samlet karakteristik af de to hovedpersoner Carl Johan og Engeström, særleg den sidste. Carl Johan er til nok omtalt, men Engeström er mindre kendt, skønt han er en højst bemærkelsesværdig personlighed, hvis skarpe intelligens og store mistænksomhed nok kunne virke tiltrækkende på historikere.

Georg Norregård.