
*Adam Afzelius.*

Kære Dr. Afzelius!

Jeg forstår paa Deres Replik, at jeg har taget for tungt paa Deres Udtryk om det *tilsyneladende mirakuløse*. Tilbage bliver saa kun, at jeg i Deres Arbejde lægger større Vægt paa det fortrinlige geografiske Materiale, De fremdrager, end paa de opstillede Theser, som jeg finder er alltfor generelle Abstractioner. Da De nu tilmed i det specielle Spørgsmaal om Samniterkrigen ikke lader Dem afskrække fra den Antagelse, at ogsaa den talmæssigt underlegne *i en kort Periode* kan sejre, finder jeg ingen Grund til at fortsætte Debatten om Aitiologien.


Jeg ser af Universitetsets Festskrift fra i Aar S. 9, at Prof. Louis Hjelmslev bebrejder den humanistiske Videnskab og i Sædeleshed Historien, at den ikke fra det blot primitivt skildrende Stadium er steget op *til* en systematisk, eksakt og generaliserende Videnskab, i hvis Teori alle Begivenheder (mulige Forbindelser af Elementer) er forudsat og Betingelserne for deres Realisation fastlagt.«

Vor lille Diskussion synes at vise, at det nu ikke er saa nemt at tvinge et saa kompliceret »Forløb« som det, vi kaller historiske Begivenheder, ind under en eksakt Systematisering. Men Deres nøjagtige Udfordring af det gamle Italiens Geografi og Demografi kan i høj Grad bidrage til at belyse det faktiske Resultat af Roms Kampe.

*Hartvig Frisch.*