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Omkring en ny bog

af Jørgen Elklit & Ole Tonsgaard


Det er – under mange synsvinkler – et vigtigt emne, Erik Jørgen Hansen har taget op. Det gælder uanset, om man vurderer projektet under en faglig, samfundsvidenkabelig synsvinkel som et led i den internationale forskning i velfærd (og herunder naturligvis også mangel på velfærd), eller man anlægger en mere politisk, samfundsmæssig vurdering af emnet som et centrale problem i den politiske debat og som et emne af afgørende betydning i et samfund, der bekender sig til en velfærdsstatsideologi og til et positivt ansvar for sine økonomisk og socialt svagere medborgere.

Erik Jørgen Hansens resultater vakte da også umiddelbart interesse. De blev hurtigt brugt i den offentlige debat, og de blev lige så hurtigt inddraget i det politiske spil mellem partierne.

Det er spændende, at en samfundsvidenkabelig undersøgelse kan påkaldে sig en sådan opmærksomhed allerede kort tid efter sin offentliggørelse.

1. En lidt kortere version af artiklen har været bragt i Sociolog-nyt nr. 99, jan. 1987, s. 18-29.
og det er interessant at igtage, hvorledes såvel det taktiske spil om udformningen af socialpolitikken som kampen om vælgerne som en del af sit input kan bruge resultater fra den helt aktuelle samfundsforståelse.

Det gør det imidlertid nødvendigt at spørge, om Erik Jørgen Hansens nye undersøgelse er blevet gennemført på en sådan måde, at man uden videre kan fæste lid til hans resultater – dvs. om hans beskrivelse af danskernes levevilkår og velfærd her midt i 1980’erne er blevet gennemført på en fagligt upåklagelig måde, således at man – uanset om man kan lide resultaterne eller ej – er nødt til at acceptere dem, fordi der ikke kan rejes berettigede indvendinger mod den håndværksmæssige gennemførelse af undersøgelsen, mod brugen af den nyeste internationale litteratur og dens resultater, eller mod anvendelsen af den teori, der nødvendigvis må ligge bag en videnskabelig undersøgelse, og altså også bag en undersøgelse af velfærdens fordeling og fattigdommens udbredelse i et samfund som det danske.

Det er en sådan diskussion, vi har fundet det nødvendigt at tage op, og som vi vil gøre rede for her. Vi har dog ikke ønsket at give en lang og detaljeret redegørelse; i stedet vil vi blot pege på forskellige forhold, der efter vor opfattelse bør indgå i en samlet vurdering af denne første bog fra Erik Jørgen Hansens 1986-undersøgelse.

Vi kan vel godt allerede her i indledningen afsløre, at konklusjonen på vore overvejelser hverken bliver entydigt positiv eller entydigt negativ. Men vi mener, at vi kan pege på en række forhold, som det er nødvendigt at lade indgå i overvejelserne om, hvordan Danskers levevilkår kan indgå både i den offentlige og politiske og i den mere samfundsvidenskabelige debat.

1. En præsentation af Erik Jørgen Hansens 1986-undersøgelse


Velfærdsundersøgelsen byggede på en stor og omhyggeligt gennemført og dokumenteret interviewundersøgelse af et repræsentativt udsnit af den del af befolkningen, der i 1976 var i alderen 20-69 år. I alt blev der dengang opnået interviews med ikke mindre end 5.166 personer. Der er ingen tvivl

---

1. Erik Jørgen Hansen m.fl.: Fordelingen af levekårerne, I-V, Socialforskningsinstituttets publikation nr. 82 (København 1978-80).

Ideen med den nye undersøgelse har så været at vende tilbage til præcis de samme personer 10 år senere for at stille præcis de samme spørgsmål. Det er en oplagt måde at designe en follow-up-undersøgelse på, selv om det naturligvis ikke er den eneste mulige.


De interviewede har i øvrigt tilnærmelservis samme fordeling på aldersgrupper inden for det pågældende aldersinterval som hele befolkningen. Sådanne sammenligninger giver bogen desværre ikke, men det er ikke vanskeligt selv at kontrollere. Undersøgelsen har en svag overrepræsentation af 70-79-årige, men det udgør dog ikke noget væsentligt problem.

Det gør det i princippet heller ikke, at der pr. definition ikke kan være nogen med i aldersklassen fra 20-29 år. Der er jo tale om gen-interviewing af personer, der alle er blevet 10 år ældre i perioden mellem de to undersøgelser, så det følger naturnødvendigt af det valgte design for undersøgelsen, at denne aldersgruppe ikke kan være repræsenteret. De to undersøgelser foregik i øvrigt ikke på samme tid på året, så derfor er der alligevel enkelte 29-årige med i 1986-undersøgelsen, men det ændrer intet i den principielle argumentation.

Erik Jørgen Hansen har altså helt bevidst valgt at begrænse sig til at undersøge forholdene i den del af befolkningen, der i 1986 var i aldersklassen 30-79. Det er afgørende vigtigt at huske, når undersøgelsens generelle konklusioner skal vurderes; man kan sagtens argumentere for, at det svækker dens anvendelighed, når de unges økonomiske og sociale problemer – herunder ikke mindst ungdømsarbejdslosheden – har været et karakteristisk træk i det forløbne tiår. Men Erik Jørgen Hansen har altså i denne konkrete sammenhæng valgt at negligerer den yngste aldersgruppe i den voksne befolkning; ud fra hensynet til sammenligneligheden mellem for-

Det er alligevel vor oppfattelse, at det havde været hensigtsmæssigt at udvide stikprøven med et udsnit af de 20-29-årige i 1986; og inddragelsen af de personer, der i 1976 enten ikke ville interviewes eller ikke kunne træffes hjemme, viser da også, at Erik Jørgen Hansen i andre sammenhænge har været villig til at se stort på mulighederne for at følge en udvikling for i stedet at sikre en rimelig repræsentativitet i undersøgelsen.


Derfor er kun en del af 1976-spørgsmålene stillet igen (og som nævnt i identisk form). Et par nye spørgsmål er der dog blevet plads til: For det første er der medtaget et par spørgsmål om voldsoplevelser og angst for vold, og for det andet er der blevet spurt om det beløb, der er til rådighed til personligt forbrug, når de faste udgifter er betalt.

Erik Jørgen Hansens erklærede formål er at undersøge det, han kalder danskernes »levelivå«. Det gør han ved at se på en række forskellige indikatorer. En gennemgang heraf viser tydeligt, at han først og fremmest interesserer sig for de komponenter, der også har været centrale i de forskellige tidligere skandinaviske velfærdsundersøgelser, når man har skønt se på de materielle ressourcer: Indkomst- og formueforhold, boligsituationen, beskæftigelse og evt. forhold i arbejdssituationen, samt helbredsførhold. Der er altså tale om målinger, der koncentrerer sig om velfærdsens materielle side (herunder helbredsførholdene), modens en række indikatorer på livskvalitet som en del af det »objektive« – eller i hvert fald nogenlunde målende – velfærdsbegreb er blevet skudt i baggrunden i denne undersøgelse. Det samme er den mere subjektive oplevelse af tilfredshed med ens eget liv, både i materiel og indholdsmæssig forstand, selv om det naturligvis ikke er muligt at sige helt præcist, hvad der indgår i den samlede undersøgelse,
når spørgeskemaet ikke er medtaget i denne første bog fra projektet – hvad det ubetinget burde have været!


Der er altså tale om betydelige forbedringer på langt de fleste områder, der har med boligen at gøre. Alligevel er der den samme markante sammenhæng mellem socialgruppeplacering og boligstandard i 1986, som der var i 1976: Jo lavere socialgruppe, jo dårligere boligsituation, uanset om det opgøres ved antal rum pr. indbygger, boligens materielle standard og tekniske faciliteter eller gener i form af fugt, træk og kulde. Men den andel, der lever under dårlige boligforhold, er altså under alle omstændigheder blevet lavere, også i socialgruppe V.

Dernæst ses på helbredsforholdene – dels en række enkelte indikatorer, dels en sammenlægning af nogle af disse i et fælles mål. Normalt antager man, at der ved denne type undersøgelser sker en underrapportering af helbredsproblemerne, men da det sker i nogenlunde ensartet omfang for alle befolkningsskær, kan man godt se på forandringstendenserne.

Taget under ét er situationen tilsyneladende den, at befolkningens generelle helbredsstillstand er lidt bedre nu, end den var i 1976, og det næsten uanset alders- eller socialgruppe, og naturligvis kontrolleret for køn. Mest spændende forekommer det at være, at Erik Jørgen Hansen finder de mest markante helbredsforbedringer hos de ældste, der indgår i disse sammenligninger, dvs. mænd i alderen 60-69 og kvinderne i alderen 50-69.

Undersøgelsen giver desværre ikke mulighed for at svare på spørgsmålet om, hvorvidt denne markante forbedring har noget med forholdene i perioden 1976-86 at gøre, eller om det snarere er en langtidsvirkning af sundheds- og socialpolitikken længere tilbage i tiden, under de pågældendes opvækst og yngre år.

Så tages arbejdsforholdene op, og herunder først og fremmest problemer i arbejdssituationen og arbejdsmiljøet. På dette område er der generelt førre markante ændringer end på de to ovennævnte, selv om det naturligvis må noteres, at der nu er forholdsvis færre mænd, men flere kvinder i arbej-
de, end tilfældet var for 10 år siden. En af forklaringerne på denne udvikling er den betydelige andel af mændene over 60, der er gået på efterløn, og som nu også slår igennem i undersøgelser som denne.

Men der er stadigvæk store grupper af såvel mænd som kvinder, der har fysisk belastende arbejde, og der er stadig stort set den samme andel, der har en arbejdssituation præget af risici og forskellige gener i øverigt.

Endelig kommer som den sidste gruppe af spørgsmål i denne sammenhæng nogle – tilsyneladende ganske få – spørgsmål om indtægts- og formueforhold, dels for den interviewede, dels for familien. Disse spørgsmål vil blive taget op nedenfor.


Efter de i alt seks små kapitler om disse emnerområder følger et forsøg på at fastlægge udbredelsen og fordelingen af, hvad Erik Jørgen Hansen kalder «meget svært belastende levevilkår». For at have meget svært belastende levevilkår skal en interviewperson på samme tid have et væsentligt helbredesproblem, mangle nære kontakter i dagligdagen eller ønsket være uden arbejde, have utilfredsstillende boligforhold og endelig, som det fjerde, have et belastende arbejdsmiljø (naturligvis kun dersom den interviewede faktisk er erhvervsmæssigt beskæftiget). Den indskubettede positive udvikling i perioden 1976-86 for en række af enkeltindikatorerne fører til, at der også kan konstateres et væsentligt fald fra 1976-1986 i den andel af befolkningen i alderen fra 30-69, der har meget belastende levevilkår, nemlig fra 12 pct. til 6 pct.

Endelig ses der i det pågældende kapitel også på udbredelsen af økonomisk fattigdom, hvor Erik Jørgen Hansen ser på kombinationen af husstandens bruttoindkomst og det månedlige rådighedsbeløb til personligt forbrug pr. person i husstanden, når gruppen af økonomisk fattige skal afgrænses.

Afgrænsningen af den fattigdomsbelastede gruppe bygger på, at man dels havde mindre end 100.000 kr. i samlet familiebruttoindkomst i 1985, dels mindre end 1.000 kr. om måneden til dagligt forbrug pr. person i husstanden. 3 pct. af alle interviewede opfylder på samme tid begge disse krite-
rier, og det bliver derfor Erik Jørgen Hansens skøn over antallet af fattige blandt de 29-79-årige i Danmark i 1986.

2. *En kritik af Erik Jørgen Hansens tilgang til velfærdssproblemerne*

Sociologiske undersøgelser bringer – heldigvis – ganske ofte resultater, der rokker ved læserens tilvante forestillinger. Er der tale om interviewundersøgelser, der bygger på stikprøver, vil en typisk reaktion være at imødegå de fremlagte resultater ved at benægte stikprøvens repræsentativitet, dvs. at hævde, at udvælgelsesproceduren eller sammensætningen af de personer, der ikke er blevet interviewet, umuliggør en slutning fra stikprøve til hele den kategori af personer, som man vil ud tale sig om. En anden typisk reaktion på »ubehejlelige« undersøgelsesresultater er at hævde, at man ved hjælp af spørgsmålsformuleringen kan frembringe lige netop de resultater, som undersøgelseslederen ønsker.


For så vidt angår de spørgsmål, der er medtaget i begge undersøgelser, vil en kritik af spørgsmålsformuleringer kun angå få og for resultaterne betydningløse detaljer, som kun er af interesse for metodespecialister. Mer betænkeligt er det, som også nævnt ovenfor, at de nye 1986-spørgsmål ikke er dokumenteret, idet afgrænsningen af fattigdomsgruppen er baseret på »nye« spørgsmål, hvis gyldighed der kan sættes berettigede spørgsmålstegn ved.

Der kan imidlertid rejses andre og langt mere fundamentale og principielle indvendinger mod Erik Jørgen Hansens undersøgelse. Det er et ufugligt krav til en undersøgelse, at den har en klar problemstilling, dvs. at der er nogle klart formulerede spørgsmål, som skal besvares. Det kan være

1. Side 22f.

Opfyldes ovennævnte krav ikke, bliver resultatet ikke blot en undersøgelse uden overordnet styring, men også at det i mange tilfælde bliver umuligt at give en bedømmelse af spørgsmålsformuleringernes kvalitet. Det bliver nemlig umuligt at bedømme, om man ved de anvendte spørgsmålsformuleringer måler det, man ønsker at måle – eller udtrykt i den metodiske jargon: Spørgsmålenes gyldighed – deres validitet – kan ikke bedømmes.


1. Vi foretrækker langt termen »levevilkår« for »levéår«, der end ikke er optaget i den seneste udgave af Retskrivningsordbogen.
statistiske analyse understreger således bogens postulerende og kalejdoskopiske karakter.


Det er ofte fremhævet, at kun såfremt der er tale om faktisk enlige er individet den relevante analyseenhed i velfærdsundersøgelser. Erik Jørgen Hansens forsøg på at anvende familien som enhed kan ikke siges at være vellykket. Den velfærd, en familie opnår som følge af en bestemt mængde økonomiske ressourcer, for eksempel målt som indkomst, er således stærkt afhængig af, hvor i sin livsevklus familien er placeret. Problematikken er velkendt også fra flere af Socialforskningsinstituttets undersøgelser, ligesom for eksempel også Lovmodelrådets anlægget betragtningen i sine konsekvensberegninger. Synspunktet har ingen plads i Erik Jørgen Hansens undersøgelse.

41 pct. af de adspurgte mente, at leveforholdene i Danmark alt i alt var blevet dårligere i de seneste år, medens kun 30 pct. mente, at de var blevet

bedre\(^1\). Erik Jørgen Hansen forklarer denne forskel mellem undersøgelens billede af udviklingen og de adspurgtes oplevelse af samme udvikling med »... at bevidstheden hos hver enkelt af os ikke er præget af nogen helhedsvurdering, der indebærer en umiddelbar og tydelig erindrings om, at nogle leveforhold faktisk var dårligere for mange mennesker for bare ti år siden\(^2\). Det er ikke uænkeltigt, at de ovennævnte svagheder ved undersøgelsen er nok så væsentlige forklaringer.

Et af de resultater, der straks påkaldte sig betydelig interesse i den offentlige debat, er, »at de fattige i 1986 som minimum udgør 3 pct. af alle mellem de 30 og de 80 år«\(^3\). To betingelser skal, som også nævnt ovenfor, være opfyldt, før man henregnes til kategorien af økonomisk fattige: Familien samlede årlige bruttoindkomst skal være mindre end 100.000 kr. og det månedlige rådighedsbeløb, efter at de faste udgifter er betalt, skal være mindre end 1.000 kr. pr. person. Erik Jørgen Hansen når frem til disse kriterier blandt andet under henvisning til en pjee fra Statens Husholdningsråd, hvor der redegøres for begrebet tilstrækkelig ernæring\(^4\).

Reservationen, at de 3 pct. er et minimum, er ikke tilstrækkelig til at hindre, at dette undersøgelsesresultat er endda yderst problematisk. Indvendingerne er dels statistiske, dels begrebsmæssige.

Det fremhæves med rette i bogen, at undersøgelsens besvarelseprocent er ganske høj i sammenligning med andre undersøgelser. Besvarelseprocenten var 83\(^3\), men dette betyder jo også, at 17 pct. ikke blev interviewet. I sammenligning med opgørelsen af de fattige til 3 pct. er dette et meget stort antal, således at Erik Jørgen Hansen må have antaget, at gruppen af ikke-interviewede også indeholder netop 3 pct. fattige.

Bedømt ud fra tidligere erfaringer med, hvem der ikke kan opnås interview med, er dette en yderst dristig antagelse. Af en fodnote\(^6\) fremgår imidlertid et langt alvorligere forhold, nemlig at spørgsmålene om økonomiske forhold ikke blev besvaret af en ikke ringe del af de 83 pct., der blev interviewet. 9 pct. besvarede ikke spørgsmålet om bruttoårsindkomst og hele 28 pct. ville eller kunne ikke udtale sig om det månedlige beløb, der var til rådighed til dagligt forbrug. Man kan således anslå, at knap en tredjedel af de adspurgte ikke uden diskutable antagelser kan inddrages i fattigdomsopgørelsen.

\(^1\) Side 14.  
\(^2\) Side 15.  
\(^3\) Side 13.  
\(^4\) *Hold styr på pengene* (København, 1986).  
\(^5\) Side 121.  
\(^6\) Side 135.
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Erik Jørgen Hansen anlægger imidlertid følgende synspunkt: »I analysen går vi imidlertid ud fra, at de, der ikke ved hvad de har tilbage til det daglige forbrug, ikke er økonomisk trængte i alvorlig grad. »Fattigdomsprocenterne« er derfor beregnet som procentdel af alle interviewede, altså inklusive dem, der ikke har givet oplysninger om netop økonomiske forhold«. Denne gruppe udgør altså mellem 28 pct. og 37 pct. af de adspurgte. Den opfattelse, at manglende viden alene er årsag til de manglende oplysninger, må siges at være yderst dristig. Forklaringen kunne jo også være manglende vilje, og talrige metodiske erfaringer viser, at mindrevarde som følge af manglende rådighed over materielle ressourcer netop kan nedsætte svarvilligheden væsentligt.

I værste fald betyder dette, at fattigdomsprocenten ikke er 3, men 4 eller 5, og hvis de 17 pct., der slet ikke lod sig interviewe, også er sammensat så uheldigt som muligt, vil fattigdomsprocenten nærmere sig 6—altså næsten det dobbelte af, hvad undersøgelsen angiver. Det er ganske enkelt ikke rimeligt at undlade en tydelig omtale af disse forhold og slet ikke at gemme yderst væsentligt oplysninger hen i en fodnote. Det er så meget mere tilfældet, som undersøgelsens samlede besvarelseprocent har fået en fremtrædende placering i teksten.


Følger man det almindeligt accepterede synspunkt, som er at betragte

2. Side 102.
fattigdommen som et relativt begreb, vil man – alt efter de specielle kriterier, der anlægges – nå frem til væsentligt højere tal. EF-kommissionen nåede således for nogle år siden eksempelvis frem til et tal, der var mere end fire gange så højt som Erik Jørgen Hansens, nemlig ca. 13 pct.1

Vore synspunkter er her helt på linje med den kritik, der er blevet fremsat af en gruppe fattigdomsforskere, der yderligere ud fra egne undersøgelser problematiserer de konkrete kriterier, som Erik Jørgen Hansen anvender2.

Erik Jørgen Hansen har i en kommentar i Politiken3 taget afstand fra den statistisk orienterede kritik af hans opgørelse af fattigdommens omfang, selv om han naturligvis må medgive, at fattigdomsprocenten ikke bliver 3 pct., men 4 pct., hvis der tages hensyn til nogle af de anførte indvendinger. »Det er hvad sagen drejer sig om«, fortsætter Erik Jørgen Hansen, og man får dermed indtryk af, at det kun drejer sig om en akademisk diskussion om én pct. mere eller mindre. Men det er en forvidning af sags reelle indhold, som er, om andelen af fattige blandt de 30-79-årige er ca. 33 pct. – eller mere, måske endda op imod 100 pct. – mere end det skøn, Erik Jørgen Hansen har fremlagt. I antal personer drejer denne usikkerhed sig om et sted mellem 26.000 og 79.000 personer.

3. Konklusion

1.
I en række henseender er Erik Jørgen Hansens bog et værdifuldt arbejde. Hermed mener vi, at undersøgelsen på udmærket måde belyser en række enkeltfaktorer, der vedrører de 30-79-årige danskeres levevilkår. For denne dels vedkommende er undersøgelsen stort set uangribelig, om end statistisk primitiv i sin analyse teknik.

2.
Undersøgelsen giver ikke et helhedsbillede af danskernes sociale velfærd. Her sigter vi ikke specielt til det forhold, at en af de vanskeligst stillede

3. Som note 16.
grupper i samfundet (omkring 30) af undersøgelseskundskab og grunde slet ikke indgår i undersøgelsen. Det kan være en rimelig pris for en række andre fordele ved den anvendte fremgangsmåde.

Vi sigter derimod til, at undersøgelsen ikke blot i sin titel, men også talrige steder i fremstillingen hævder at belyse den samlede sociale velfærd – af Erik Jørgen Hansen kaldet levekrav – uden at forfatteren har gjort sig de nødvendige systematiske og principielle tanker om, hvad dette fenomen egentlig dækker over.

3.
To vigtige delområder, der i særlig grad angår de materielle levevilkår, har fået en yderst mangelfuld – og derfor kritisabel – behandling.

Det ofte dokumenterede realønsfald i den periode, Erik Jørgen Hansen ser på, nævnes overhovedet ikke i bogen, og konklusionerne vedrørende de materielle levevilkår fremstilles helt uafhængigt af denne kendsgerning.

Den realøkonomiske enhed i økonomiske velfærdsanalyser er ikke individet, men den faktiske familiegruppe, som oven i købet skal betragtes ud fra sin placering i familiens livscyklus. Erik Jørgen Hansens inddragelse af familien i analyserne er i så henseende desværre yderst oversladisk.

4.

Analyesen giver således ikke grundlag for en kvalificeret vurdering af de dårligst stillede danskernes levevilkår og af deres antal, og derfor giver den desværre heller ikke mulighed for at opstille forslag til forbedring af denne gruppens hele livssituation.