135 beboede gårde, 8 ødsgårde og 42 huse.


Her åbner regnskabet mulighed for et vidtgående indslag i livet i det lille samfund, som skolen og godset Herlufsholm udgjorde. Regnskabets jordebug (s. 5-15) opregner alle de bønder og husmænd, der hørte under godset, indtægts­listen (s. 16-44) oplyser om indfølstning og retsbøder og de mange indtægter ved salg af varer, udgiftslisten (s. 45-124) oplyser om køb af råvarer og levneds­midler til gården og skolen, disses embedsmænd, arbejdere og gæster og om det arbejde, der uge for uge er blevet udført af hændværkere og folkemøde. I detaljer kan man følge driften af godset og skolen, og man har et righoldigt materiale til bestemmelse af priser, arbejds­ og embedslønninger og levestandard.

Ole Døgn


Skal man så vente eller ønske flere så­danne tingbogsrekker? I 1963 skrev retshistorikeren Poul Meyer, at en delvis udgave af tingbøgerne ikke kunne være til nogen nytte, »men at man i det fremtidige arbejde som hidtil må stræbe efter at få udgivet så mange tingbøger som muligt og at udgive dem i deres fulde omfang« (Bol og By 4, s. 56). Konklusionen er draget på grundlag af den kendsgerning, at rettergångsforhold bogstavelig talt kan variere fra retskreds til retskreds. Men dette rejser straks store problemer, for tingbøgernes fra 1600-år­ene tælles jo i tusinder, og bogtryk er ikke blevet billigere med årene. Spørgsmålet om udgivelsesform kan næppe siges at være afklaret, men i en række indlæg i tidsskriftet »Fortid og Nutid« i årene 1967-71 blev det behandlet under forskellige synsvinkler, specielt mulighederne for som erstattning for traditionelle kildedøgaver et etableret et stort fælles tingbogsregister tilrettelagt for edb­behandling (se især Grethe Ilsøe: Tingbogsregistrering for edb – et forsøg, i Fortid og Nutid XXIV s. 675). I hvor hø­grad et sådant register vil kunne tilfredsstille de mange forskellige forskere, der er interesserede i tingbogsmaterialiet, er det for tidligt at udtale sig om, men de forsøg, der er gjort, rejser interessante perspektiver. Foreløbig må man have lov
at glæde sig over, at den store traditionelle udgave (næsten) er i hus. Forhåbentlig vil den blive udnyttet efter forretnesleer og samtidig virke inspirerende på interesseen for tingbøgerne i det hele tage.

Paul G. Ørberg


Det er med rette, Ladewig Petersen tager Niels Stanges arbejde op til en analyse i bredere sammenhæng. Selv om det på flere punkter har været stærkt omdiskuteret, har man indtil den nu fremliggende bog savnet en systematisk kritisk og historiografisk undersøgelse. Kun ved at sætte forfatterpersonligheden og dennes motiver og intentioner i en helhed er det muligt at nå frem til en forståelse af enkeltheder i det arbejde, hvorfra mange oplysninger har spillet en større eller mindre rolle i historiske fremstillinger, idet man har troet, at Slange i mange tilfælde har bygget på kildemateriale, der siden er tabt.


Er Slanges værk stærkt præget af, at det stammer fra den forberedte tid, så belastes det i særlig grad af forfatterens arbejdsmåde og tendens. Slange manglede helt evnen til at strukturet sit værk og kunne ikke skelne væsentligt fra uvæsentligt; yderligere formåede han ikke, lige så lidt som andre forberedte historikere, at skelne mellem aktmateriale og berettende kilder, førstehåndskilder, andenhåndskilder, primære og sekundære kilder, samtidige og senere, nære eller fjerne kilder. Men bortim, kommer, at Slange ikke holdt sig tilbage fra at digte og at forfalske dokumenter for at få stof og fremstilling til at passe ind i og dokumentere det helhedssyn, han ønskede at anlægge: han skildrer Christian 4.-skikkelsen som den »brave« monark, som en helt, der forsværer sig mod den onde na- bo Sverige, og dette tilmed i et modsætningsforhold til den danske, af private økonomiske hensyn styrrede adel; og som eneveds borgerlige embedsmænd og fyrstetjener ser Slange Christian 4. som